КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНО СЪГЛАСУВАНЕ ПО ЧЛ. 12, АЛ. 1 ОТ ПРАВИЛАТА ЗА НОРМАТИВНАТА ДЕЙНОСТ НА КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА СТАНОВИЩАТА, ПРЕДЛОЖЕНИЯТА И ВЪЗРАЖЕНИЯТА, ПОЛУЧЕНИ В ХОДА НА СЪГЛАСУВАНЕ НА ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 50 ОТ 30.03.2022 Г. ЗА КАПИТАЛОВАТА АДЕКВАТНОСТ, ЛИКВИДНОСТТА НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПОСРЕДНИЦИ И ОСЪЩЕСТВЯВАНЕТО НА НАДЗОР ЗА СПАЗВАНЕТО ИМ, ПРОВЕДЕНО В ПЕРИОДА 15.10.2026 Г. - 29.10.2026 Г.

№	**Дата и начин на постъпване на становището** (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	**Име на лице/наименование ЮЛ**	**Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица**	**Предложения и становища**	**Приети/ неприети**	**Мотиви**
1	**Постъпило на 20.10.2026 г., 13:32 ч., по електронна поща в Комисията за финансов надзор**	**Българска национална асоциация „Активни потребители“ (БНААП)**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	БНААП изразява бележки, че двугодишният преглед на стратегиите и политиките за риска по § 3, т. 1 не се изисква от директивата. Тя допуска и годишния преглед, който действа към настоящия момент (раздел I). Мотиви: Действащият чл. 63, ал. 1 изисква управителният орган да извършва „периодичен преглед най-малко един път годишно в срок до 31 януари“. Проектът заменя това с „най-малко на всеки две години“. Според БНААП, Директивата не налага това изменение. Новият чл. 76, пар. 1 от Директива 2013/36/ЕС, въведен с чл. 1, т. 21 от Директива (ЕС) 2024/1619, предвижда ръководният орган „да	**Приема се частично**	Задължението за извършване на периодичен преглед по чл. 63, ал. 1, изречение второ от НИД на Наредба № 50 е определено да се изпълнява „най-малко на всеки две години“, а не на две години. Тоест няма пречка прегледът да се извършва по-често през тези две години – например всяка година. Именно такава възможност е предвидена в чл. 63, ал. 1, изречение трето от НИД на Наредба № 50. Приема се алтернативният вариант със запазване на двугодишния период, като не се приема предложението за създаване на заключителна разпоредба, доколкото няма

				одобрява и най-малко на всеки две години да прави преглед“ на стратегиите и политиката за рисковете. Двете години са най-дългият допустим интервал, а не задължителен. Годишният преглед по действащата наредба отговаря на директивата и без изменение. Удължаването е избор на Комисията за финансов надзор. Мотивите го обосновават с това, че „едногодишният период често е твърде кратък“, и с премахване на „излишната административна формалност“, а не с изискване на директивата. Таблицата за съответствие и проектът на становище на Работната група не отбелязват, че тук не се транспонира задължение, а се облекчава действащ режим. Моментът за облекчаването е неподходящ. Със същия проект в стратегиите и политиките влизат нови рискове: ЕСУ рисковете (§3, т.2, § 4 и § 16) и експозициите към криптоактиви (§ 12, § 14 и § 15). Срокът за транспониране на директивата изтече на 10 януари 2026 г. Ако посредникът е направил последния си преглед до 31 януари 2026 г., при двугодишен цикъл следващият може да бъде чак до 31 януари 2028 г. До тогава новите рискове може изобщо да не са отразени в стратегиите, одобрени от общото събрание. Освен това прегледът се представя на общото събрание „заедно с отчета за дейността“, който е годишен. При двугодишен цикъл всяка втора година общото събрание ще получава отчет без преглед на стратегиите за риска. Отделно, сегашното изречение трето на ал. 1 препраща към „прегледът по изречение първо“, а прегледът е уреден в изречение второ. Грешката се повторена и в проекта. Във връзка с бележката БНААП прави предложение параграф 3, т. 1 да придобие следната редакция:		инвестиционни посредници, които отговарят на изискванията по чл. 9а, ал. 2 от ЗПФИ.

				„1. В ал. 1, изречение второ след думите „периодичен преглед“ се добавя „на стратегиите и политиките“, а в изречение трето думите „по изречение първо“ се заменят с „по изречение второ“.“ Ако двугодишният срок бъде запазен, БНААП предлага поне да се осигури, че новите рискове ще бъдат отразени без забавяне. За целта в преходните и заключителните разпоредби да се създаде параграф: „Инвестиционните посредници извършват първия преглед по чл. 63, ал. 1, който обхваща и рисковете по чл. 63, ал. 2, чл. 63а и чл. 86а, в срок до 31 януари 2027 г.“ Грешната препратка в изречение трето да се поправи и в този случай.		
				БНААП изразява бележка, че плановете с измерими цели по ЕСУ рисковете (нов чл. 63а) не са свързани с надзорния преглед. Проектът препраща към „правилата по чл. 64, ал. 3“, които уреждат вътрешното докладване, а не тези планове (раздел II). Мотиви: новият чл. 63а въвежда точно чл. 76, пар. 2 от Директива 2013/36/ЕС: управителният орган разработва планове с количествено измерими цели за ЕСУ рисковете. Когато посредникът оповестява информация за устойчивостта по Закона за счетоводството, тези планове трябва да са в съответствие с плановете в отчета му за устойчивостта (глава седма, раздели III и IV от закона). Така това, което посредникът обявява публично, трябва да има покритие във вътрешните му планове. Директивата възлага на надзорния орган да проверява именно тези планове. Във всички случаи	**Приема се**	

				тя препраща към плановете, „които трябва да бъдат изготвени в съответствие с член 76, параграф 2“. На първо място БНААП счита, че е налице грешна препратка. Така например в § 21 (чл.105, ал. 1, т. 10) и в § 22 (чл. 107б, ал. 2 и 3) вместо плановете по чл. 63а е посочено „правилата по чл. 64, ал. 3“. По действащия текст чл. 64, ал. 3 урежда друго: посредникът „създава ясни правила за докладване пред управителния или контролния орган и определя нива на отговорност“. В тези правила няма цели и етапи по ЕСУ рисковете. При тази препратка Комисията ще оценява посредника спрямо правила, които не съдържат цели, а плановете по чл.63а остават извън надзорния преглед На второ място БНААП счита, че чл. 86а, ал. 4 (§ 16) стеснява задачата. Директивата изисква да се оценява как стратегиите и плановете се прилагат „на практика“ и колко са надеждни плановете. Проектът предвижда заместник-председателят да оценява „надеждността на документите по ал. 1“. Остава проверка на документи, без плановете и без прилагането им. Взема се предвид предлагането на свързани с устойчивостта продукти, но то не се сравнява с нищо. За непрофесионалния клиент това е мястото, където надзорът проверява дали продукт, представен като „устойчив“, отговаря на реалните цели и действия на посредника. Ако проверката остане върху документите, обявените цели остават без контрол. На основание мотивите БНААП прави следните предложения: а) В § 21, в новата т. 10 на чл. 105, ал. 1, думите „определени в правилата по чл. 64, ал. 3“ да се заменят с „определени в плановете по чл. 63а, ал. 1“.		
				б) В § 22, в чл. 107б, ал. 2 думите „въз основа на правилата по чл. 64, ал. 3“ да се заменят с „и въз		

				основа на плановете по чл. 63а, ал. 1“, а думите „определени в правилата“ – с „определени в тези планове“. В ал. 3 думите „правилата по чл. 64, ал. 3“ да се заменят с „плановете по чл. 63а, ал. 1“.	**Приема се**	
				в) В § 16 чл. 86а, ал. 4 да придобие следната редакция: *„(4) Заместник-председателят оценява и наблюдава как инвестиционният посредник прилага на практика стратегиите, политиките, процесите и системите по ал. 1 и плановете по чл. 63а, ал. 1, и оценява надеждността на тези планове като част от процеса на надзорен преглед и оценка. При оценката се вземат предвид предлагането на свързани с устойчивостта продукти на инвестиционния посредник, политиките му за финансиране на прехода, свързаните политики относно предоставянето на заеми, както и ЕСУ целите и ЕСУ ограниченията.“*	**Приема се**	
				БНААП изразява техническа бележка„ че в проекта липсва § 32: номерацията преминава от § 31 към § 33.	**Приема се**	
2	**Постъпило на 23.10.2026 г., 12:36 ч., по СЕОС в Комисията за финансов надзор**	**Министерство на финансите (МФ)**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	В становище на Работна група № 26 „Финансови услуги“ са направени следните предложения: 1. По § 1 се предлага да се заличи параграфът и да се предвиди текст в чл. 89, което налага и преномериране на параграфите.	**Приема се с редакция**	Параграф 1 се заличава, а § 19 се изменя така: **§ 19.** В чл. 89 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 думите „изпълняващи контролни функции“ се заменят с „на звената с функции за вътрешен контрол“, а запетаите преди и след тях се заличават. 2. В ал. 2 думите „звеното за управление на риска и на звеното по нормативно съответствие (вътрешен контрол)“ се заменят с „ функциите за вътрешен контрол“.

				2. По § 3, т. 1 се предлага редакционна бележка в третото изречение на чл. 63, ал. 1 от проекта на НИД на Наредба № 50.	**Приема се с редакция**	В § 3 т. 1 се изменя така: „1. В ал. 1 в изречение второ думите “най-малко един път годишно” се заменят с “на стратегиите и политиките най-малко на всеки две години”, а в изречение трето думите „по изречение първо“ се заменят с „по изречение второ“.“
				3. По § 16 се предлага, с оглед по-точно транспониране на текста на чл. 87а, параграф 4 от Директива 2013/36/ЕС, да бъде прецизиран текстът на чл. 86а, ал. 4 от проекта на НИД на Наредба № 50.	**Приема се с редакция**	В предложения чл. 86а ал. 4 се изменя така: „(4) Заместник-председателят оценява и наблюдава как инвестиционният посредник прилага на практика стратегиите, политиките, процесите и системите по ал. 1 и плановете по чл. 63а, ал. 1, и оценява надеждността на тези планове като част от процеса на надзорен преглед и оценка. При оценката си взема предвид предлагането на свързани с устойчивостта продукти на инвестиционния посредник, политиките му за финансиране на прехода, свързаните политики относно предоставянето на заеми, както и ЕСУ целите и ЕСУ ограниченията.”
				4. По § 19 се предлагат редакции в чл. 89, ал. 1 и ал. 2 с оглед по-точно транспониране.	**Приема се**	Виж предложението по т. 1.
				5. По § 21 и § 22 се предлага думите „правилата по чл. 64, ал. 3“ в чл. 105, ал. 1, т. 10 и чл. 107б, ал. 2 и 3 да се заменят с думите „плановете по чл. 63а, ал. 1“, тъй като текстовете на Директива 2013/36/ЕС (чл. 98, параграф 1, б. “к“, чл. 98, параграф 9, втори и трети подпараграфи), които се транспонирани в посочените текстове на НИД на Наредба № 50, се отнасят за плановете по чл. 76, параграф 2 от директивата (последният е транспониран в чл. 63а, ал. 1 от НИД на Наредба № 50).	**Приема се**	

Formatted: No underline

Formatted: No underline

Formatted: No underline

				6. По § 27 се предлага допълнение в чл. 144, ал. 1, което е нанесено в таблицата, но липсва в проекта - след думите „Европейската комисия“ се добавят думите „и ЕССР“	**Приема се с редакция**	В § 27 се създава нова т. 1, а досегашните т. 1 и 2 стават съответно т. 2 и 3: 1. В ал. 1 след думите „Европейската комисия“ се добавя „и ЕССР“.
				7. По § 31 е отправена обща бележка относно необходимостта от определенията в т. 34 и 35 от допълнителните разпоредби на Наредба № 50, които вече са въведени в ЗПФИ.	**Приема се**	В § 31 предложените т. 34 и 35 се заличават.
				8. Предлага се в § 2, ал. 1 да се създаде т. 6 относно позоваването на директивата.	**Приема се**	
				9. По § 34 относно Наредба № 38 се предлага в т. 2 да се заличи текста „съгласно определението в чл. 4, параграф 1, т. 52 от Регламент (ЕС) № 575/2013“ и да се въведат определения на понятията в допълнителните разпоредби, като се създадат т. 18 и 19 в § 1.	**Приема се**	
				10. По § 34 относно Наредба № 38 в т. 6 относно чл. 36, ал. 3 се предлага редакция с оглед пълно съответствие с директивата.	**Приема се**	Предложената ал. 3 в чл. 36 се изменя така: „(3) При извършване на последващата оценка за пригодността на членовете на управителния орган, съответно членовете на контролния орган на инвестиционен посредник, заместник-председателят и/или оправомощени от него лица могат да проведат събеседване с оценяваното лице, съответно кандидата, както и да изискат в определен от тях срок информация или допълнителни документи.“
				11. По § 34 относно Наредба № 38 в т. 7 се предлагат редакции и заличаване на определени разпоредби, както и бележка да се обмисли допълнително	**Приема се с редакция**	Предложението се приема като досегашният текст на чл. 37 от Наредба 38става ал. 1 и се преномерират останалите

				прецизиране на разпоредбата с оглед изискванията на директивата за определени правомощия на компетентния орган.		алинеи. Чл. 232 от ЗПФИ предвижда изрично одобрение и за членовете на управителни и контролни органи, поради което е съществено да се запази възможността за последващ контрол. В § 34 т. 7 се изменя така: 7. В чл. 37 се правят следните изменения и допълнения 1. Досегашният текст става ал. 1. 2. Създават се ал. 2 – 5: (2) За ръководителите на звената по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ и финансовия директор в инвестиционни холдинги и смесени финансови холдинги, съответно финансови холдинги и финансови холдинги със смесена дейност, се прилагат съответно чл. 232а, ал. 1 от ЗПФИ и чл. 36, когато се назначават в следните субекти: 1. институции майки от Европейския съюз, които отговарят на условията за големи институции; 2. институции майки от държава членка, които отговарят на условията за големи институции, освен когато са свързани с централен орган; 3. централни органи, които отговарят на условията за големи институции или упражняват надзор над големи институции, свързани с тях; 4. самостоятелни институции от Европейския съюз, които отговарят на условията за големи институции; 5. големи дъщерни предприятия съгласно определението в чл. 4, параграф 1, т. 147 от Регламент (ЕС) № 575/2013; 6. финансови холдинги майки в държава членка, финансови холдинги майки със смесена дейност в държава членка,

						финансови холдинги майки от ЕС и финансови холдинги майки със смесена дейност от ЕС, в групите на които има големи институции, с изключение на попадащите в обхвата на член 229в, ал. 1 и 2 от ЗПФИ. (3) Когато станат известни нови факти или обстоятелства, които биха могли да повлияят на пригодността на ръководителите на звената по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ и финансовия директор, инвестиционните холдинги, смесените финансови холдинги, финансовите холдинги и финансовите холдинги със смесена дейност извършват нова оценка за пригодност на съответното лице и своевременно информират заместник-председателя. (4) Когато Комисията или заместник-председателят узнаят, че са настъпили промени в обстоятелствата, засягащи пригодността на ръководителите на звената по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ и на финансовия директор на инвестиционни холдинги, смесени финансови холдинги, финансови холдинги и финансови холдинги със смесена дейност и това би могло да повлияе на пригодността на тези лица, Комисията по предложение на заместник-председателя оценява отново тяхната пригодност. (5) Нова оценка за пригодност на ръководителите на звената по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ и на финансовия директор на инвестиционни холдинги, смесени финансови холдинги, финансови холдинги и финансови холдинги със смесена дейност не се извършва при подновяване или удължаване на срока на договора, обективиращ правоотношението им с инвестиционни холдинги, смесени

						финансови холдинги финансови холдинги или финансовия холдинги със смесена дейност, освен когато е настъпила промяна в относимата информация, известна на Комисията или на заместник-председателя, и тази промяна би могла да повлияе на тяхната пригодност.“
				12. По § 34 относно Наредба № 38 в т. 8 се предлага да се прецизират определенията и да се обмисли създаването на параграф относно позоваването на директивата.	**Приема се частично**	В § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПФИ в ал. 2 (изм., бр. 67 от 2026 г.) са въведени допълнителни дефиниции на понятия по отношение на инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 2 от ЗПФИ, а именно: „Лица, заемащи ключови позиции“, „Функция за вътрешен контрол“, „Ръководител на функция за вътрешен контрол“, „Финансов директор“ и „Периодична имуществена санкция“. Съществуват дефиниции на понятията „финансов холдинг“, „финансов холдинг със смесена дейност“, „Смесен финансов холдинг“ и „Холдинг със смесена дейност“, въведини в § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПФИ при предходни редакции на разпорадебата, поради което не е необходимо същите понятия да се дефинират и в Наредба № 38. По отношение на предложението да се въведе позоваване на директивата, предлага се в § 3 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 38 да се създаде ал. 1 със следното съдържание: Тази наредба въвежда разпоредби на Директива (ЕС) 2024/1619 на Европейския парламент и на Съвета от 31 май 2024 г. за изменение на Директива 2013/36/ЕС по отношение на надзорните правомощия, санкциите, клоновете от трети държави и рисковете от екологичен, социален и

						управленски характер (ОВ, L 2024/1619 от 19 юни 2024 г.), съответно досегашния текст на разпоредбата да стане ал. 2.
3	**Постъпило на 28.10.2026 г., 10:46 ч., по електронна поща в Комисията за финансов надзор**	**Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници**	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица: ….	**1.** Предлагат да отпадне изискването, посочено в чл. 19, ал. 2, изречение второ и трето и разпоредбата на чл. 19, ал. 3. по отношение на собствените парични средства на инвестиционния посредник (ИП). Посочените текстове въвеждат изисквания към ликвидните средства на ИП в допълнение на ликвидните изисквания на Регламент (ЕС) 2019/2033 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 година относно пруденциалните изисквания за инвестиционните посредници и за изменение на регламенти (ЕС) № 1093/2010, (ЕС) № 575/2013, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 806/2014 („Регламент (ЕС) 2019/2033“), което поставя инвестиционните посредници (ИП) от България в отежнено и неравностойно положение спрямо тези от други държави членки. Успоредно с горното, така поставените ограничения силно възпрепятстват извършването на дейност за собствена сметка, тъй като не позволяват тези средства да бъдат насочени към друг инвестиционен посредник/клиринг за целите на сключване на сделки с финансови инструменти. Считат, че Регламент (ЕС) 2019/2033 въвежда достатъчно ясни, последователни и категорични изисквания за ликвидност, които определят и приемат за ликвидни активи паричните средства на каса и в банкови сметки, свободни от тежести, без да въвеждат съотношение между тези активи. Начинът на съхранение на паричните средства на клиентите е регулиран в Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) и Наредба № 58 за изискванията за защита на финансовите	**Не се приема**	Изискването за поддържане на преобладаващата част от собствените парични средства по банкови сметки представлява базова мярка за ограничаване на ликвидния и оперативния риск. То гарантира наличието на достатъчен обем леснодостъпни и проследими парични средства, които могат да бъдат използвани за покриване на текущи задължения, оперативни разходи, разходи, свързани със сетълмента и други възникнали в дейността на инвестиционния посредник нужди. Отпадането на това изискване би позволило по-голяма част от средствата да бъдат държани в по-малко ликвидна форма или да бъдат насочвани към активи с по-висок риск, което би увеличило вероятността от възникване на затруднения при изпълнение на текущите задължения на посредника. Същевременно, предвид обстоятелството, че Регламент (ЕС) 2019/2033 установява до голяма степен хармонизирана правна рамка относно пруденциалните изисквания за ликвидност на инвестиционните посредници, предложението следва да бъде подложено на допълнително обсъждане след извършване на сравнителен анализ на националните правни режими в държавите членки на ЕС с оглед установяване на евентуални национални особености или допълнителни изисквания във връзка с управлението и поддържането на ликвидност от инвестиционните посредници.

				инструменти и паричните средства на клиенти , за управление на продукти и за предоставяне или получаване на възнаграждения, комисионни и други парични или непарични облаги. Мнението им е, че не е необходимо допълнително да се пояснява начинът на съхранението им в чл. 19, ал. 2, изречение трето от Наредба № 50, регулираща изискванията към капиталовата адекватност и ликвидността на ИП.		
				2. Наредба 50 заличава термина „Звено“, като същият е заменен с „Функция“. Считат, че в конкретни разпоредби, замяната е извършена „механично“ като не е направена разлика между структурно звено, функционални задължения на звеното и такива на отделните длъжности в него. Отделно от горното, към настоящия момент както ЗПФИ, така и Наредба № 38 са възприели термина „Ръководител на звено, осъществяващ функция по…… съответно „Звено за проверка на съответствието“ и „Функция по съответствие с нормативните изисквания“. С оглед на гореизложеното считат, че е необходимо терминологията в ЗПФИ, Наредба № 38 и НИД на Наредба 50 да бъде уеднаквена.	**Приема се частично**	Понятията „звено“ и „функция“ имат различен смисъл. Звеното е организационна единица, докато функцията е съвкупност от задачи и отговорности с определен предметен обхват. С проекта на Наредба 50 се въвежда термина „функция за вътрешен контрол“ и „ръководител на функцията за вътрешен контрол“. Досега този термин съществуваше само по отношение на най-големите посредници по чл. 9а, ал. 2 от ЗПФИ, като съгласно легалната дефиниция, предвидена в § 1, ал. 2, т. 5 от ДР на ЗПФИ, функцията за вътрешен контрол обхваща функциите по управление на риска, по нормативно съответствие и по вътрешен одит. Доколкото директивата и проекта на наредба използват това понятие по отношение на лица, извън обхвата на тези по чл. 9а, ал. 2 от ЗПФИ, възникна необходимост от въвеждане на легални дефиниции и в проекта на наредба.
				3. По § 1, изменение на чл. 23, ал. 1, т. 7	**Приема се**	

				Доколкото използвания термин „функция“ в контекста на дейността на ИП (а и по принцип) представлява специализирана област от дейности, задачи и отговорности, посочват, че следва текста да се прецизира тъй като самата функция не може да извършва посочения в разпоредбата преглед. Той се извършва от съответното звено, една от чийто функции е извършването на предвидения преглед.		Предложеният § 1 се заличава.
				4. По § 1, изменение на чл. 23, ал. 1, т. 8 Считат, че предложеното изменение създава неяснота. Не е ясно кои са „звената с функциите за вътрешен контрол“. Ако се има предвид Звено за проверка на съответствието (термин на Наредба № 38“), Звено по управление на риска и Звено за вътрешен одит, следва да се отчете, че функциите на тези звена (съгласно нормативните разпоредби) не са само контролни, те имат и аналитични, наблюдаващи и докладващи / рапортуващи функции. Възприетият подход би означавал разделяне на контролни функции от останалите в съответните звена, за да се гарантира независимост. А това не би било възможно, особено при ИП, имащи по един служител, изпълняващ функции проверка на съответствието, управление на риска или одит.	**Приема се**	Предложеният § 1 се заличава.
				5. По § 1, изменение на чл. 23, ал. 1, т. 9. Досегашният текст на нормата изисква възнаграждението на ръководителите на съответните звена - управление на риска, съответствие с нормативните изисквания, т.е. звена имащи и контролни функции да се контролира. Предложеното изменение заменя звено с функция и по този начин говори за ръководител на функцията за управление на риска и функцията по нормативно съответствие. Считат, че ръководителят ръководи	**Приема се**	Предложеният § 1 се заличава.

				структурно звено, което има контролни функции, още повече, че функцията като набор от дейности, задачи и отговорности се осъществява, а не се ръководи.		
				6. По § 2~~1~~, изменение на чл. 56, ал. 1~~.~~ Посочват, че добавеното ново изречение не дава достатъчна яснота за методиката на изпълнение на това задължение от страна на инвестиционния посредник и как ще докаже, че е взел изрично предвид краткосрочния, средносрочния и дългосрочния аспект с цел покриване на ЕСУ рисковете на практика. Считат, че в тази разпоредба следва да бъдат внесени допълнителни уточняващи детайлни насоки за да бъде работеща.	**Не се приема**	Изменението и допълнението в разпоредбата съответства изцяло с текста на Директива (ЕС) 2024/1619. Разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от проекта е приложима по отношение на инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 2 от ЗПФИ.
				7. По § 5, изменение на чл. 66, ал. 1~~.~~ Текстът следва да се прецизира, като се отчете, че досегашната норма изисква да се осигурява достъп до информация, налична в звеното по управление на риска, една от чийто функции е управление на риска. В контекста на разпоредбата на ал. 2 от същия член и предвид предложената промяна в ал. 1 е необходимо да си конкретизира как би следвало да се осъществя този достъп.	Не се приема	Въпросът по какъв начин се осигурява достъпът на определени лица до документите и информацията, необходими за изпълнението на техните функции, е въпрос на вътрешна организация на дейността на инвестиционния посредник. От надзорна гледна точка значение има крайният резултат, а именно съответните лица да разполагат с достъп до документите и информацията, необходими за надлежното изпълнение на възложените им функции. Разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от проекта на наредба е приложима по отношение на инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 2 от ЗПФИ.
				8. По § 1, изменение на чл. 67, ал. 1~~.~~ Инвестиционният посредник задължително следва да разполага с функция по съответствие, а в определените от закона случаи и с вътрешен одит и	**Не се приема**	Разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от проекта на наредба е приложима по отношение на инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 2 от ЗПФИ. Разпоредбата на чл. 67, ал. 1 от проекта на наредба предвижда, при спазване на

				управление на риска. В този смисъл считат, че следва да се прецизира предложената промяна.		принципа на пропорционалност, че инвестиционният посредник следва да разполага с функции за вътрешен контрол, като в съответствие с легалната дефиниция на понятието „функция за вътрешен контрол“ изброява отделните функции, които влизат в състава на това понятие.
				9. По § 6, изменение на чл. 67, ал.4: „Функциите за вътрешен контрол са независими от управителния орган и от висшия ръководен персонал и докладват пряко пред контролния орган“, но ал. 5 допуска: „Ако определянето на ръководител на функцията за управление на риска или функцията за нормативно съответствие не съответства на характера, мащаба и сложността на дейността на инвестиционния посредник, друго лице от състава на висшия ръководен персонал може да изпълнява и тези функции, при условие че не е налице конфликт на интереси“ Тук считат, че е необходимо да се уточни как се гарантира независимостта и липсата на конфликт на интереси при тази хипотеза, където, говорейки за функции, независимостта следва да бъде между конкретни функции, а не между функция, в случай вътрешен контрол и „висш ръководен персонал“, доколкото последния има редица свой функции. В допълнение новото предложение (както и т. 34 и т. 35 - нови) е в противоречие с изискванията на чл. 44, ал. 2 от Наредба 38, съгласно която ръководителят на звеното за проверка на съответствието не може да бъде член на управителния орган, съответно член на контролния орган, брокер, инвестиционен консултант или друго лице, на което е възложено оперативното управление на инвестиционния посредник или което	**Приема се частично**	Разпоредбите на чл. 67, ал. 4 и 5 от проекта на наредбата са приложими по отношение на инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 2 от ЗПФИ. Предлага се прецизиране на текста: (5) Ръководителите на функциите за вътрешен контрол са независими лица на ръководна длъжност, на които изрично е възложена отговорността за функциите за управление на риска, нормативно съответствие и вътрешен одит. Ако определянето на ръководител на функцията за управление на риска или функцията за нормативно съответствие не съответства на характера, мащаба и сложността на дейността на инвестиционния посредник, **друго лице на ръководна длъжност** ~~друго лице от състава на висшия ръководен персонал~~ може да изпълнява и тези функции, при условие че не е налице конфликт на интереси и че лицето: 1. изпълнява критериите за пригодност и изискванията за знания, умения и експертен опит, необходими за съответните области; и 2. разполага с достатъчно време, за да изпълнява правилно и двете функции за вътрешен контрол.

				участва в извършването на дейности или отделни действия, спрямо които осъществява контрол. Също така смесването на дейностите по нормативно съответствие, с управление на риска и с вътрешния одит в една обща „функция за вътрешен контрол“ нарушава вътрешния баланс и разделянето на отделните функции по същество, особено предвид факта, че не всички инвестиционни посредници са задължени да имат вътрешен одит и управление на риска като самостоятелни структурни звена.		
				10. По § 1, създава се чл. 67а: Предвидените нови задължения в ал. 2 за функцията за нормативно съответствие създават впечатление, че са прехвърлени функции по оценка на риска въобще, а не само на риска, свързан с неизпълнение на нормативни изисквания, което разширява прекалено кръга от задължения, обхвата на функцията, както и отговорността на това звено и най-вече на ръководителя му.	**Не се приема**	Разпоредбата на чл. 67а от проекта на наредба транспонира в пълен обем изискванията на Директива (ЕС) 2024/1619, като възпроизвежда нейното съдържание без съществени изменения. Разпоредбата на чл. 67а от проекта на наредба е приложима по отношение на инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 2 от ЗПФИ.
				11. По § 12, изменение на чл. 72: В чл. 72, ал. 3 се създава т. 5 - Доколкото представянето на оценката не следва да бъде самоцелно, считат, че трябва да се уточни съдържанието, обхвата и срока за представяне пред Комисията на тази предварителна оценка и резултата от това, т. е какво се очаква от оценката, произнасяне от страна на Комисията.	**Частично се приема**	Разпоредбата на чл. 72 от проекта на наредба транспонира в пълен обем изискванията на Директива (ЕС) 2024/1619, като възпроизвежда нейното съдържание без съществени изменения. Чл. 72 от поректа на наредба се прилага по отношение на инвестиционни посредници по чл. 9а, ал. 2 от ЗПФИ. Криптоактивите пораждат специфични рискове, които не винаги се обхващат в достатъчна степен от традиционните модели за оценка на кредитния риск и риска от контрагента. Освен обичайния риск от неизпълнение на насрещната страна, при тях

						съществуват и рискове, свързани с технологичната инфраструктура, съхранението на активите, концентрацията на доставчици на услуги, правната квалификация на активите и високата пазарна волатилност. Целта не е единствено да се оцени конкретната експозиция, а да се провери дали посредникът действително разполага с адекватни механизми за управление на произтичащите от нея рискове, преди тези рискове да бъдат поети. В този смисъл се предлага редакция на рапоредбата с допълване относно представяне на оценката в КФН преди формиране на експозицията. Предлага се допълване на текста: 5. извършва предварителна оценка на всяка експозиция към криптоактиви, която възнамерява да поеме и на адекватността на съществуващите процеси и процедури за управление на риска от контрагента и представя оценката в Комисията **преди формиране на експозицията.**
				12. Предлагат да отпадне чл. 56 от Наредба № 38. Считат, че посоченото в цитирания член изискване съставлява излишна административна тежест за ИП. Към настоящия момент ИП докладват значителна част от извършваните сделки и дейности съгласно изискванията на MIFIR, EMIR, SFTR и допълнителните справки, представяни в Комисията за финансов надзор съгласно Наредба № 50. В хода на диалога на Комисията за финансов надзор с Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП) това предложение е било обсъждано, като Комисията по принцип е приела да подкрепи предложението за	**Приема се**	

				отмяна на чл. 56 от Наредба № 38, доколкото информацията, предмет на визираното в разпоредбата задължение не е съществено за надзорните цели на Комисията за финансов надзор, задължението представлява административна тежест за ИП и информацията може да бъде поискана от компетентния орган изрично при необходимост. Считат, че на промяната може да бъде даден ход чрез НИД на Наредба № 50, доколкото се внасят промени и в Наредба № 38 и своевременната реализация на настоящото предложение за отмяна на чл. 56 като тайминг ще облекчи административните задължения на инвестиционните посредници и ще оптимизира рапортуването към регулатора и отчетната дейност на ИП.		