



КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 589-ДУКА от 11.09.2026 г.

В Комисията за финансов надзор (КФН) е постъпило уведомление, вх. № РГ-22-16-5 от 17.08.2026 г., от „Диджитал Асист“ ООД, ЕИК 206079266, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, район „Красно село“, бул. „Пенчо Славейков“ № 13, вх. А, ет. 1, ап. 1, по чл. 24, ал. 1 от Наредба № 77 от 12.03.2026 г. за условията и реда за лицензиране и осъществяване на дейност от издателите на токени, обезпечени с активи, и от доставчиците на услуги за криптоактиви (Наредба № 77).

С писмо, вх. № РГ-22-16-5 от 04.09.2026 г., „Диджитал Асист“ ООД е отправило искане за оттегляне на уведомление, вх. № РГ-22-16-5 от 17.08.2026 г., по чл. 24, ал. 1 от Наредба № 77, подписано от Борис Мирчев - управител на дружеството.

Във връзка с образуваното производство КФН приема за установено следното:

1. От фактическа страна:

С писмо, вх. РГ-22-16-5 от 17.08.2026 г., е постъпило уведомление от „Диджитал Асист“ ООД, на основание чл. 24, ал. 1 от Наредба № 77 за планирана промяна във вътрешната организация на дружеството с искане за одобрение на Лъчезар Стоянов Миков за заемане на функциите мениджър „Управление на риска“ и AML Officer в дружеството.

След преглед на представените с уведомлението документи, с писмо, изх. № РГ-22-16-5 от 31.08.2026 г., са изискани допълнителни документи и информация, за представянето на които е определен 7-дневен срок.

В рамките на предоставения срок с писмо, вх. № РГ-22-16-5 от 04.09.2026 г., подписано от управителя на „Диджитал Асист“ ООД – Борис Мирчев, е отправено уведомление за оттегляне на уведомлението за планирана промяна във вътрешната организация на дружеството.

2. От правна страна:

Доколкото липсва изрична правна уредба в Наредба № 77 по отношение на възможността за прекратяване на образуваното производство за одобрение на промяна на изпълнителя на критична или важна оперативна функция, са приложими общите правила на Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Хипотезите, при които административният орган, открил производството, може да го прекрати, са изчерпателно изброени в чл. 56 от АПК. На основание чл. 56, ал. 1 от АПК административният орган прекратява производството по искане на страната, по чиято инициатива то е започнало, освен ако в закон е предвидено друго.

С оглед изложеното доколкото заместник-председателят е сезиран с искане за оттегляне на уведомлението от управителя на „Диджитал Асист“ ООД – Борис Мирчев не са налице правни пречки производството да бъде прекратено на основание посочената разпоредба, тъй като е налице искане от представляващо заявителя лице, удостоверяващо волята му в този смисъл.

Предвид гореизложеното на основание чл. 56, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 15, ал. 1, т. 16 от ЗКФН във вр. с чл. 3, ал. 4 от ЗПКА във връзка с чл. 24, ал. 1 от Наредба № 77,

Р Е Ш И Х:

Прекратявам образуването с уведомление, вх. № РГ-22-16-5 от 17.08.2026 г., производство по чл. 24, ал. 1 от Наредба № 77, инициирано от „Диджитал Асист“ ООД.

На основание чл. 13, ал. 3 от ЗКФН решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Административен съд София-област в 14-дневен срок от съобщаването му. Обжалването на решението не спира изпълнението на индивидуалния административен акт. При обжалване чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс не се прилага.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ,
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР
НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ:**

ДЕНИЦА ВЕЛИЧКОВА