

СПРАВКА

по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проекта на Наредба за условията и реда за лицензиране и осъществяване на дейност от издателите на токени, обезпечени с активи и доставчиците на услуги за криптоактиви

№	Заинтересовани страни	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
1.	Българска асоциация на управляващите дружества	<p>1. Относно терминологията, отнасяща се до понятията „доставчик на услуги за криптоактиви“, „лице по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114“ и „доставчик на услуги за криптоактиви по чл. 59, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2023/1114“.</p> <p>В проекта се използват понятията „доставчик на услуги за криптоактиви“, „лице по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114“ и „доставчик на услуги за криптоактиви по чл. 59, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2023/1114“.</p> <p>Възможно е да се получат неясноти относно това, кои разпоредби за кои лица се отнасят - дали за лица по чл. 59, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2023/1114, дали за лица по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114 или за всички доставчици на услуги за криптоактиви (ДУКА).</p> <p>Предлагат да се дадат дефиниции, като се разграничат лицата по чл. 59, параграф 1, буква „а“, лицата по чл. 59, параграф 1, буква „б“ и ДУКА (общо чл.</p>	Приема се принципно	<p>Прецизират се разпоредбите на чл. 11 - 18, и 20 – 22 от проекта на наредба. Във връзка с предложението са направени и съответните промени в уредбата, относима към издателите на токени, обезпечени с активи.</p>

		<p>59, параграф 1, букви „а“ и „б“. Също така по всеки член от проекта да бъде посочено за кой вид лица се отнася.</p> <p>2. По чл. 14 и чл. 15 от проекта. Считат, че въведените ограничения за дейността на лице от ръководния орган по чл. 14, както и изискването на разрешение за съвместяване на длъжности по чл. 15 не са в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2012/1114, делегираните регламенти и Насоките ESMA 75-453128700-10. С тези изисквания се въвеждат допълнителни административни тежести за ДУКА от България спрямо ДУКА от държави членки на Европейския съюз. В допълнение по този начин се ограничава правото на труд на това лице.</p> <p>Предлагат за лица по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114 да не се въвеждат ограничения за съвместяване на длъжностите.</p> <p>Предлагат текстът по чл. 14 да стане:</p> <p>„Чл. 14. (1) Лице по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114 определя едно от лицата в ръководния му орган, което да отделя цялото си <u>работно време по договор</u> за изпълнението на задълженията си по управлението във връзка с дейността по предоставяне на услуги за криптоактиви.</p> <p>(2) Определеното във връзка със задължението по ал. 1 лице не може да извършва никаква друга дейност, но може</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Текстът на чл. 14, ал. 1 придобива следната редакция:</p> <p>„(1) Доставчик на услуги за криптоактиви, който е лице по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114, определя едно от лицата в ръководния му орган, което да отделя цялото си работно време за изпълнението на задълженията си по управлението във връзка с дейността по предоставяне на услуги за криптоактиви.“</p> <p>Съгласно чл. 68, ал. 1, изр. трето от Регламент (ЕС) 2023/1114 и Насоките ESMA 75-453128700-10 лицата, които управляват доставчика на услуги за криптоактиви, следва да са в състояние да отделят достатъчно време, за да изпълняват ефективно своите задължения. Съгласно т. 4.2 от Supervisory Briefing on Authorisation of CASPs under MiCA (ESMA75-453128700-1263, Надзорния брифинг), публикуван от Европейския орган за ценни книжа и пазари, прилаган от всички национални компетентни органи, поне един член на ръководния орган с изпълнителни функции следва да отделя 100% от времето си, за изпълнение на функциите си в</p>
--	--	---	----------------------------------	---

		<p>Наличието на каквото и да е висше образование, без пояснение на сферата и специалността му, е неотнормено към извършването на дейност като лице в звеното за проверка на съответствието. За извършване на тази дейност от значение е опитът във финансовия сектор.</p> <p>Предлагат изискването за висше образование да отпадне и в чл. 45 от Наредба № 38.</p> <p>Предлагат изискването за опит във финансовия сектор да не бъде определено на „поне 1 година“, а текстът да бъде аналогичен на този по чл. 45, ал. 1 от Наредба № 38 - „необходимите за изпълнение на възложените им функции умения, знания и опит“.</p> <p>6. По чл. 21, ал. 8:</p> <p>Предлагат да отпадне изискването за доказване на обучението със сертификат. Това представлява значителна административна тежест за дружествата, тъй като от текста произтича, че следва да се използват единствено обучения, които издават сертификати, които обаче не винаги предоставят най-добрата услуга. Освен това, от практиката е видно, че за участието в някои обучения не се издават сертификати. Също така в някои ДУКА може да се извършват вътрешни обучения и семинари, които също не предоставят на участниците сертификати.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>притежават. Въвеждането на конкретна сфера на висше образование ще стесни допълнително критериите. С оглед високия риск, присъщ на криптоактивите, наличието на поне една година опит във финансовия сектор е минимално изискване, обезпечаващо базови познания за типичните за финансовия сектор рискове и приложима нормативна уредба.</p> <p>Изискването е с оглед доказване на действително преминати обучения и изключване на възможността да се провеждат формални вътрешни такива. Проучването на Комисията за финансов надзор показва, че се предлагат широки по тематичен обхват обучения от множество доставчици, които издават сертификати за проведените от тях обучения.</p>
--	--	--	----------------------------	--

		<p>година в предоставяне на съвети за инвестиране, в анализи на инвестиционната среда, в управление на инвестиции и др. подобни.</p> <p>9. По чл. 24: Считат, че предварителното уведомяване на компетентния орган за възлагане на външен изпълнител на критична или важна оперативна функция не е изискване, заложено в Регламент (ЕС) 2023/1114, нито в Регламент (ЕС) 2022/2554. Предоставяне на информация на компетентния орган за възложените оперативни функции на трети лица е само при поискване от страна на компетентния орган. Създаване на режим на предварително уведомяване и одобрение на такова възлагане представлява значителна административна тежест за ДУКА.</p> <p>Предлагат разпоредбите на чл. 24 да отпаднат.</p> <p>Алтернативно предлагат да се въведе последващ уведомителен режим по смисъла на чл. 106 от ЗДКИСДПКИ.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В действителност чл. 73, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2023/1114 съдържа формулировката „при поискване“. От това обаче не следва, че държавите членки, респективно националните компетентни органи, са лишени от възможността да въведат процедура за предварително уведомяване като елемент от надзорната си рамка. Подобен подход намира нормативна опора в чл. 94, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2023/1114, който урежда общите надзорни и разследващи правомощия на компетентните органи и изрично предвижда, че те разполагат, „в съответствие с националното право, най-малко“ с определен минимум от правомощия. В този смисъл уведомителният режим по чл. 24, ал. 1 установява минимален стандарт, който гарантира възможността Комисията за финансов надзор да получава своевременно необходимата информация относно възлагането на критични или важни оперативни функции на външни изпълнители. Налице са както ясна нормативна опора, така и пропорционалност,</p>
--	--	---	----------------------------	---

		<p>10. По чл. 25, ал. 2, т. 2: Считат, че за избраните вътрешни лица за извършване на тестове за проникване не е необходимо да се доказва наличие на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>доколкото предварително уведомяване се изисква единствено при възлагане на критични или важни оперативни функции. Изложеното се подкрепя и от Надзорния брифинг на ESMA относно лицензиране на доставчици на услуги за криптоактиви (31.01.2025 г.; ESMA-453128700-1263), изготвен след влизането в сила на Регламента и насочен към неговото практическо прилагане. Документът последователно утвърждава принципа за засилен надзор при възлагане на ключови функции и изисква възлагането да не води до обособяване на субекти от типа „пощенска кутия“, до недостатъчен контрол от страна на ДУКА или до ограничаване на надзорния достъп на НКО. Документът подчертава необходимостта компетентният орган да разполага с подробна и своевременна информация за възлаганията, като при риск за ефективния надзор възлагането не следва да бъде приемано. Изискванията, регламентиращи възлаганията са включени раздел 3 и раздел 5 от Надзорния брифинг.</p> <p>Наличието на необходимо ниво на образование е част от изискването за знания и квалификация за извършване на дейността с</p>
--	--	--	----------------------------	---

		<p>средно или висше образование, а квалификация и професионален опит в областта на разузнавателните сведения за заплахи, тестване за проникване и тестване на защитните механизми. Предлагат текстът по тази точка да отпадне, тъй като изисквания по предходното изречение са заложиени по чл. 25, ал. 2, т. 4.</p> <p>11. По чл. 26: Твърдят, че Комисията за финансов надзор в Закона за Комисията за финансов надзор не е посочена като орган по чл. 26, параграф 9 и/или 10 от Регламент (ЕС) 2022/2554.</p> <p>Считат, че Органът, посочен в чл. 26, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2022/2554 е различен от компетентния орган, посочен в същия член.</p> <p>Съгласно чл. 26, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2022/2554 финансовия субект провел тест за проникване предоставя на определения ОРГАН съгласно параграф 9 или 10 от същия член документацията за осъществения тест. В параграфи 9 или 10 от същия член е регламентирано, че се определя ОРГАН, който отговаря за тестовете за проникване, като ако не е определен такъв, компетентният орган може да делегира изпълнението на някои или всички задачи на друг национален орган. С параграф 7 от същия член е регламентирано че ОРГАНЪТ издава на финансовия субект удостоверение, което</p>	<p>Не се приема</p>	<p>необходимото ниво на компетентност.</p> <p>Съгласно чл. 13, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор, Комисията за финансов надзор, по предложение на ресорния заместник-председател, упражнява правомощията по чл. 26, параграф 8, ал. 3 от Регламент (ЕС) 2022/2554, като определя финансовите субекти, от които се изисква да извършват тестове за проникване. Съгласно чл. 11, ал. 1 от Закона за пазарите на криптоактиви, Комисията за финансов надзор, по предложение на заместник-председателя и в съответствие с Регламент (ЕС) 2022/2554 и актовете по прилагането му освен, че има правомощие да вземе решения за определяне на издателите на токени, обезпечени с активи, които да извършват тестове за проникване, притежава още правомощия да потвърди обхвата на тестването и да одобри използването на вътрешни лица, които да провеждат такова тестване, а също и</p>
--	--	---	----------------------------	--

		<p>следва да даде на компетентния орган възможност за признаване на тестването. От тези текстове става ясно, че Комисията, като КОМПЕТЕНТЕН ОРГАН е различен от ОРГАНА и че сертификатът се издава от ОРГАНА, а не от Комисията. От друга страна, ако Комисията като КОМПЕТЕНТЕН ОРГАН делегира по параграф 10 от същия член изпълнението на съответни задачи, на друг национален орган - например на себе си в качеството си на ОРГАН, то би се получило така, че Комисията в качеството си на ОРГАН ще издава удостоверение, което да послужи пред Комисията като КОМПЕТЕНТЕН ОРГАН, за което считат, че не е необходимо издаването на удостоверение . С чл. 11 и 19 от ЗПКА са въведени правомощия на Комисията за издаване на удостоверения за тестове за проникване на издатели на токени, обезпечени с активи и на ДУКА, различни от ДУКА по чл. 14, ал. 3 от същия закон.</p> <p>Предлагат законодателно определяне на единен публичен орган по чл. 27, параграф 9 от Регламент (ЕС) 2022/2554 или законодателно определяне на правомощията на Комисията по параграф 10 от същия член да делегира изпълнението на задачи, посочени в чл. 27 от същия регламент.</p>	<p>при необходимост – да поиска промяна в честотата на извършване на тестването. Аналогична на горепосочената разпоредба е тази на чл. 19, ал. 1 от Закона за пазарите на криптоактиви, която е относима за доставчиците на услуги за криптоактиви.</p> <p>Посочената в предложението норма на чл. 26, параграф 9 от Регламент (ЕС) 2022/2554 предоставя правна възможност за концентрация на материална компетентност в един орган за целия финансов сектор, като същата възможност не е реализирана в Република България при приемането на мерките по прилагане на Регламент (ЕС) 2022/2554, съответно е неприложима.</p> <p>Посочената норма на чл. 26, параграф 10 предоставя на компетентните органи възможност за делегиране на техни отговорности по Регламент (ЕС) 2022/2554 и няма отношение във връзка с чл. 26 от проекта на наредба, тъй като делегиране не е извършено, а при прилагане на разпоредбата Комисията за финансов надзор ще упражнява собствената си компетентност. Делегирането на компетентност е в дискрецията на Комисията за финансов надзор и същото не може да бъде извършено с изменения и допълнения в нормативен акт.</p>
--	--	---	--

		<p>12. Обръщат внимание, че срокът на общественото обсъждане е твърде кратък. Проектонаредбата е приета на първо четене от Комисията за финансов надзор на 05.02.2026 г., а срокът за коментари и предложения е 19.02.2026 г. В рамките на периода на общественото обсъждане дават някои по-фундаментални предложения, като разчитат, че в хода по-нататък на прилагане на наредбата ще може допълнително да се извърши „фина настройка“ на текстовете.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Не може да бъде споделено виждането, че срокът на обществено обсъждане на проекта на наредба е твърде кратък. Същият е определен съгласно Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор и са изпратени уведомителни писма на известните заинтересовани страни. На всички лица е дадена възможност за изразяване на становища в определения срок. Споделя се предложението за допълнително прецизиране на текстовете с оглед развитието на правото и при установена необходимост в надзорната практика на Комисията за финансов надзор.</p>
2.	<p>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</p>	<p>1. Относно терминологията, отнасяща се до понятията „доставчик на услуги за криптоактиви“, „лице по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114“ и „доставчик на услуги за криптоактиви по чл. 59, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2023/1114“.</p> <p>В проекта се използват понятията „доставчик на услуги за криптоактиви“, „лице по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114“ и „доставчик на услуги за криптоактиви по чл. 59, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2023/1114“. Възможно е да се получат неясноти относно това, кои разпоредби за кои лица се отнасят - дали за лица по чл. 59, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС)</p>	<p>Приема се принципно</p>	<p>Прецизират се разпоредбите на чл. 11 - 18, и 20 – 22 от проекта на наредба. Във връзка с предложението са направени и съответните промени в уредбата, относима към издателите на токени, обезпечени с активи.</p>

		<p>2023/1114, дали за лица по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114 или за всички доставчици на услуги за криптоактиви (ДУКА).</p> <p>Предлагат да се дадат дефиниции, като се разграничат лицата по чл. 59, параграф 1, буква „а“, лицата по чл. 59, параграф 1, буква „б“ и ДУКА (общо чл. 59, параграф 1, букви „а“ и „б“). Също така по всеки член от проекта да бъде посочено за кой вид лица се отнася.</p> <p>2. По чл. 14 и чл. 15 от проекта. Считат, че въведените ограничения за дейността на лице от ръководния орган по чл. 14, както и изискването на разрешение за съвместяване на длъжности по чл. 15 не са в съответствие с разпоредбите на Регламент (ЕС) 2012/1114, делегираните регламенти и Насоките ESMA 75-453128700-10. С тези изисквания се въвеждат допълнителни административни тежести за ДУКА от България спрямо ДУКА от държави членки на Европейския съюз. В допълнение по този начин се ограничава правото на труд на това лице.</p> <p>Предлагат за лица по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114 да не се въвеждат ограничения за съвместяване на длъжностите.</p> <p>Предлагат текстът по чл. 14 да стане: „Чл. 14. (1) Лице по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114 определя едно от лицата в ръководния му орган, което да отделя цялото си <u>работно</u></p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Текстът на чл. 14, ал. 1 придобива следната редакция: „(1) Доставчик на услуги за криптоактиви, който е лице по чл. 59, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2023/1114, определя едно от лицата в ръководния му орган, което да отделя цялото си работно време за изпълнението на задълженията си по управлението във връзка с дейността по предоставяне на услуги за криптоактиви.“ Съгласно чл. 68, ал. 1, изр. трето от Регламент (ЕС) 2023/1114 и Насоките ESMA 75-453128700-10 лицата, които управляват доставчика на услуги за криптоактиви, следва да са в състояние да отделят достатъчно време, за да изпълняват ефективно своите задължения. Съгласно т. 4.2 от Supervisory Briefing on Authorisation of CASPs under MiCA (ESMA75-453128700-1263, Надзорния</p>
--	--	---	----------------------------------	--

		<p>съответния клиент, аналитични умения на съветниците по отношение на инвестиране на капиталови и финансови пазари. Предлагат изискванията към съветниците да бъдат именно в тази насока, като се изиска опит от поне една година в предоставяне на съвети за инвестиране, в анализи на инвестиционната среда, в управление на инвестиции и др. подобни.</p> <p>9. По чл. 24: Считат, че предварителното уведомяване на компетентния орган за възлагане на външен изпълнител на критична или важна оперативна функция не е изискване, заложено в Регламент (ЕС) 2023/1114, нито в Регламент (ЕС) 2022/2554. Предоставяне на информация на компетентния орган за възложените оперативни функции на трети лица е само при поискване от страна на компетентния орган. Създаване на режим на предварително уведомяване и одобрение на такова възлагане представлява значителна административна тежест за ДУКА.</p> <p>Предлагат разпоредбите на чл. 24 да отпаднат.</p> <p>Алтернативно предлагат да се въведе последващ уведомителен режим по смисъла на чл. 106 от ЗДКИСДПКИ.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В действителност чл. 73, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2023/1114 съдържа формулировката „при поискване“. От това обаче не следва, че държавите членки, респективно националните компетентни органи, са лишени от възможността да въведат процедура за предварително уведомяване като елемент от надзорната си рамка. Подобен подход намира нормативна опора в чл. 94, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2023/1114, който урежда общите надзорни и разследващи правомощия на компетентните органи и изрично предвижда, че те разполагат, „в съответствие с националното право, най-малко“ с определен минимум от правомощия. В този смисъл уведомителният режим по чл. 24, ал. 1 установява минимален стандарт, който гарантира възможността Комисията за финансов надзор да получава</p>
--	--	---	----------------------------	--

			<p>своевременно необходимата информация относно възлагането на критични или важни оперативни функции на външни изпълнители. Налице са както ясна нормативна опора, така и пропорционалност, доколкото предварително уведомяване се изисква единствено при възлагане на критични или важни оперативни функции. Изложеното се подкрепя и от Надзорния брифинг на ESMA относно лицензиране на доставчици на услуги за криптоактиви (31.01.2025 г.; ESMA-453128700-1263), изготвен след влизането в сила на Регламента и насочен към неговото практическо прилагане. Документът последователно утвърждава принципа за засилен надзор при възлагане на ключови функции и изисква възлагането да не води до обособяване на субекти от типа „пощенска кутия“, до недостатъчен контрол от страна на ДУКА или до ограничаване на надзорния достъп на НКО. Документът подчертава необходимостта компетентният орган да разполага с подробна и своевременна информация за възлаганията, като при риск за ефективния надзор възлагането не следва да бъде приемано. Изискванията, регламентиращи</p>
--	--	--	--

		<p>определен такъв, компетентният орган може да делегира изпълнението на някои или всички задачи на друг национален орган. С параграф 7 от същия член е регламентирано че ОРГАНЪТ издава на финансовия субект удостоверение, което следва да даде на компетентния орган възможност за признаване на тестването. От тези текстове става ясно, че Комисията, като КОМПЕТЕНТЕН ОРГАН е различен от ОРГАНА и че сертификатът се издава от ОРГАНА, а не от Комисията. От друга страна, ако Комисията като КОМПЕТЕНТЕН ОРГАН делегира по параграф 10 от същия член изпълнението на съответни задачи, на друг национален орган - например на себе си в качеството си на ОРГАН, то би се получило така, че Комисията в качеството си на ОРГАН ще издава удостоверение, което да послужи пред Комисията като КОМПЕТЕНТЕН ОРГАН, за което считат, че не е необходимо издаването на удостоверение. С чл. 11 и 19 от ЗПКА са въведени правомощия на Комисията за издаване на удостоверения за тестове за проникване на издатели на токени, обезпечени с активи и на ДУКА, различни от ДУКА по чл. 14, ал. 3 от същия закон.</p> <p>Предлагат законодателно определяне на единен публичен орган по чл. 27, параграф 9 от Регламент (ЕС) 2022/2554 или законодателно определяне на правомощията на Комисията по</p>		<p>активи, които да извършват тестове за проникване, притежава още правомощия да потвърди обхвата на тестването и да одобри използването на вътрешни лица, които да провеждат такова тестване, а също и при необходимост – да поиска промяна в честотата на извършване на тестването. Аналогична на горепосочената разпоредба е тази на чл. 19, ал. 1 от Закона за пазарите на криптоактиви, която е относима за доставчиците на услуги за криптоактиви.</p> <p>Посочената в предложението норма на чл. 26, параграф 9 от Регламент (ЕС) 2022/2554 предоставя правна възможност за концентрация на материална компетентност в един орган за целия финансов сектор, като същата възможност не е реализирана в Република България при приемането на мерките по прилагане на Регламент (ЕС) 2022/2554, съответно е неприложима.</p> <p>Посочената норма на чл. 26, параграф 10 предоставя на компетентните органи възможност за делегиране на техни отговорности по Регламент (ЕС) 2022/2554 и няма отношение във връзка с чл. 26 от проекта на наредба, тъй като делегиране не е извършено, а при прилагане на разпоредбата Комисията за финансов надзор ще упражнява собствената си</p>
--	--	--	--	--

		параграф 10 от същия член да делегира изпълнението на задачи, посочени в чл. 27 от същия регламент.		компетентност. Делегирането на компетентност е в дискрецията на Комисията за финансов надзор и същото не може да бъде извършено с изменения и допълнения в нормативен акт.
3.	Адв. Атанас Павлов	<p>1. По отношение на изискването за преминат процес пред Националния център за документация и информация (НАЦИД) по признаване на дипломи за завършено висше образование</p> <p>Посочва, че НАЦИД няма правомощия да признае съответната образователна степен или професионална квалификация на лицето. Това е така например по отношение на регулираните професии, спрямо които НАЦИД не е компетентен да признае дипломи за завършено образование. Тези дипломи (като например право, медицина) подлежат на специална процедура по признаване, с което изискването на чл. 11 става невъзможно за изпълнение от заявителя.</p> <p>Това изискване е по-подходящо да бъде дефинирано общо, като се вземе предвид принципа на пропорционалност съгласно Съвместни насоки (EBA/GL/2024/09 ESMA75-453128700-10) относно оценката на пригодността на членовете на ръководните органи и лицата, притежаващи квалифицирано дялово участие в издатели на токени, обезпечени с активи и доставчици на услуги за криптоактиви (ДУК).</p>	Не се приема	<p>В т. 21 от Съвместните насоки на Европейския банков орган и Европейския орган за ценни книжа и пазари относно оценката на пригодността на членовете на ръководния орган на издателите на токени, обезпечени с активи, и на доставчиците на услуги за криптоактиви изрично посочват, че степента на образование е важен фактор при оценка на членовете на ръководния орган и дори се посочват областите, в които следва да е това образование като медицина не е сред тях. Изискването дипломите за висше образование да бъдат сертифицирани от НАЦИД е приложимо съгласно Наредба № 11 в небанковия финансов сектор по отношение на много дружества – инвестиционни посредници, управляващи дружества, места на търговия. Към доставчиците на услуги за криптоактиви не се поставя по-строго, а аналогично изискване спрямо останалите участници на финансовите пазари.</p>

		<p>2. По отношение ограничението, въведено в чл. 21, ал. 2 за заемане на ръководна длъжност от ръководителя на функцията за проверка на съответствието:</p> <p>Счита, че подобно ограничение не намира основание в Регламент (ЕС) 2023/1114 и би представлявало необоснована организационна и административна тежест за заявителите, които желаят да получат лиценз за осъществяване на дейност като ДУК. Счита, че потенциалният конфликт на интереси, който се избягва с това ограничение, може да бъде преодолян от заявителя чрез вътрешните правила за идентифициране, превенция и управление на конфликти на интереси, които са сред задължителните документи, изискуеми съобразно Делегиран Регламент (ЕС) 2025/305, и подлежат на анализ и оценка на собствено основание. Твърди, че на практика, ограничението от заемане на ръководна длъжност не предотвратява ефективно възникването на конфликти и няма да намали тежестта върху надзорния орган и бизнеса, а напротив - би довело до увеличаване на ефективните разходи за съответствие поради необходимостта от разделяне на функциите между множество лица.</p> <p>В допълнение, счита, че въвеждането на изначално ограничение не държи сметка за спецификите на организацията на ДУК, които разполагат с колективни ръководни органи, или ефективни механизми за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предвиденото ограничение има за цел да обезпечи ефективността на вътрешния контрол и в частност на функцията по нормативно съответствие. Този подход пряко кореспондира с изискванията на чл. 4, параграф 1, буква „д“, т. 3, предл. първо от Делегиран регламент (ЕС) 2025/305, съгласно който заявителят следва да гарантира, че вътрешните контролни функции, включително функцията по проверка на съответствието, функционират независимо и отделно от дейностите и функциите, които контролират. Допълнително, по силата на чл. 4, параграф 1, буква „д“, т. 3, предл. трето от същия регламент, за целите на ефективността вътрешният контрол следва да има възможност да докладва пряко на управителния орган както периодично, така и на ad hoc основа, включително при установяване на значителен риск заявителят да не изпълни задълженията си по Регламент (ЕС) 2023/1114.</p> <p>Следва да се има предвид и че аналогични принципи за независимост и ефективност на функцията по съответствие са познати в уредбата на други поднадзорни лица – инвестиционни посредници и управляващи</p>
--	--	--	----------------------------	---

		<p>отделяне на функциите и предотвратяване възникването на конфликти на интереси.</p> <p>Относно прилагането на наредбата по отношение на производства по издаване на лицензи, започнали преди нейното влизане в сила.</p> <p>Посочва, че влизането в сила на наредбата спрямо вече образуваните административни производства би внесло значителна правна и фактическа несигурност и необосновано би забавило процеса по лицензиране, който се подчинява на строго определените в Регламент (ЕС) 2023/1114 срокове. Така например, изискването в наредбата за предоставяне на допълнителни документи и/или информация, извън тези по</p>	<p>Не се приема</p>	<p>дружества, съответно лица, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, предоставящи допълнителни услуги. Допълнително в т. 4.5. от Надзорния брифинг е пояснено, че звеното за проверка на съответствието в ДУКА следва да е независимо, да се състои от поне едно лице и да докладва регулярно на членовете на ръководния орган с изпълнителни функции. Присъщите конфликти на интереси, които възникват, ако ръководителят на звеното за проверка на съответствието заема някоя от изброените в разпоредбата длъжности, не могат да бъдат избегнати, нито управлявани чрез вътрешни правила.</p> <p>С наредбата се въвеждат конкретни начини за доказване на изискванията по Регламент (ЕС) 2023/1114, ЗПКА и актовете по прилагането им, т.е. с наредбата се детайлизират документите, с които се удостоверява изпълнението на приложимите изисквания. В тази връзка наредбата осигурява яснота, както за текущите, така и за бъдещите заявители.</p> <p>Прилагането на наредбата по отношение на производства по издаване на лицензи, започнали преди нейното влизане в сила гарантира равнопоставеност на</p>
--	--	--	----------------------------	---

		<p>делегираните регламенти и ЗПКА, би означавало, че лицата, подали заявление за лицензиране преди влизане в сила на наредбата, ще са подали непълни комплекти с документи без да са били наясно с приложимите изисквания към момента на подаването.</p> <p>Припомня, че в своя публикация от 02.02.2026 г., Комисията по финансов надзор указва на лицата, вписани във временния регистър по § 5, ал. 3 от ЗПКА, че следва да подадат заявления по чл. 15 от ЗПКА в срок до 16.02.2026 г.</p> <p>Междувременно, проектът на наредбата е публикуван едва на 05.02.2026 г., към който момент лицата по § 3 от ЗПКА са в процес по финализиране на кандидатстването си. Срокът за обществено обсъждане на проекта изтича на 19.02 - три дни след крайния срок за кандидатстване, а влизането в сила на окончателния вариант на наредбата ще настъпи в последващ момент. Това означава, че наредбата ще влезе в сила докато 25-дневният срок за пълнота на документите вече тече, и ще измени с обратна сила изискванията към тези документи. Подобно обратно действие на практика съкращава този срок, който е императивно установен в чл. 63, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2023/1114, и би било в явно противоречие с разпоредбите на регламента.</p> <p>Ретроактивното приложение на наредбата към вече образуваните производства по</p>		<p>заявителите и получаване на лиценз при едни и същи условия. Разглежданите до настоящия момент производства, по които е постановен отказ за разглеждане на документите по същество се основават на непредставяне на съществена част от информацията и документите по Делегиран регламент (ЕС) 2025/305, необходими за разглеждане на документите по същество и не са резултат от неспазени изисквания по поректа на наредбата.</p> <p>Проектът на наредба е публикуван своевременно за съгласуване, така че изискванията към заявителите да са предварително ясно. Освен това лицензионният екип е провел над 30 срещи за предварителна оценка на потенциални заявители, в които тези изисквания са изяснявани. Такава среща е проведена с всяко дружество, което е изявило желание. Допълнително на интернет страницата на Комисията за финансов надзор са публикувани „Често задавани въпроси“, в които също са описани част от изискванията, предвидени в наредбата. Цялостната лицензионна политика на Комисията по отношение на доставчиците на услуги за криптоактиви се основава на принципите за предвидимост на администрацията и създаване на</p>
--	--	--	--	---

		<p>издаване на лиценз ще застраши значително правната сигурност, и ще постави лицата, които са вписани във временния регистър по § 5, ал. 3 от ЗПКА в неблагоприятно положение спрямо останалите правни субекти. Вече активните ДУК са принудени да подадат своите заявления без да са наясно с изискванията, на които те трябва да отговарят. Твърди, че това създава значителна несигурност, особено предвид нормативно уредените срокове за разглеждане и допълване на заявленията и съпътстващите ги документи и информация. Прилагането на наредбата към тези вече започнали производства може да означава, че предоставената документация може да бъде изначално непълна поради обстоятелството, че изискванията, на които трябва да отговаря не са съществували към момента на инициране на производството.</p> <p>Голяма част от ДУК, регистрирани под временния режим, са бизнеси с дългогодишен опит и практика в предлагането на този тип услуги, които имат развито ноу-хау и подход към осигуряване на нормативно съответствие, и са с основополагаща роля в изграждането на конкурентна и отговорна среда в сектора.</p> <p>Поради това, счита, че § 4 от проекта на наредбата би следвало да се измени в смисъл, че наредбата ще се прилага спрямо</p>		<p>прозрачна диалогична среда с оглед предварително изясняване на приложимите изисквания, които са консистентни от самото начало на лицензионния процес.</p>
--	--	---	--	--

		<p>производства, започнали след нейното влизане в сила.</p> <p>4. Относно изискванията на чл. 12 за времева ангажираност на членовете на ръководния орган на ДУК: Изискването членовете на ръководния орган на ДУК да посветят цялото си време на управлението на дружеството е неясно, и се нуждае от конкретизация. С цел гарантиране на правната сигурност и съответствие с правната терминология в българската правна система, изискването е подходящо да се конкретизира в изискване например за пълна трудова заетост (8 часа на ден / 40 часа на седмица). По подобен начин е необходимо да се конкретизира и ограничението член на ръководен орган да не извършва друга дейност да се конкретизира така, че да става ясно дали става въпрос за всякаква друга трудова или търговска дейност или всяка форма, включително в непрофесионално качество (например търговия с криптоактиви в лично качество с трети, несвързани лица). Внасянето на такава конкретика в подзаконов нормативен акт какъвто е наредбата, ще е подходящ начин да се гарантира, че ДУК ще могат да съобразят дейността си с приложимите изисквания.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Член 12, ал. 1 се изменя така: „(1) Един от членовете с изпълнителни функции на ръководния орган на доставчик на услуги за криптоактиви, който е лице по чл. 59, параграф 1, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2023/1114, трябва да отделя цялото си работно време за изпълнението на задълженията си по управлението на дружеството. Този член не може да извършва никаква друга трудова или търговска дейност, но може да има участие в капитала на други юридически лица.“</p>
--	--	--	----------------------------------	--