

СПРАВКА

по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проекта на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 76 от 12.06.2025 г. за таксите, събрани от Комисията за финансов надзор

№	Заинтересовани страни	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
1.	Асоциацията на банките в България	Не изразяват бележки и предложения по проекта.		
2.	„Централен депозитар“ АД	Не изразяват бележки и предложения по проекта.		
3.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	По чл. 66 и 67 Посочват, че съгласно действащия и предлаган за изменение текст на чл. 66, ал. 1, таксата се събира за осъществяване на предварителните дейности по реструктуриране, до вземане на решение за реструктуриране на даден субект. Следва да се отчете, че всички инвестиционни посредници задължително разполагат с План за реструктуриране с превантивен характер, който се приема от Комисията за финансов надзор. Планът за реструктуриране става ефективен, когато за съответен инвестиционен посредник са изпълнени условията за реструктуриране съгласно Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници, т.е. когато може да се приеме, че са започнали действия,	Приема частично се	Параграф 61 относно чл. 66 се изменя така: „§ 61. В чл. 66 се правят следните изменения и допълнения: 1. Алинея 1 се изменя така: „(1) За осъществяване на предварителните дейности по реструктуриране, до вземане на решение за реструктуриране на даден субект, се събира такса в размер на 1/3 от годишната такса за общ финансов надзор на субектите по чл. 65, т. 1, определена по реда на глава трета, раздел III.“ 2. В ал. 2 накрая се добавя „на изготвянето на плана“.“

	свързани с реструктуриране. Тяхното разбиране е, че таксата по чл. 66, ал. 1 и ал. 2 следва да бъде дължима единствено при наличие на реално започнати предварителни дейности по реструктуриране, свързани с конкретен риск и фактическа необходимост от подготовка за реструктуриране на съответния субект, до вземане на решение за реструктуриране от компетентния орган. Такива предварителни действия при намерение за реструктуриране по дефиниция неизменно ще наложат съществени изменения в Плана, за да се пристъпи чрез него към ефективно осъществяване на реорганизацията. Такива промени и действия също така ще наложат реална допълнителна оценка и действия от страна на Комисията, които административно обосновават и дължимата такса. В тази връзка считат за проблематично, че предлаганата редакция на чл. 66, ал. 2 на Наредба № 76 допуска и тълкуване, съгласно което таксата се дължи всяка година автоматично, единствено поради самия факт на съществуване на План за реструктуриране и независимо че не са настъпили съществени промени в дейността, рисковия профил или организационната структура, институцията не е нестабилна и няма обоснована вероятност да стане нестабилна и независимо че не се извършват реални предварителни дейности по реструктуриране. Подобно тълкуване би довело до несъразмерна и необоснована финансова тежест за инвестиционните посредници, без да е налице реална	Споделя се предложението, че е необходимо прецизиране на нормата с която да се уредят изрично случаите при които се дължат такси по чл. 66, ал. 1 от Наредба № 76. Не може да бъде подкрепено предложението, че таксата следва да бъде дължима единствено при наличие на реално започнати предварителни дейности по реструктуриране. Предварителните дейности по реструктуриране на ИП включват: I. По прилагане на чл. чл. 25 от ЗВПКИИП за прилагане на опростени изисквания 1. Оценка на ИП съгласно критериите за оценка на въздействието от неизпълнението на задълженията от страна на дадена институция върху финансовите пазари, върху други институции и върху условията за финансиране. 2. Определяне на съдържанието и нивото на детайлност на плановете за реструктуриране. 3. Определяне на сроковете за изготвяне на
--	--	--

		административна услуга в съответната година, което противоречи на принципите на пропорционалност, обоснованост на таксите и добро финансово управление. С оглед горното, предлагат Комисията за финансов надзор да приеме изменение в предложението чл. 66, което категорично избягва такова тълкуване. Считат, че това е от съществено значение за правната сигурност на поднадзорните лица и за предотвратяване на неоснователно натоварване на инвестиционните посредници с такси, несъответстващи на реално извършени (или неизвършени) дейности.		плановите реструктуриране, както и за тяхната актуализация, които могат да бъдат по-дълги от предвиденото. 4. Определяне на съдържанието и нивото на детайлност на информацията, която се изисква от ИП за изготвяне на ИП; 5. Определяне на степента на задълбоченост на оценката на възможността за реструктуриране. II. Оценяване на възможността за реструктуриране на ИП, която не е част от група и на индивидуално ниво III. Определяне на индивидуални вноски на ИП във фонда за реструктуриране на ИП IV. Участие в оценяване на възможността за реструктуриране на групата при наличие на дъщерно дружество или на значим клон в Република България V. Дейности по преодоляване и отстраняване на пречките пред възможността за реструктуриране на група, на индивидуално ниво
--	--	--	--	---

				VI. Установяване на необходимост за изготвяне на план за реструктуриране на ИП, прилагащи опростени изисквания VII. Изготвяне на план за реструктуриране на ИП на индивидуално ниво, съответно на ниво група VIII. Предварителна оценка на независими оценители IX. Организиране и участие в колегии за реструктуриране (при подготовка на оценка на възможността за реструктуриране и план за реструктуриране) X. Оценка на плановете на възстановяване с цел оценка на възможността за реструктуриране XI. Привеждане в съответствие на нормативната уредба, в т.ч. ЗВПКИИП, Наредба № 72 от 12.07.2022 г. за информацията и документите, с които се доказва изпълнението на изискванията към временния и извънредния управител на инвестиционен посредник, както и за условията и реда за
--	--	--	--	--

				избор на независими оценители ХІІ. Участие в работни групи на ниво Европейския банков орган и Единния съвет за реструктуриране. В чл. 66, ал. 2 се прави пояснение, че таксата по чл. 66, ал. 1 по отношение на субектите по чл. 65, т. 1 за които се прилагат опростени изисквания за целите на реструктурирането ще се дължи еднократно на всеки две години, а именно в календарната години на изготвянето на съответния план за реструктуриране.
4.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	Въпреки че първоначално в писмото си от 30.05.2025 г. поддържат становището, че с цел яснота и непротиворечивост, при определяне на променливия компонент следва изрично да се взимат предвид нетните финансови приходи на инвестиционните посредници, поради спецификата на дейността им (натрупване на големи счетоводни приходи от преоценки, но и съизмерими разходи), впоследствие приемат аргументите относно по-лесното проследяване на паричните потоци, и приемаме изчисляването на база общи годишни приходи. Въпреки това, категорично поддържат становището си и искането за въвеждане на таван при изчисляване на променливия компонент.	Приема се с редакция	В чл. 40 от Наредба № 76 се създава нова ал. 6: „(6) Променливият компонент на таксата по ал. 5 не може да надвишава общия размер на фиксираните компоненти на таксата за общ финансов надзор.“ Във връзка със създаването на ал. 6 се прецизират действащите чл. 46, ал. 4, чл. 47, ал. 4, чл. 49, ал. 4, чл. 50, ал. 4, чл. 51, ал. 4, чл. 52, ал. 4, чл. 53, ал. 4 и чл. 54, ал. 4 от Наредба № 76 с цел уеднаквяване на използваната терминология.

		Считат, че след проведените обсъждания и изложените аргументи в писмо с Изх. № 14/30.05.2025 г., е постигнато съгласие относно необходимостта от поставяне на втори ограничителен таван на променливия компонент, който да не може да надвишава фиксирания размер на таксата за общ надзор. Такова ограничение е заложено при други поднадзорни лица, като управляващите дружества, застрахователите и презастрахователите, но липсва при инвестиционните посредници. Подобен механизъм би гарантирал предвидимост и устойчивост на регулаторната рамка. Във връзка с гореизложеното, предлагат: 1. Да бъдат преразгледани техните аргументи и искания за промяна при изчисляване на променливия компонент, като се въведе таван за променливия елемент. 2. Да бъдат преразгледани и останалите допълнителни искания, коментари и предложения, изложени в писмо с Изх. № 14/30.05.2025 г. Призовават Комисията да отчете реалната оперативна логика на пазара и необходимостта от стабилна и предвидима регулаторна рамка, която насърчава развитието.		По отношение на т. 2 – същите могат да бъдат преразгледани при следващи изменения на Наредба № 76, тъй като общественото обсъждане на настоящия проект е приключило, а Комисията се стреми максимално да осигури стабилност и предвидимост на регулаторната рамка при прозрачен нормативен процес.
--	--	--	--	---