

СПРАВКА

по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 58 от 28.02.2018 г. за изискванията за защита на финансовите инструменти и паричните средства на клиенти, за управление на продукти и за предоставяне или получаване на възнаграждения, комисиони, други парични или непарични облиги

№	Заинтересовани страни	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
1.	Българска асоциацията на лицензираните инвестиционни посредници	<p>Предлагат следната редакция на чл. 13е, ал. 1:</p> <p>„Чл. 13е. (1) Инвестиционният посредник, който създава финансов инструмент, може при определяне на целевия пазар да използва общ подход за продукти, които имат достатъчно сравними характеристики (подход на групиране). Инвестиционният посредник гарантира, че предприема мерки само продукти с достатъчно съпоставими характеристики и характеристики на риска са да бъдат са да бъдат групирани заедно.“</p> <p>Мотиви: Считат, че предложената редакция на чл. 13е, ал. 1 по-точно отразява задълженията на ИП да разработи система от съответни правила и процедури, при спазване на които и прилагане на предвидения в тях алгоритъм на действие да се извършва групиране на сходни продукти. Текстуално използването на термина „гарантира“ в контекста на дейността по групиране на продукти и определяне на целеви пазари може да бъде тълкувано като изискване ИП да осигури изпълнението на това задължение</p>	Приема се с редакция	Член 13е се изменя така: „Чл. 13е. (1) Инвестиционният посредник, който създава финансов инструмент, може при определяне на целевия пазар да използва общ подход за продукти, които имат достатъчно сравними характеристики (подход на групиране). Инвестиционният посредник гарантира осигурява , че само продукти с достатъчно съпоставими характеристики и характеристики на риска са да бъдат са да бъдат групирани заедно.“

		чрез предоставяне на юридически обезпечения, което не следва от смисъла на разпоредбата и би се явило ненужна юридическа и административна тежест.		
2.	Българска асоциацията на лицензираните инвестиционни посредници	Във връзка с § 11 от преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на НИД предлагат срокът за привеждане на дейността на ИП, банките – инвестиционни посредници, управляващите дружества и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове в съответствие с изискванията на НИД в срок до 1 месец от влизането ѝ в сила да бъде увеличен на 3 месеца от влизането на наредбата в сила. Такъв разумен срок ще даде възможност да се прегледат правилата, разработят проекти за нужните промени и предприемат необходимите действия, включително чрез свикване на заседания на компетентните органи на задължените субекти, за приемане на необходимите актове, уведомяване на клиенти и пренастройка на дейността на ИП във връзка с новите изисквания.	Приема се	
3.	Българска асоциацията на лицензираните инвестиционни посредници	Предлагат създаването на нова ал. 5 в чл. 4, както следва: „Чл. 4. (5) Допуска се инвестиционен посредник да извърши прихващане на парично задължение на клиент, натрупано във връзка с една или повече предоставени инвестиционни услуги, чрез разпореждане с финансовите инструменти, собственост на клиента, съответно чрез закриване на съществуващи позиции на клиента, без изричното съгласие и/или нареждане на последния. Извършването на	Не се приема	С предложени проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 58 не се предвижда допълнение в чл. 4 на наредбата. В действащата към момента нормативна уредба, уреждаща този вид обществени отношения, не са въведени мерки, които да обезпечат постигането на целите,

		<p>прихващането се осъществява по ред, определен в договора или общите условия, с които клиентът изрично се е съгласил.“ Считат, че възможността ИП да се разпорежи с активи на клиент при задължения на клиента към ИП при липса на комуникация трябва да бъде нормативно уредена, като се следва процедура, основана на ясни правила, одобрени или създадени от КФН.</p> <p>Мотиви: На 16.01.2019 г. на страницата в Интернет (http://www.minfin.bg/bg/1323) на Министерството на финансите (МФ) беше публикувана Концепцията за личните сметки на физически и юридически лица, водени от „Централен депозитар“ АД в т. нар. „Регистър А“ („Концепцията“). Като една от специфичните стъпки за преодоляване на проблема (т. 2.4.) в Концепцията бе предвидено създаване на условия, при които инвестиционният посредник ще има обща възможност да се разпорежи с акции на клиент при натрупване на задължения на клиента. Също така бе указано, че КФН ще постави в работните групи към Европейския орган за ценните книжа и пазарите (ЕОЦКП или ESMA) въпроса да се изясни как да се уреди необходимостта инвестиционните посредници да продават ценните книжа в случаите, в които дълго време те не са потърсени от собствениците им, а същевременно са реализирани разходи за съхранението им. Необходимостта се поражда от факта, че инвестиционният посредник ще бъде длъжен да заплаща дължимите вноски</p>		<p>заложи в посочената Концепция. Предложеното изменение не попада в обхвата на промените в наредбата. Предложението е направено между първо и второ гласуване, същевременно се предлага да бъдат съществено изменени обществени отношения, които засягат широк кръг от лица и пряко засягат интересите на инвеститорите. С оглед изложеното предложението не може да бъде прието без предварително обществено обсъждане.</p>
--	--	--	--	--

		<p>към Фонда за компенсиране на инвеститорите за клиент, който е незаинтересован, няма връзка с него и респективно не може да се установи волята му. Следва да се подчертае, че разпоредбата на чл. 92, ал. 5 от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) предвижда, че недействително спрямо клиента е прихващане, учредяване на обезпечение, както и други действия по отношение на негови финансови инструменти и/или парични средства, в резултат на които трето лице придобива право да се разпорежда с финансовите инструменти и/или парични средства на клиента, с цел удовлетворяване на вземане, което не е свързано със задължение на клиента или с услугите, предоставяни от инвестиционния посредник на клиента. Тази разпоредба транспонира изискването на чл. 2, пар. 4 от Делегирана директива 2017/593.</p> <p>Твърдото убеждение на БАЛИП е, че чл. 92, ал. 5 от ЗПФИ поставя забрана за разпореждане с активи на клиента на ИП само спрямо трети лица, които имат вземане към клиента, но не и по отношение на ИП, който не е трета страна, а контрагент, т.е. една от двете страни по правоотношението. Всякаво друго тълкуване води до противоположен резултат, защото невъзможността на ИП да разпродаде инструментите на клиента, когато същият му дължи такси, отчисления към Фонда за компенсиране на инвеститори, комисиони и други разходи, означава че би се допуснало неоснователно обогатяване на клиента за сметка на ИП, което е абсолютно</p>		
--	--	---	--	--

	<p>противоправен резултат и не може да бъде толерирано.</p> <p>Желаят да получат информация дали е обсъждан този проблем в работните групи към ESMA и дали е предоставено официално (или неофициално) становище в тази връзка, както и дали има сравнителноправни източници по тази тема от други държави-членки на ЕС.</p> <p>В заключение, отбелязват, че през февруари 2018 г. Европейският орган по ценни книжа и пазари (ЕОЦКП) проведе обществена консултация по предложени мерки, известни с общото наименование „продуктова интервенция“ (съгласно Регламент (ЕС) № 600/2014), целящи допълнителна защита на непрофесионалните инвеститори, които търгуват комплексни, спекулативни продукти. Една от предложените мерки би могла да се определи като „управление на отворени позиции“ на непрофесионалните клиенти, от страна на предоставящия инвестиционни услуги. На практика това означава, че ИП ще е длъжен да предприеме конкретни действия – разпореждане с финансови инструменти на клиенти, по отворени позиции. Мерките предвиждат в случаите, когато позициите на непрофесионални клиенти достигат до конкретен процент от предоставения маржин, то ИП да затваря позициите, без да е необходимо нареждане на клиента. Друга мярка предвижда „защита от отрицателен баланс“ по сметка на непрофесионален инвеститор, за изпълнение на която отново е абсолютно необходимо ИП да се разпорежи с</p>		
--	--	--	--

		<p>финансови инструменти на клиенти, без тяхното изрично нареждане. В тази връзка, попълването на известни празноти в законодателството, както и за да има възможност предвидените от ЕОЦКП мерки да се изпълнят, то е необходимо българското законодателство да намери начин да уреди тази материя по подходящ начин.</p>		
4.	<p>Българска асоциацията на лицензираните инвестиционни посредници</p>	<p>Предлагат създаването на нова ал. 6 на чл. 4 „(6) Инвестиционният посредник има право да прехвърли блокирани обременени с тежести и/или запорирани клиентски инструменти с изходящ трансфер към Централен депозитар по лична подсметка на клиента. Инвестиционният посредник е длъжен да уведоми клиента за предприетите действия в разумен срок.“</p> <p>Мотиви: Съществува проблем за посредниците и за техните клиенти, свързан с блокирани книжа на последните. Не считаме за правилно активи, които са блокирани, да се съхраняват в ИП. Следва да се подчертае, че блокирането на инструменти в посредник е вторично, доколкото ЦД изпраща съответното бек офис съобщение към посредника за обездвижването на конкретните инструменти. Към момента не съществува процедура, съгласно която блокирани книжа могат да бъдат прехвърлени към клиентска подсметка в „Регистър А“ на ЦД. По този начин се акумулират задължения за клиента във връзка със съхранението на инструментите. Допълнителен аргумент в полза на изразената от нас теза е, че промяна на собствеността на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложеното изменение не попада в обхвата на промените в наредбата. Предложението е направено между първо и второ гласуване, същевременно се предлага да бъдат съществено изменени обществени отношения, които засягат широк кръг от лица. С оглед изложеното предложението не може да бъде прието без предварително обществено обсъждане.</p> <p>Допълнително с оглед разгледаната по-горе Концепция, която цели премахване или лимитиране на финансовите инструменти в Регистър А, не следва да се допълва нормативната уредба с разпоредби, които водят до задълбочаване на проблем, на който още се търси решение.</p>

		<p>книжата на практика няма – при евентуален трансфер на блокирани инструменти от ИП към ЦД, собствеността остава идентична, доколкото инструментите се прехвърлят към индивидуална клиентска сметка в депозитаря. С цел защита на инвеститора и действие в най-добрия интерес за него, такива инструменти следва да се съхраняват в ЦД, за да не се влошава допълнително финансовото състояние на инвеститора с натрупване на такси за съхранение и попечителство при посредник. От друга страна, в подобна ситуация може да се изпадне и при целенасочено поведение на клиент, който блокира финансовите си инструменти в инвестиционен посредник, след което не заплаща дължимите такси за съхранение. В тези случаи контактът с клиента е затруднен, той не отговаря на посочените координати, а същевременно разчита на факта, че посредникът е възпрепятстван да предприеме каквото и да е действие. Идентична е ситуацията и с клиенти с инструменти от масовата приватизация – контактът с тях е станал невъзможен, личните данни с които посредникът разполага са остарели, съответно не може да се установи връзка, а същевременно посредникът е задължен, но в невъзможност да съблюдава специализираното законодателство в сферата на превенция от изпирането на пари.</p>		
--	--	--	--	--