

## СПРАВКА

**по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 38 от 21.05.2020 г. за изискванията към дейността на инвестиционните посредници**

№	Заинтересовани страни	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
1.	<b>Асоциация на банките в България</b>	<p>По чл. 97и, ал. 3                      „Инвестиционният посредник приема и прилага политика за по-редовна оценка на знанията и опита по отношение на групи от клиенти, които се считат за по-уязвими“.</p> <p>Предлага се да бъдат дефинирани критерии, по които един клиент би могъл да се определи като по-уязвим, като например, клиент без опит, който за първи път използва инвестиционни услуги/инвестиционни продукти.</p>	<b>Приема се с редакция</b>	Член 97и, ал. 3 се изменя така: „(3) Инвестиционният посредник приема и прилага политика за по-редовна оценка на знанията и опита по отношение на групи от клиенти, за които инвестиционният риск е по-висок заради техните знания и опит.“
2.	<b>Асоциация на банките в България</b>	<p>По чл. 97б, ал. 3, т. 4 „да се преценява внимателно редът, в който се задават въпросите“</p> <p>Предлага се т. 4 да отпадне или да се прецизира, тъй като в настоящия ѝ вид изискването е доста субективно и не би допринесло за качеството на въпросниците за събиране на информация за клиента.</p>	<b>Не се приема</b>	Предложената разпоредба произтича от Насоките относно определени аспекти на изискванията на ДПФИ II за целесъобразност и освобождаване само за изпълнение (ESMA 35-43-3006). Текстът е достатъчно ясен и изпълнението му предполага логическа последователност на въпросите, свързани с

				набирането на информация за клиентите за целите на оценката на целесъобразността.
3.	<b>Асоциация на банките в България</b>	<p>По чл. 97и, ал. 7 „Инвестиционният посредник разполага с механизми, които да гарантират, че изисква от клиента да актуализира информацията за своите знания и/или опит, след като узнае за съответна промяна, която би могла да засегне неговото ниво на знания и/или опит“</p> <p>Възприета е теза, че така формулирана разпоредбата може да насочи към това, че инвестиционният посредник, след като узнае за настъпила промяна по отношение знанията и/или опита на клиента, следва да разполага с механизми, които да гарантират, че ще изисква от клиента да актуализира информацията за своите знания и/или опит.</p> <p>Предвид Насоките относно определени аспекти на изискванията на ДПФИ II за целесъобразност и освобождаване само за изпълнение (ESMA 35-43-3006), се възприема разбирането , че инвестиционният посредник трябва да разполага с механизми, които гарантират, че клиентът ще актуализира информацията за опита и знанията си, след като самият клиент е установил такава промяна, т.е. установяването на промяната е от клиента, а не от инвестиционния посредник.</p>	<b>Приема се с редакция</b>	<p>Член 97и, ал. 7 се изменя така:</p> <p>„(7) Инвестиционният посредник разполага с механизми, които да гарантират, че изисква от клиента да актуализира информацията за своите знания и/или опит, след като клиентът е установил съответна промяна, която би могла да засегне неговото ниво на знания и/или опит.“</p>
4.	<b>Асоциация на банките в България</b>	<p>По чл. 97р, ал. 3:</p> <p>Когато използва информационни системи в процеса на извършване на оценка за целесъобразност, инвестиционният посредник гарантира, че служителите, които участват в дейностите, свързани с тези системи:</p>	<b>Приема се с редакция</b>	<p>Член 97р, ал. 3 се изменя така:</p> <p>„(3) Когато използва информационни системи в процеса на извършване на оценка за целесъобразност, инвестиционният посредник</p>

		<p>1. разбират добре технологиите и алгоритмите, използвани за извършване на автоматизирана оценка, като са в състояние да разберат обстановката, рисковете и правилата зад алгоритмите, стоящи в основата на автоматизираната оценка;</p> <p>2. разбират и са способни да анализират автоматизираната оценка, генерирана от алгоритмите.“</p> <p>Направени са твърдения, че от разпоредбата не става ясно какво се разбира под „служителите, които участват в дейностите, свързани с тези системи“ – като са поставени въпроси дали това включва всички служители, които използват информационните системи за извършване на оценката, в това число и служителите, които са в пряк контакт с клиентите.</p> <p>Предвид текстовете в т. 78 и т. 79 от Насоките относно определени аспекти на изискванията на ДПФИ II за целесъобразност и освобождаване само за изпълнение (ESMA 35-43-3006), се застъпва мнението, че би било добре да се прецизира разпоредбите на ал. 3 на чл. 79р, че служителите, които трябва да разбират технологиите и алгоритмите, както и да са способни да анализират автоматизираната оценка, са служителите, които участват в разработването на автоматизираните инструменти (въпросници, алгоритми за оценяване и други софтуерни решения), а не</p>		<p>гарантира, че служителите, които участват в разработването на автоматизираните инструменти:</p> <p>1. разбират добре технологиите и алгоритмите, използвани за извършване на автоматизирана оценка, като са в състояние да разберат обстановката, рисковете и правилата зад алгоритмите, стоящи в основата на автоматизираната оценка;</p> <p>2. разбират и са способни да анализират автоматизираната оценка, генерирана от алгоритмите.“</p>
--	--	---	--	---

		всички служители, които участват в процеса по извършване на оценка.		
5.	<b>Асоциация на банките в България</b>	<p>С цел избягване на съмнения по отношение обхвата на прилагането на разпоредбите на новите членове 97а-97у е предложено да се създаде нов чл. 97ф със следното съдържание:</p> <p>„Чл. 97ф. Изискванията по чл. 97а – 97у не се прилага спрямо клиентите, за които:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. в политиките и процедурите на инвестиционния посредник се предвижда, че същият ще упражнява правото си по чл. 56, параграф 1, алинея 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/565;</li> <li>2. е приложена хипотезата на чл. 79, ал. 5 от ЗПФИ.“</li> </ol> <p>Посочено е, че разпоредбата на чл. 56, параграф 1, алинея 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/565 урежда право на инвестиционния посредник да предположи, че професионален клиент разполага с нужните знания и опит, за да може да разбере присъщите рискове, свързани с тези конкретни инвестиционни услуги или сделки или видовете сделки и продукти, за които клиентът е класифициран като професионален клиент. Логическото тълкуване на чл. 56, параграф 1, алинея 2 навежда на извода, че за да се позове на оборимата презумпция за наличие на знание и опит у клиента и да счита продукта или услугата за подходяща за него, не е необходимо инвестиционният посредник да събира информация и да извършва оценка за целесъобразност на клиента, а само той да е бил класифициран като професионален клиент за този продукт или услуга.</p>	<b>Приема се с редакция</b>	<p>Създава се чл. 97ф:</p> <p>„Чл. 97ф. Изискванията по чл. 97а – 97у не се прилагат спрямо клиентите, за които:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. в политиките и процедурите на инвестиционния посредник се предвижда, че посредникът ще упражнява правото си по чл. 56, параграф 1, ал. 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/565;</li> <li>2. инвестиционният посредник предоставя услуги при условията на чл. 79, ал. 5 от ЗПФИ.“</li> </ol>

		<p>Посочено е, че разпоредбата на чл. 79, ал. 5 от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) изрично указва, че инвестиционният посредник, предоставящ инвестиционни услуги по чл. 6, ал. 2, т. 1 и/или 2 от ЗПФИ, може да предоставя такива услуги, без да събира информация от клиента за неговите знания и опит или без да извършва оценката за целесъобразност, когато едновременно са налице условия по т. 1 – 4 от същата разпоредба. С цел избягване на всякакво съмнение, се предлага да се укаже изрично, че в горните две хипотези изискванията на новия Раздел Па в глава четвърта не се прилагат, каквато е идеята на предложени нов чл. 97ф.</p>		
6.	<b>Асоциация на банките в България</b>	<p>Предлага се по Преходните и заключителни разпоредби, параграф 7, където се посочва, че „инвестиционните посредници и банките - инвестиционни посредници привеждат дейността си в съответствие с изискванията на глава четвърта, раздел Па в срок от 3 месеца от влизане в сила на тази наредба“, удължаване на срока за влизане в сила на наредбата, като той се промени от 3 на 6 месеца. Изложените мотивите за това предложение за удължаване на срока произтичат най-вече от това, че в момента са стартирали вече проекти, свързани с въвеждането на еврото в България, както и предвиденото включване в платформата T2Securities, като се посочва, че тези проекти предполагат ангажирането на значителен ресурс</p>	<b>Приема се с редакция</b>	Срокът за привеждане на дейността по § 7 от ПЗР се променя на 4 месеца.

		на хора, както и сериозни промени в системите на банките.		
7.	<b>Асоциация на банките в България</b>	Отправено е предложение за прецизиране на използването на термини, тъй като се използва терминът „оценка за целесъобразност“, а в допълнителните разпоредби в § 1, т. 8. на Наредба № 38 на КФН има само определение за „Оценка за уместност“.	<b>Приема се с редакция</b>	В § 1 на допълнителните разпоредби се създава т. 17: „17. Оценка за целесъобразност“ означава процесът на събиране на информация от клиента, съответно от потенциалния клиент, за неговите знания и опит във връзка с инвестиционните услуги, свързани с конкретния вид продукт или услуга, които се предлагат или търсят, така че инвестиционният посредник да може да прецени дали инвестиционната услуга или продукт са подходящи за клиента.“
8.	<b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b>	Предложена е техническа редакция в § 3, т. 2 от Проекта, тъй като в чл. 40 от Наредбата се създават алинеи 4 - 6, но в проекта са разписани само алинея 4 и алинея 5.	<b>Приема се</b>	2. Създават се ал. 4 и 5
9.	<b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b>	По § 3, т. 2 от Проекта – чл. 40, нови ал. 4 и ал. 5 се приема, че изискванията, на които следва да отговарят инвестиционните посредници (ИП), въведени с Насоки (ESMA 50-164-4285) и Насоки (EBA/GL/2021/14), трябва да бъдат разписани в по-детайлен режим в Наредба № 38, аналогично на изискванията, въведени с други	<b>Не се приема</b>	Преценка изискванията на кои насоки да бъдат възпроизведени в националното законодателство се извършва с оглед естеството, приложимостта, обема на съответните насоки, а не на последно място и тяхната практическа сложност по

		<p>насоки. Посочено е, че подходът в наредба да се въвеждат изисквания с препращане към Насоки не е удачен. Насоките са изготвени от Европейските надзорни органи (ЕНО), а не от национален такъв. Застъпена е тезата, че при изготвяне на местни подзаконовни нормативни актове законодателят съобразява всички нови разпоредби със съществуващи такива, препратките насочват към разпоредби от националното законодателство, терминологията в местния нормативен акт е съобразена с терминологията на националното законодателство, докато в Насоките се използват термини и изрази, които не създават яснота сред лицата, задължени да ги прилагат.</p> <p>Посочва се, че при включване на изискванията, на които следва да отговарят инвестиционните посредници, въведени с Насоки (ESMA 50-164-4285) и Насоки (EBA/GL/2021/14) в Наредба 38 следва да се формулират разпоредби, които са ясни, точни и въвеждат недвусмислено задължения или забрани за ИП.</p>		<p>прилагането им. Комисията за финансов надзор извършва преценка относно необходимостта дали изискванията на насоки на европейските надзорни органи да бъдат въведени в нормативен акт, като тя се извършва на основата на изложените по-горе критерии, като във всеки един случай се прави такава преценка отделно за всеки акт. От друга страна, възпроизвеждането на всички насоки в приложимото национално законодателство би създавало практически затруднения при прилагането му.</p>
10.	<b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b>	<p>Предлага се да бъде извършена редакция с оглед яснота при прилагането на § 5 от Проекта - чл. 97в, ал. 1 – „ИП използва механизми, с които се гарантира, че от клиентите не се изисква да извършват самооценка“, тъй като от тази разпоредба се разбира, че ИП не следва да изисква клиентът да прави самооценка.</p>	<b>Приема се</b>	<p>В член 97в, ал. 2 текстът преди т. 1 се изменя така:  „(2) С цел избягване на самооценката от страна на клиенти при извършването на оценка за целесъобразност, инвестиционният посредник</p>

		Същевременно с ал. 2 от същия член се въвеждат изисквания към оценката на ИП, основана на самооценката на клиента. От текста в двете алинеи не става ясно как ИП ще получи самооценка от своя клиент, щом механизмите на посредника не изискват такава самооценка.		прилага обективни критерии, като:“
11.	<b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b>	По § 5 от проекта се предлага се допълнение в чл. 97е –с израза „но не и информация относно финансовото състояние, инвестиционните цели на клиента или друга информация, събирана при предоставяне на други инвестиционни услуги.“. Застъпва се тезата, че по този начин разпоредбата дава яснота и разбиране на смисъла на това ограничение, както е в разпоредбата на т. 30 от Насоки ESMA 35-43-3006.	<b>Приема се с редакция</b>	Член 97е се изменя така: „Чл. 97е. За целите на оценката за целесъобразност инвестиционният посредник взема предвид само информацията относно знанията и опита на клиента, но не и информация относно финансовото състояние, инвестиционните цели на клиента или информация, събрана при предоставяне на други инвестиционни услуги.“
12.	<b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b>	По § 5 от проекта се предлага следната редакция в чл. 97п, ал. 5, изречение първо – „На клиент, който не притежава необходимите знания и опит, може да се предлагат образователни инструменти, уебинари или платформи за симулативна търговия с цел подобряване на знанията му“.  Мотивите са, че така ИП, който не желае, няма да е задължен да предлага на клиентите си образователни продукти.	<b>Приема се с редакция</b>	Член 97п, ал. 5 се изменя така: „(5) Когато на клиент, който не притежава необходимите знания и опит, се предлагат образователни инструменти, уебинари или платформи за симулативна търговия с цел повишаване на знанията му, инвестиционният посредник впоследствие определя дали клиентът притежава необходимите знания относно планираната инвестиционна услуга или продукт, като



				извърши нова оценка на целесъобразността, съсредоточена върху неговото/нейното ниво на знания. Тези образователни инструменти не трябва да бъдат структурирани по такъв начин, че да са насочени конкретно към подобряване на способността на клиента да дава правилни отговори на предварително определен набор от въпроси, тъй като това може да доведе до заобикаляне на задължението на посредника да оценява знанията и опита на клиента относно предлаганите или търсените инвестиционни продукти.“
13.	<b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b>	По § 5 от Проекта в чл. 97с се предлага изразът „оценка на пригодността“ да се замени с изрза „оценка на уместността“, тъй като терминът, използван в българското законодателство за suitability, използван в оригиналния текст на английски, е „уместност“ , а не „пригодност“.	<b>Приема се</b>	Член 97с, ал. 1 се изменя така „(1) Инвестиционният посредник приема подходящи мерки, за да гарантира, че може да определи ситуацията, при които е необходимо да се извърши оценка за целесъобразност, и да избягва извършването на такава оценка в ситуации, при които трябва да се извърши оценка на уместността.“
14.	<b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b>	Предлага се отпадане на изискването за предоставяне на информацията по чл. 56 от Наредба № 38.	<b>Приема се принципно</b>	Предложението е извън обхвата на процесния проект на нормативен акт. Същото ще бъдат детайлно анализирано и обсъдено при следващи

		<p>Посочва се, че съгласно чл. 56 ИП, който извършва сделки и дейности с финансови инструменти в трета държава, уведомява Комисията в срок до 10-то число на всеки месец за извършените през предходния месец сделки и дейности в чужбина за своя сметка и за сметка на клиенти, за пазарното състояние, за съхраняването и осъществяването на правата по чуждестранните финансови инструменти, които ИП притежава, за своя сметка или за сметка на клиенти или които се притежават пряко от негови клиенти. Възприето е мнението, че това изискване възлага несъразмерно голяма административна тежест на ИП.</p> <p>Посочено е, че към настоящия момент ИП докладват значителна част от извършваните сделки и дейности съгласно изискванията на MiFIR, EMIR, SFTR и допълнителните справки, представяни в КФН съгласно Наредба № 50 за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им („Наредба № 50“). Значителна част от емисиите, търгувани на пазарите в САЩ, същевременно се търгуват и на пазарите в ЕС и сделките, сключени с тези емисии се докладват по реда на MiFIR и свързаното с него европейско законодателство. Следва да се има и предвид, че обемът и броят на такива сделки при някои български ИП е значителен и достига десетки хиляди сделки.</p>		<p>изменения на подзаконовата нормативна уредба, касаеща дейността на инвестиционните посредници.</p>
--	--	---	--	---

		Посочва се, че съществуват и затруднения, свързани с техническите ограничения на софтуера, който се използва за представяне на съответната информация.		
<b>15.</b>	<b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b>	Предлага се редакция в чл. 65, ал. 2 и 3 от Наредба № 38, като отпадне изискването брокерите и инвестиционните консултанти да имат сключен трудов договор с ИП. Посочено е, че в чл. 65, ал. 2 и ал. 3 е въведено изискване ИП да сключват трудови договори с брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти, чрез които извършват сделки и предоставят инвестиционни услуги. Изложен е аргумент, че в някои по-ранни варианти (до 2016 г.) на отменената Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници от 2007 г., такова изискване не е фигурирало. Приемат за достатъчно тези професионалисти да имат договор с ИП, който може да не бъде трудов по смисъла на Кодекса на труда, като такова изискване е въведено и в чл. 2 и 3 от Наредба № 7 за реда за придобиване, признаване и отнемане на правоспособност на брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти („Наредба № 7“), съгласно който брокерите и инвестиционните консултанти работят по договор с ИП, без да се уточнява вида на договора. В голяма част от случаите брокерите и инвестиционните консултанти са служители на ИП и/или членове на управителен орган, т.е. вече	<b>Не се приема</b>	Посочената разпоредба е извън обхвата на настоящия проект на наредба. Независимо от това сключването на трудов договор е основание за възникване на индивидуално трудово правоотношение. Не може да бъде прието твърдението, че пандемията и работата от типа home office са оказали въздействие върху трудово-правните отношения между работодател и служител. Развитието на технологиите също оказва влияние върху работния процес, но не и върху отношенията между работодател и служител. Следва да бъде посочено, че сключването на трудов договор оказва влияние върху заетостта, намалението на безработицата и има социално отражение чрез внесените осигуровки и данъци. Освен това гарантира по-съществени правомощия за осъществяване на контрол относно законосъобразното осъществяване на функциите за инвестиционния посредник.

		<p>имат сключен договор (трудов, граждански, за управление) с дружеството и впоследствие започват да изпълняват дейност като брокер или инвестиционен консултант. Ако са, например, членове на управителния орган, тези лица имат договор за управление с ИП и, съгласно настоящите изисквания, за да извършват дейност като брокер или инвестиционен консултант трябва да сключат допълнително и трудов договор със съответния ИП, което е допълнителна (и неоправдана) административна тежест и разходи както за ИП, така и за брокера или инвестиционния консултант.</p> <p>Предлага се следната редакция на ал. 2 и ал. 3 на чл. 65:</p> <p>„Чл. 65 (2) Инвестиционният посредник предава нареждания по чл. 6, ал. 2, т. 1 от ЗПФИ и предоставя услугите и извършва дейностите по чл. 6, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗПФИ чрез брокери на финансови инструменти, които <del>работят не трудов</del> <b>имат сключен договор с</b> за него и са вписани в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН, с изключение на случаите, когато услугите се предоставят чрез електронна платформа за търговия, работеща в автоматичен режим при предаване или изпълнение на нареждането.</p> <p>(3) Инвестиционният посредник предоставя услугите по чл. 6, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗПФИ чрез инвестиционни консултанти, които <del>работят не</del></p>		<p>Допълнително наличието на гражданско вместо трудово правоотношение между ИП и дадено лице не е достатъчно, за да бъде определено това лице като независимо по смисъла на т. 80 от Насоките за оценка на пригодността на членовете на ръководния орган и лицата, заемащи ключови позиции (ЕВА/GL/2021/06), издадени от Европейския орган за ценни книжа и пазари съвместно с Европейския банков орган, които КФН спазва в надзорната си практика съгласно Решение № 341-Н от 03.05.2022 г.</p>
--	--	--	--	--

		<p>трудоу имат сключен договор с за него и са вписани в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН.“</p> <p>Посочва се, че на ИП следва да се остави свобода как да оформят отношенията с брокерите и инвестиционните консултанти, включително чрез сключване и на т. нар. граждански договори. Тази свобода на договарянето предоставя възможности за гъвкаво структуриране на отношенията с тези експерти, включително по отношение на работно време и работно място, възможност те да бъдат привлечани за работа на чуждестранни пазари в различни часови зони, извън стандартното работно време на останалите служители. Считат, че следва да бъде предоставена възможност ИП да избират по какъв начин да процедурат при оформяне на правоотношения с брокерите и инвестиционните консултанти във връзка с извършване на дейността, за която последните са сертифицирани от Комисията за финансов надзор, да могат да привлечат дефицитни кадри, броят на които е поначало ограничен. Наложени поради пандемията нови форми на работата от типа на home office също налагат търсенето на по-гъвкави решения при структуриране на отношенията по полагането на труд и престиране на резултати от съответните експерти, които могат да бъдат на разположение</p>		
--	--	---	--	--

		<p>за извършване на дейност извън класическото работно място съгласно Кодекса на труда.</p> <p>Освен това се излага и мотивът, че ако на брокерите и инвестиционните консултанти се предостави свобода да избират начина, по който да оформят отношенията си с ИП, като престоират труд (чрез трудов договор) или резултат (чрез граждански договор), те ще могат при осъществяване на взаимоотношенията си с ИП да разполагат и с по-голяма степен на независимост, съответно ще могат да изпълняват условията за независимост при конституиране на съответни органи и комитети, изисквани от законодателството, в това число напр. комитетите по риска и по възнагражденията, уредени в чл. 61а от Закона за пазарите на финансови инструменти.</p>		
<b>16.</b>	<b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b>	<p>Предлага се чл. 115, ал. 3 да отпадне.</p> <p>Аргументира се, че това изискване е необосновано. При резки пазарни движения съществува опасност, при която задълженията на клиента да надхвърлят първоначалното маржин изискване. В тази ситуация ИП следва да действа съгласно разписаното в договора с клиента, минималното съдържание на който е определено в чл. 116, ал. 2.</p>	<b>Не се приема</b>	Разпоредбата е гаранция за интересите на непрофесионалните клиенти като лимитира техните загуби.

17.	<p><b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b></p>	<p>Предложения по Наредба № 50 за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им („Наредба № 50“)</p> <p>1. Съгласно чл. 9, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2019/2033, разрешение в съответствие с чл. 77 и 78 от Регламент (ЕС) 2013/575 на надзорния орган се счита за предоставено, ако са изпълнени условията на съответни членове. Разпоредбата, така написана, предполага автоматично разрешение от надзорния орган при изпълнение на условията. Същевременно чл. 6 и 7 от Наредба № 50 изискват изрично подаване на заявление от страна на ИП и съответно издаване или не на разрешение за действия по чл. 77 от Регламент (ЕС) 2013/575.</p> <p>В чл. 11 от Наредба № 50 е предвидено изрично подаване на заявление и съответно издаване или не на разрешение за включване на подчинени заеми в капитала на ИП. Съгласно чл. 63 от Регламент (ЕС) 2013/575 такова разрешение не се изисква, а единствено са изброени условията, на които следва да отговаря подчинен заем, за да бъде включен като инструмент от капитала на ИП.</p> <p>Считат, че разпоредбите на чл. 6, 7 и 11 от Наредба № 50 са административна тежест за ИП и следва да отпаднат.</p>	<p><b>Приема се принципно</b></p>	<p>Комисията за финансов надзор принципно подкрепя предложения за изменения и допълнения на Наредба № 50, но същите са извън обхвата на процесния проект на нормативен акт. Предложенията ще бъдат детайлно анализирани и обсъдени при бъдеща промяна на Наредба № 50.</p>
-----	---	--	-----------------------------------	--

		<p>2. Член 6 от Наредба № 50 определя условията за издаване на разрешение за обратно изкупуване от страна на инвестиционния посредник на издадени от него акции. Член 77 от Регламент (ЕС) 2013/575 изисква предварително разрешение за обратно изкупуване на инструменти на базовия собствен капитал от първи ред, като това включва както акции, така и дялове. Отправено е предложение да се измени текстът на чл. 6 от Наредба № 50, като разрешението по този член се отнася за всички инструменти на базовия собствен капитал от първи ред, а не само за акции и да се добави случая на обезсилване на такива инструменти в допълнение към обратното им изкупуване, доколкото този механизъм има различна правна уредба в България.</p> <p>3. Предложено е да отпадне изискването по чл. 19, ал. 2 и 3 по отношение на собствените парични средства на инвестиционния посредник, тъй като се въвеждат изисквания към ликвидните средства на инвестиционен посредник в допълнение на ликвидните изисквания на Регламент (ЕС) 2019/2033, което поставя инвестиционните посредници от Република България в утежнено и неравностойно положение спрямо тези от други държави членки. В допълнение се застъпва тезата, че така поставените ограничения</p>		
--	--	--	--	--



		<p>възпрепятстват извършването на дейност за собствена сметка, тъй като не позволяват тези средства да бъдат насочени към друг инвестиционен посредник за целите на сключване на сделки с финансови инструменти. Регламент (ЕС) 2019/2033 въвежда достатъчно ясни и категорични изисквания за ликвидност, които приемат за ликвидни активи, паричните средства на каса и в банкови сметки, свободни от тежести, без да въвеждат съотношение между тези активи. А относно паричните средства на клиентите, ЗПФИ и Наредба № 58 са достатъчно категорични и ясни и не е необходимо допълнително да се пояснява начинът на съхранението им в чл. 19, ал. 2 от Наредба № 50. Относно чл. 19, ал. 1 от Наредба № 50 – не е ясно как да се прилага тази разпоредба. Ще бъде ли нарушение на разпоредбата ако ИП не е разгледал изложената в текста възможност? Как ще се обективира това „разглеждане“? В случай че при разглеждане на възможността се установи, че няма такава, то необходимо ли е периодично да се извършва такава разглеждане? Във връзка с възникналите въпроси, се предлага чл. 19, ал. 1 да бъде редактиран, като се посочи как точно би следвало да бъдат прилагани изискванията въведени с него.</p>		
--	--	--	--	--