

СПРАВКА

по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 20.10.2011 г. за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове.

№	Заинтересовани страни	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
1.	Асоциацията на банките в България	<p>Във връзка с добавянето на нова т. 5 към чл. 32, която гласи „за справедливата стойност на финансови инструменти на дружества, които са обявени в несъстоятелност, се използва коефициент нула, съответно се приема, че тяхната справедлива стойност е нула“, считат за удачно в текста на точката да се уточни, че става въпрос за финансови инструменти, издадени от български емитенти. За чуждестранни дружества, цените за преценка се формират по различни начини и формули, в зависимост от конкретни специфики на съответния чуждестранен пазар и когато такива финансови инструменти се съхраняват в чуждестранни депозитари, тогава таксата за съхранение се изчислява на база преценена стойност на такъв финансов инструмент на дружества, обявени в несъстоятелност. За тези финансови инструменти няма как да се прилага стойност нула, тъй като ще има разход за такса съхранение към чуждестранния депозитар и</p>	Не се приема	Предложението не се приема, тъй като при изчисляването на справедлива стойност на финансови инструменти на дружества, които са обявени в несъстоятелност, е без значение националността на емитентите, както и не е налице връзка между изчисляването на такса за съхранение и изчисляването на справедлива стойност за целите на Наредба № 44.

		съответно банката-депозитар на КИС и фондове на УД в страната ще дължи такава такса. Тази такса се заплаща и от УД към банката-депозитар.		
2.	Асоциацията на банките в България	В проекта на наредбата се предлага текстовете от раздел II „Съдържание на договора на управляващото дружество с депозитаря” да отпаднат и се въвежда единствено изискване договорът по чл. 35а, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, сключен между управляващото дружество и депозитаря, да съдържа елементите по чл. 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2016/438 на Комисията от 17 декември 2015 година за допълнение на Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета по отношение на задълженията на депозитарите. В чл. 159, ал. 2 е разписано минималното съдържание на договора с депозитаря, при който се съхраняват активите на национален инвестиционен фонд. С оглед по-голяма консистентност, предлагат да отпаднат изискванията в чл. 159, ал. 2 за договора между депозитаря и национален инвестиционен фонд, а да се заложи изискване в договора да се съдържат елементите по чл. 2 от Делегиран регламент 2016/438.	Не се приема	Разделът е коригиран и отменен в по-голямата му част като е оставен единствено текст, препращащ към чл. 2 на Делегиран регламент (ЕС) 2016/438 с оглед яснота и предвидимост. Изискванията на Делегиран регламент (ЕС) 2016/438 са неприложими относно националните инвестиционни фондове, които имат национална правна регламентация.
3.	Българската асоциация на управляващите дружества	3.1. Считат, че на този етап е много важно политиките и процедурите за извършване на стрес тестове на ликвидността (СТЛ) на колективните инвестиционни схеми (КИС) да не бъдат включвани в съдържанието на вътрешните правила за управление на риска на КИС и съответно като елемент от структурата на чл. 37, ал. 1 от Наредба № 44. Политиките и процедурите за извършване на	Приема се с редакция по т. 3.1.	Мотивите на БАУД относно големия обем, който биха имали правилата за управление на риска, ако в тях се включат и политиките и процедурите за извършване на стрес тестове на ликвидност могат да бъдат приети. Допълнително в

		<p>СТЛ са относително самостоятелен елемент от архитектурата от вътрешноустройствени актове на КИС. Предлагат те да бъдат уреждани като самостоятелен документ на КИС, извън правилата за управление на риска, предвид техния специфичен характер, периодика на извършване, стратегическа насоченост и използване на специални методики, сценарии и модели, адаптирани към нуждите за провеждане на СТЛ. Поради стратегическия им характер те са дефинирани именно като политики и процедури, а не правила, което подчертава техния самостоятелен характер. Стрес тестовете на ликвидността следва да се извършват на относително по-големи периоди от време (минимум веднъж годишно съгласно § 17 от Проекта и новата редакция на чл. 45, ал. 1), докато вътрешните правила за управление на риска се прилагат ежедневно и имат оперативен характер, част от рутинната дейност по управление на рисковете, осъществявана на ежедневна основа. Включването на политиките и процедурите за СТЛ във вътрешните правила за управление на риска ще направят последните твърде обемни и изключително неудобни за работа. Поради това, че те ще бъдат нов елемент от дейността на управляващите дружества и КИС, ще се налагат множество допълнителни настройки, след всяко провеждане на тестове вероятно ще се налагат промени в тези политики и процедури, за което се предвижда УД да уведомява регулатора и да предлага такива промени (чл. 45, ал. 5). УД ще следва</p>		<p>първоначалния етап на създаване на такива политики е възможно те да бъдат често изменяни, което би било допълнителна административна тежест, ако бъде скрепено с изрично одобрение на промени и съответно приложима такса. С оглед изложеното считаме за приемливо политиките и процедурите за извършване на стрес тестове на ликвидност да се обособят като самостоятелен документ, за който на следващ етап след установяване на по-трайни негови компоненти, ще бъде обмислено въвеждането на изрично одобрение в ЗДКИСДПКИ на промените и в този документ. Във връзка с изложеното отпада предложението в чл. 37, ал. 1 от Наредба № 44 за създаване на т. 12. Освен това текстът преди ал. 1 на чл. 45б придобива следната редакция: „Политиката за провеждане на стрес тестове за ликвидност на колективната инвестиционна схема, като част от правилата за управление на риска, които която управляващото</p>
--	--	---	--	--

		<p>да поемат нова административна тежест, която не би била с пропорционален характер, доколкото и в Насоките на Европейския орган за ценни книжа и пазари (ЕОЦКП) относно стрес тестовете за ликвидност в предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа и алтернативните инвестиционни фондове не се съдържа изискване политиките и процедурите за СТЛ да бъдат част от правилата за управление на риска и се подчертава тяхното самостоятелно и стратегическо значение (т. 24 от Насоките). Политиките и процедурите за СТЛ се разграничават като отделен вътрешноустройствен акт на УД и КИС, който е във взаимодействие с другите процедури за управление на ликвидния риск (т. 24, б. „в“ от Насоките). В тази връзка предлагат политиките и процедурите за СТЛ да се обособят като отделен документ на УД и КИС или в краен случай да се отнесат към правилата за ликвидността на КИС поради отрасловата им принадлежност в съдържателен план, насочена към осигуряване ликвидността на КИС и техните портфейли.</p> <p>3.2. Освен това, от съображения за пропорционалност предлагат да отпадне текстът на новия чл. 45д, ал. 2 (§18 от Проекта), съгласно който докладът на звеното по чл. 41 относно резултатите от СТЛ, предоставен на управителния орган на УД, се внася в Комисията за финансов надзор (КФН) в срока по чл. 45, ал. 6, т.е. в срок от 30 дни след провеждане на стрес тестовете. Такова</p>	<p>Не се приема по т. 3.2.</p>	<p>дружество приема и е задължено да прилага, включва най-малко следното:“</p> <p>Информацията е необходима с оглед осъществяване на надзорните функции на КФН. Доколкото такъв доклад ще бъде изготвен и представен на управителния орган на УД, предоставянето му за надзорни цели на КФН няма</p>
--	--	--	---------------------------------------	--

		<p>изискване не се съдържа в Насоките на ЕОЦКП. Освен това, тези доклади са винаги на разположение на регулатора и могат да му бъдат предоставяни при осъществяване на дистанционен надзор и проверки на място, при необходимост и по-специално за целите на рисков базирания надзор. Сходни доклади с резултати от стрес тестовете при банките се изготвят от кредитните институции, като по отношение на тях няма изрично изискване рутинно да ги предоставят на банковия регулатор. При извършването на надзорен преглед по чл. 79в от Закона за кредитните институции (ЗКИ) тези доклади и резултатите от стрес тестовете на банките могат да бъдат предмет на разглеждане от Българска народна банка (БНБ), като периодичността и интензивността на надзорния преглед и на оценката се определят от големината на съответната банка, от системното ѝ значение, от характера, мащаба и сложността на дейността ѝ, при прилагане принципа на пропорционалност в съответствие с критериите, които БНБ е оповестила.</p> <p>3.3. Предлагаме също така да се коригира препратката, която не е към ал. 6 на чл. 45 (такава няма в структурата на разпоредбата), а би следвало да е към ал. 5 на цитирания член.</p>		да е значима административна тежест за дружествата.
4.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По § 1 от Проекта предлагат следната редакция на разпоредбата: „§ 1. В наименованието на наредбата след думата изрза „националните инвестиционни фондове“ се поставя запетая и се добавя изразът „алтернативните инвестиционни фондове“.</p>	Приема се по т. 3.3.	
			Приема се	

		Мотиви: В заглавието на Наредба № 44 думата „фондове” я има на две места, поради което е необходимо да се прецизира текстът.		
5.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По § 2 от Проекта и чл. 1, т. 6 от Наредба № 44:</p> <p>Предлагат следната редакция на този текст: „2. В т. 6 думата „проспектите“ се заменя с „проспекта, документа с ключова информация за инвеститорите“, запетаята след думата „отчетите“ се заменя със съюза „и“, а думата „рекламни” се заменя с „маркетингови”“;</p> <p>Мотиви: Уеднаквяване на използваните в нормативния акт понятия и отчитане терминологията, използвана в Насоките на ЕОЦПК относно маркетинговите съобщения съгласно Регламента относно трансграничното разпространение на фондове („Насоките относно маркетинговите съобщения“).</p>	Приема се	
6.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По чл. 19, ал. 2 от Наредба № 44:</p> <p>Предлагат следната редакция на текста: „(2) Когато съставът на активите, които са базови активи на деривативни финансови инструменти по чл. 38, ал. 1 ЗДКИСДПКИ, не отговаря на изискванията по ал. 1, тези деривативни финансови инструменти, ако отговарят на изискванията на чл. 17, се считат за деривативни финансови инструменти с базов актив - комбинация от активите по чл. 17, ал. 1, т. 1 - 3, букви "а" – "в".“</p> <p>Мотиви: В чл. 17, ал. 1 изобщо липсва структурно подразделение като букви, като това се отнася до всички точки от ал. 1, в които няма като елемент букви.</p>	Приема се	

7.	<p>Българската асоциация на управляващите дружества</p>	<p>По § 8 и чл. 21а от Наредба № 44 (и т. 2.17 от Приложение 1 и т. 3.19 от Приложение 2 към Наредба № 44):</p> <p>7.1. Предлагат нова редакция на чл. 21а, ал. 1:</p> <p>„§ 8. Член 21а се изменя така:</p> <p>„Чл. 21а. (1) Колективна инвестиционна схема, която инвестира при условията на чл. 46 ЗДКИСДПКИ, ясно посочва това в проспекта си. и описва изключителните назарни условия, обосноваващи такава инвестиция.“</p> <p>Мотиви: Текстът буквално възпроизвежда т. 49 от Насоките относно борсово търгуваните фондове (ETF) и въпросите за ПКИПЦ („Насоките относно ETF“), която от своя страна препраща към чл. 53 от Директива 2009/65/ЕС относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби относно предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа („Директива 2009/65“ и „UCITS Директивата“). В Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) е отразена само първата част от чл. 53 от Директива 2009/65, а именно, само разпоредбата на пар. 1 на чл. 53–в чл. 46 от ЗДКИСДПКИ. В пар. 2 на чл. 53 от UCITS Директивата се предвижда завишение на ограниченията в сравнение с ограничението по пар. 1 (от 20% на 35% от акциите или облигациите на един емитент), когато това е оправдано от „изключителните обстоятелства на пазара“. Тъй като дерогацията в пар. 2 от чл. 53 на Директива</p>	<p>Приема се по т. 7.1.</p>	
----	--	--	------------------------------------	--

		<p>2009/65 не е имплементирана в ЗДКИСДПКИ, то изискванията във връзка с „изключителните пазарни условия” следва да отпаднат, като неотнормирани. Тези думи следва да отпаднат и от съдържанието на проспектите на КИС и НИФ от отворен тип – т. 2.17 от Приложение 1 и т. 3.19 от Приложение 2 към Наредба № 44.</p> <p>7.2. Предлагат следната редакция на ал. 9 на чл. 21а: „(9) Колективната инвестиционна схема не може да инвестира във финансови индекси, които не публикуват своите компоненти заедно със съответните теглови коефициенти. Информацията по изречение първо се предоставя по лесно достъпен начин и безплатно на настоящи и очаквани инвеститори следва да бъде лесно достъпна и безплатна за инвеститорите. Тегловите коефициенти може да се публикуват след всяко ребалансиране с обратна сила. Информацията по изречение трето обхваща предходния период след последното ребалансиране и включва всички нива на индекса.“</p> <p>Мотиви: Необходимост от по-точно езиково и смислово възпроизвеждане на текстовете на т. 56 и 57 от Насоките относно ETF.</p> <p>7.3. Навсякъде в текста на чл. 21а вместо „договори“ (за стокови индекси) да се разпише „контракти“, предвид възприетата практика по означаване на тези инструменти на местата за търговия, напр. контракти върху петрол тип „Брент“, контракти върху лек</p>	<p>Приема се частично по т. 7.2.</p> <p>Приема се частично по т. 7.3.</p>	<p>Приема се предложението относно „може да“, като не се приема предложението относно предоставянето на информация. Не могат да се споделят мотивите за по-точно езиково и смислово възпроизвеждане на текстове, тъй като законодателят използва подобен изказ в ЗДКИСДПКИ.</p> <p>Не се приема по отношение на замената на „договори“ с „контракти“ и на „база за сравнение“ с „бенчмарк“, тъй като думите са чуждици и не са приети за употреба в</p>
--	--	---	---	---

		суров петрол и пр. Съответно, предлагат да се използва терминът „бенчмарк“ в структурата на разпоредбата, макар и чуждица, но утвърдил се в практиката, без да се използват еквиваленти от типа на „база за сравнение“. А в ал. 14 предлагаме изразът „независимо остойносттаване“ да се замени с изрза „независима оценка“.		нормативни актове в смисъла, който изисква разпоредбата. Приема се предложението за замяна на изрза „независимо остойносттаване“ с „независима оценка“.
8.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По § 9 и чл. 26. Предлагаме следната редакция на § 9 и съответни промени в чл. 26.</p> <p>„§ 9. Чл. 26 се изменя така:</p> <p>1. Ал. 1 се заличава.</p> <p>2. Ал. 2 се редактира, както следва:</p> <p>„(2) (Доп. – ДВ, бр. 63 от 2016 г.) Справедлива стойност на емитираните от Република България ценни книжа и инструменти на паричния пазар в чужбина, както и издадените от друга държава членка и трета държава ценни книжа и инструменти на паричния пазар, търгувани на места за търговия при активен пазар се определя:</p> <p>1. по цена "купува" при затваряне на пазара към в деня на оценката, обявена в електронна система за ценова информация;</p> <p>2. По цена купува при затваряне на пазара за последния работен ден, обявена в електронна енетема за ценова информация, в случай, че пазарът не е затворил до 15 ч. в деня на оценката.</p> <p>2.3. по цена "купува" при затваряне на пазара за последния работен ден, обявена в електронна система за ценова информация, в случай че мястото за търговия не работи в деня, към който се извършва на оценката.</p> <p>Мотиви: Ал. 1 на чл. 26 се заличава, а ал. 2 се</p>	Приема се с редакция	<p>Член 26 се изменя така:</p> <p>„Чл. 26 (1) — Справедлива естойност на ценни книжа и инструменти на паричния пазар, емитирани от Република България в страната, търгувани на места за търговия при активен пазар, се определя въз основа на ередноаритметична от цените "купува" при затваряне на пазара за последния работен ден, обявени от не по малко от двама първични дилъри на държавни ценни книжа.</p> <p>(2) (Доп. – ДВ, бр. 63 от 2016 г.) Справедлива стойност на емитираните от Република България ценни книжа и инструменти на паричния пазар в чужбина, както и издадените от друга държава членка и трета държава ценни книжа и инструменти на паричния пазар, търгувани на места за търговия при активен пазар се определя:</p>

		<p>редактира, предвид на това, че доскоро, преди съответните промени в Наредба № 5 на МФ и БНБ от 4 октомври 2007 г. за реда и условията за придобиване, регистриране, изплащане и търговия с държавни ценни книжа („Наредба“ № 5 на БНБ), за оценка на български държавни ценни книжа (ДЦК), се взимаха котировки от двама първични дилъри на ДЦК. При ниската ликвидност и липса на сделки през част от работните дни на референтния период, често първичните дилъри не предоставяха ценова информация, което затрудняваше управляващите дружества. Този начин на оценка поражда практически затруднения, а понякога и невъзможност да се прилага, при липса на котировки. Вторичната търговия с ДЦК вече се провежда на електронна платформа за търговия и/или на „Българска фондова борса“ АД (БФБ), ако емисията е листвана за търговия на регулиран пазар, съответно на многостранна система за търговия (МСТ). Съответно, ценова информация може да се получава от източници като Ройтерс и Блумбърг. Ал. 2 съответно се редактира, като в основния текст отпадат думите „в чужбина“, защото не би следвало да има принципни различия в методите за оценка на книжа, в зависимост от мястото, където се търгуват. По този начин се осигурява единен подход при оценката на ценни книжа и инструменти на паричния пазар, емитирани от Република България, търгувани на места за търговия в страната или чужбина. Същевременно, се заличава т. 2 на ал. 2 от чл. 26, а в т. 3 след изреча „не работи в</p>		<p>1. по цена "купува" при затваряне на пазара в <u>за</u> деня <u>на, КЪМ КОЙТО СЕ ИЗВЪРШВА</u> оценката, обявена в електронна система за ценова информация;</p> <p>2. по цена "купува" при затваряне на пазара за последния работен ден, обявена в електронна система за ценова информация, в случай че <u>МЯСТОТО ЗА ТЪРГОВИЯ</u> на пазарът <u>не</u> е затворен <u>не работи</u> до 15 ч. в деня, <u>КЪМ КОЙТО СЕ ИЗВЪРШВА</u> на оценката;</p> <p>3. по цена "купува" при затваряне на пазара за последния работен ден, обявена в електронна система за ценова информация, в случай че мястото за търговия <u>не работи</u> в деня на оценката.“</p>
--	--	---	--	--

		<p>деня“ се добавя изразът „към който се извършва“. С други думи, оценката става по цена „купува“ при затваряне на пазара за последния работен ден, обявена в електронна система за ценова информация, в случай че мястото за търговия не работи в деня, към който се извършва оценката. Чрез заличаването на чл. 26, ал. 2, т. 2 и на референцията към 15 часа, се отразява практиката, при която УД правят оценката в деня, следващ деня, за който оценката се отнася. Т.е. при всички положения, дори и пазарите най-западно от България вече ще са затворили и ще има валидна ценова информация за сделките от предходния ден. 15 часа беше поставен като ограничител в периода, когато БФБ затваряше търговията по-рано предвид работния ѝ график.</p>		
9.	<p>Българската асоциация на управляващите дружества</p>	<p>6. По чл. 27, т. 3 от Наредба № 44: Предлагат следната редакция: „§ 9а. т. 3 на чл. 27 се изменя така: 3. По цена на затваряне или друг аналогичен показател, оповестяван публично от места за търговия за <u>последния работен работния ден, предхождащ деня на оценката</u>, ако мястото за търговия не <u>работи</u> е затворило в деня, <u>към който се извършва на оценката</u> до 15 ч. българско време.“</p> <p>Мотиви: Текстът е прецизиран, тъй като оценката на портфейла на даден фонд се извършва на ден Т, като се взима стойността на активите към ден Т-1 или Т-2 (в зависимост от предвиденото в Правилата за оценка на съответния фонд), където Т е работен ден. В този смисъл не е възможен вариант, в който</p>	Приема се	

		даден пазар да не е затворил при извършване на оценката.		
10.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>7. По чл. 31 от Наредба № 44: Предлагат следните промени: „§ 9б. Чл. 31 се променя така: „Чл. 31. (1) Справедливата стойност на прехвърляеми ценни книжа и инструменти на паричния пазар, допуснати до или търгувани на места за търговия, в случай че с тях няма сключени сделки в деня, към който се извършва на оценката, се определя по цена на затваряне или друг аналогичен показател, оповестяван публично от места за търговия за най-близкия ден от 30-дневния период, предхождащ деня, към който се извършва на оценката.</p> <p>(2) Справедливата стойност на прехвърляемите ценни книжа и инструменти на паричен пазар, допуснати до или търгувани на места за търговия, в случаите, когато не се провежда търговия на места за търговия в работни за страната дни, е цената на затваряне за деня на последната търговска сесия, предхождащ деня, към който се извършва на оценката. В случай че няма сключени сделки в деня на последната търговска сесия, предхождащ деня, към който се извършва на оценката, справедливата стойност на тези инструменти се определя по цена на затваряне или друг аналогичен показател, оповестяван публично от места за търговия за най-близкия ден от 30-дневния период, предхождащ деня, към който се извършва на оценката. При оценката на 8 облигации и други форми на секюритизиран дълг (дългови ценни книжа) се</p>	Приема се	

		отчита и натрупаната лихва за съответните дни. Мотиви: Необходимост да се синхронизират текстовете на чл. 31 с предлаганите по-горе промени в чл. 26 и 27.		
11.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По § 18 и чл. 45б: Предлагат следните промени в чл. 45б, представени в графичен вариант: „Чл. 45б. (1) Политиката за провеждане на стрес тестове за ликвидност на колективната инвестиционна схема, като част от правилата за управление на риска, които управляващото дружество приема и е задължено да прилага, включва най-малко следното: ... д) начина, по който резултатите от стрес теста на ликвидността се използват от <u>звената за управлението на риска, и управлението на портфейла</u> портфейли, както и от <u>висшето ръководство на</u> управляващото дружество; ... 6. периодичен преглед, и документиране на резултатите от прилагане на политиката за провеждане на стрес тестове за ликвидност <u>прегледа</u> и процедура за изменение на политиката, когато това се изисква от прегледа; 7. обстоятелствата, които изискват интензивни мерки последващи действия, включително при нарушаване на ограниченията/праговете на ликвидност; 8. класовете дялове на колективната инвестиционна схема <u>фондовете</u>, предмет на стрес теста на ликвидността;</p>	Приема се с редакция	<p>Точка 8 на чл. 45б, ал. 1 от НИД на Наредба № 44 се заличава, а т. 9 - 13 стават съответно т. 8-12. Създава се нова ал. 2 в чл. 45б със следния текст: <u>„(2) Когато за няколко колективни инвестиционни схеми се създава една обща политика по ал. 1, в нея изрично се посочват фондовете, за които е приложима.“</u> Ал. 2 става ал. 3.</p>

		<p>9. първоначално утвърждаване на моделите на стрес теста на ликвидността и обосноваващите ѝ допускания, които следва да се извършват независимо от управлението на портфейла;</p> <p>...</p> <p>11. използваните допускания, свързани с наличието на данни за сценариите, тяхната обосновка и честотата на тяхното преразглеждане;“</p> <p>Мотиви: Предложенията са от редакционен характер и целят по-точно съответствие с Насоките, включително по т. 8 е потърсено съответствие с т. 24, б. „ж „от Насоките.</p>		
12.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По § 18 и чл. 45в:</p> <p>Предлагат следната редакция на чл. 45в:</p> <p>„Чл. 45в. (1) Управляващото дружество адантира пригодява/ съобразява по подходящ начин стрес теста на ликвидността за всяка колективна инвестиционна схема, като еназва отчита следното:</p> <p>1. видовете и тежестта на сценариите, които се използват за създаване на неблагоприятни условия, трябва да са достатъчно тежки, но реалистични, и да се основават на ликвидните рискове, произтичащи от активите и пасивите на счетоводния баланс на колективната инвестиционна схема, както и от цялостния ѝ ликвиден профил;</p> <p>2. взема предвид допусканията относно поведението на инвеститорите (брутни и нетни обратни изкупувания) и ликвидиране на активи;</p> <p>3. взема предвид сложността на модела на стрес теста на ликвидността, която трябва да</p>	Приема се с редакция	<p>Член 45в, ал. 1 се изменя така:</p> <p>„(1) Управляващото дружество адантира съобразява по подходящ начин стрес теста на ликвидността за всяка колективна инвестиционна схема, като отчита следното:</p> <p>1. видовете и тежестта на сценариите, които се използват за създаване на неблагоприятни условия, трябва да са достатъчно тежки, но реалистични, и да се основават на ликвидните рискове, произтичащи от активите и пасивите на счетоводния баланс на колективната инвестиционна схема, както и от цялостния ѝ ликвиден профил;</p>

		<p>отчита инвестиционната стратегия на колективната инвестиционна схема в цялост, състава на портфейла, инструментите за управление на ликвидността и използването на ефективни техники за управление на портфейла;</p> <p>4. при стрес тест на ликвидността на борсово търгуван фонд се отчитат неговите особености, ролята на оторизираните участници, моделите за обратно изкупуване и моделите на възпроизвеждане;</p> <p>5. взема предвид рисковете, свързани с инвестиции в по-малко ликвидни активи и пасиви.“</p> <p>Мотиви: Предложенията са от редакционен характер.</p>		<p>2. взема предвид допусканията относно поведението на инвеститорите (брутни и нетни обратни изкупувания) и ликвидиране на активи;</p> <p>3. взема предвид сложността на модела на стрес теста на ликвидността, която трябва да отчита инвестиционната стратегия на колективната инвестиционна схема в цялост, състава на портфейла, инструментите за управление на ликвидността и използването на ефективни техники за управление на портфейла;</p> <p>4. при стрес тест на ликвидността на борсово търгуван фонд се отчитат неговите особености, ролята на оторизираните участници, моделите за обратно изкупуване и моделите на възпроизвеждане;</p> <p>5. взема предвид рисковете, свързани с инвестиции в по-малко ликвидни активи и пасиви.“</p>
13.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По § 26 и чл. 59: Посочват, че: 13.1. Чл. 59 препраща към чл. 58-62 от Наредба № 38, но при управляващите дружества лицата, които сключват договори,</p>	Приема се с редакция	<p>Член 59, ал. 1 се изменя така: „(1) Дейността по издаване (продажба) и обратно изкупуване на дялове на колективна инвестиционна</p>

		<p>свързани с дейността по продажба и обратно изкупуване на дялове, не са лицата по чл. 65, ал. 1 от Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници („Наредба № 38“). Разпоредбата следва да отчита спецификата на дейността по продажба и обратно изкупуване на дялове, която се регламентира от UCITS директивата, и дейността по покупка и продажба на други видове финансови инструменти по занятие, която се регулира от MiFID II.</p> <p>В тази връзка предлагат чл. 59, ал. 1 да се прецизира и препращането към чл. 58, ал. 1 от Наредба № 38 да отпадне.</p> <p>Също така, отново поради спецификата на дейността на УД по продажба и обратно изкупуване на дялове на КИС и регулирането ѝ от UCITS Директивата, предлагат да отпадне препратката и към чл. 60, ал. 1 от Наредба № 38, който изисква договорът по чл. 82, ал. 1 от ЗПФИ да се сключва само във вписани в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗКФН адрес на управление, клон или офис. Такова изискване не е прилагано към УД през цялото време, когато те са извършвали дейност и при действието на два закона – ЗППЦК и ЗДКИСДПКИ, доколкото не е било и необходимо. В проспектите на КИС се съдържа детайлна информация, свързана с условията и ред за емитиране и продажба на дяловете и тяхното обратно изкупуване съгласно т. 2.9 и 2.10 от Приложение № 1 към чл. 71, ал. 1 от Наредба № 44. Освен това, има доста широка мрежа от офиси, използвани от УД, напр. банкови офиси, като е голяма и</p>		<p>схема се осъществява чрез управляващо дружество въз основа на писмен <u>договор или договор-поръчка по чл. 65, ал. 1</u> с клиента. За реда и начините за сключване на договорите се прилагат съответно чл. 58 – 62 от Наредба № 38 от 2007 21.05.2020 г. за изискванията към дейността на инвестиционните посредници (ДВ, бр. 6751 от 2007 2020 г.) (Наредба № 38).</p> <p><u>Управляващото дружество сключва договора, съответно договора-поръчка по изречение първо, на адреса на управление, както и на посочените в проспекта на колективната инвестиционна места за подаване на поръчки, освен ако договорът, съответно договорът-поръчка, не се сключва по електронен път или чрез друга форма без присъствието на клиента.</u></p>
--	--	---	--	---

		<p>динамиката при използването им. Въвеждане на ново изискване би съставлявало голяма административна тежест за УД.</p> <p>13.2. Що се отнася до отмяната на чл. 59, ал. 2, считаме, че текстът би могло да се запази, доколкото е създаден с цел защита на УД и КИС, но и на инвеститорите, като служи и за ориентир в дистрибуторската дейност.</p>	<p>Не се приема по т. 13.2.</p>	<p>Дублира смислово чл. 24 от ЗДСКИДПКИ</p>
14.	<p>Българската асоциация на управляващите дружества</p>	<p>По § 28 и чл. 65: Предлагат съответни текстове от този член да бъдат редактирани по следния начин: 14.1. „§ 28. В чл. 65 се правят следните изменения: 1. В ал. 1: б) в т. 3 думата „получаващо“ се заменя с „приемащо“; Мотиви: По чл. 65, ал. 1, т. 3 от Наредба № 44 предлагат да се запази сегашната редакция „лицето, получаващо поръчката“ вместо предложението в § 28, т.1 , б. „б“ от НИД „лицето, приемащо поръчката“. Думата „приемам“ обикновено включва освен получаването като физическо действие и акта на одобряване или акцепт, а на този етап одобрение на поръчката все още няма. Със запазване на старата редакция се избягва двусмислено тълкуване и евентуална правна несигурност. ... 14.2. д) в т. 8 думите „записаните или“ се заменят със „заявените за“, а думата „изкупени“ се заменя с „изкупуване“ се изменя, както следва: <u>8. броя на заявените за дялове или стойност на поръчката за покупка/обратно изкупуване;</u></p>	<p>Приема се с редакция</p> <p>Приема се с редакция</p>	<p>В чл. 65 се правят следните изменения: „Чл. 65. (1) Поръчките за покупка или за обратно изкупуване на дялове на колективна инвестиционна схема съдържат следните реквизити: 1. наименованието на съответната колективна инвестиционна схема; 2. лицето, <u>подаващо</u> или предаващо поръчката; 3. лицето, получаващо <u>приемащо</u> поръчката; 4. <u>номера</u>, датата и часа на подаване на поръчката; 5. условията и начина на плащане; 6. вид на поръчката (продажба или обратно изкупуване); 7. датата <u>насрока за</u> изпълнение на поръчката; 8. броя на записаните или обратно изкупени дялове;</p>

		<p>14.3. е) точка 9 и 10 се отменят; ж) в т. 10 думите „записаните или обратно изкупените“ се заменят с „поръчката за покупка на“; Мотиви: Поръчките за издаване и обратно изкупуване могат да бъдат както за брой дялове, така и за стойност.</p> <p>14.3. з) точка 11 се изменя така: „11. размер обща сума и/или процент на разходите за емитиране/продажба, съответно за обратно изкупуване на дялове;“ Мотиви: По този начин УД ще бъдат улеснени при калкулирането на разходите.</p> <p>14.4. В ал. 4 думите „ал. 4“ се заменят с „ал. 3“. Предлагат да се добави второ изречение: „Управляващото дружество архивира оригиналното пълномощно по ал. 3 или нотариално заверен препис от него. Ако пълномощното е с многократно действие, управляващото дружество задържа копие от него.“ Мотиви: В чл. 59, ал. 1 във връзка с чл. 59, ал. 2 от Наредба № 38 се предвижда инвестиционният посредник при сключване на договор с клиент да съхранява копие от пълномощно, когато то е с многократно действие. Същата възможност следва да се предвиди и при УД в случаите на подаване на</p>	<p>Приема се с редакция</p> <p>Приема се с редакция</p> <p>Приема се с редакция</p>	<p>9. емисионната стойност или цената на обратното изкупуване на всеки дял; 10. общата стойност на записаните или обратно изкупените дялове; 11. брутната стойност на поръчката, включително такси за продажба или нетната сума след таксата за обратно изкупуване.</p> <p>(2) Управляващото дружество предприема всички необходими мерки, за да гарантира, че всяка приета поръчка за записване или за обратно изкупуване на дялове на всяка управлявана от него колективна инвестиционна схема се събира и съхранява централизирано и поръчките се записват незабавно след получаването им.</p> <p>(3) Подаване на поръчки по ал. 1 чрез пълномощник е допустимо само ако се представи нотариално заверено пълномощно, което съдържа представителна власт за извършване на управителни или разпоредителни действия с финансови инструменти.</p> <p>(4) Управляващото дружество архивира</p>
--	--	---	--	--

		поръчки за покупка и обратно изкупуване на дялове.		съхранява оригиналното пълномощно по ал. 4 3 , и съответно _____ нотариално заверен препис от него. Ако пълномощното е с многократно действие, управляващото дружество съхранява копие от него, заверено от пълномощника и от лицето, приемащо поръчката. Заверката се извършва с полагане на надпис _____ „вярно с оригинала“, дата и подпис на лицата.“
15.	Българската асоциация на управляващите дружества	По чл. 67: Предлагат чл. 67 да се измени, както следва: „Чл. 67. Управляващото дружество е длъжно да внесе постъпилите в брой парични средства за издаване (продажба) на дялове на колективна инвестиционна схема по банкова сметка, енециално открита за тази цел в депозитаря , на колективната инвестиционна схема най-късно до края на следващия работен ден.“ Мотиви: Няма ограничение средствата да бъдат внесени единствено по специална сметка на КИС в банката депозитар. Независимо от това по каква банкова сметка на КИС ще бъдат внесени средствата, банката депозитар ще разполага с информация за салдото по всички сметки на КИС за целите на изчисляване на НСА и контрола върху средствата.	Приема се с редакция	Член 67 се изменя така: „Чл. 67. Управляващото дружество е длъжно да внесе постъпилите в брой парични средства за издаване (продажба) на дялове на колективна инвестиционна схема по банковата сметка, енециално открита за тази цел в депозитаря на колективната инвестиционна схема , най-късно до края на следващия работен ден.“

16.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По чл. 74: Предлагат чл. 74, ал. 1 да се промени, като разпоредбата да придобие следната редакция: (1) „Комисията проверява регулярността и пълнотата на представената информация по чл. 72, ал. 1 и 2, като при констатирани непълноти и други несъответствия по искане на заместник-председателя инвестиционното дружество или управляващото дружество на колективната инвестиционна схема е длъжно да ги отстрани в определен от заместник-председателя достатъчен срок.“ Мотиви: Позоваването на чл. 72, ал. 1 следва да отпадне, тъй като ал. 1 на чл. 72 се отменя с § 31, т. 1 от НИД на Наредба № 44.</p>	Приема се	
17.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По § 36 и чл. 78: Посочват, че текстът гласи: „Чл. 78. Колективната инвестиционна схема предоставя на Комисията информацията по този раздел по реда на чл. 25 от Наредба № 2 от 9.11.2021 г. за първоначално и последващо разкриване на информация при публично предлагане на ценни книжа и допускане на ценни книжа до търговия на регулиран пазар (обн., ДВ, бр. 97 от 2021 г.) (Наредба № 2).“ Предлагат да се предвиди допълнителна възможност за УД и КИС да предоставят информацията и на хартиен носител в изключителни случаи като напр. срив в комуникациите, както и при фактическа невъзможност информацията да се предоставя чрез единната система на КФН за предоставяне на информация по електронен път. Посочват, че регистърът на КФН продължава да не предлага възможност за</p>	Приема се по принцип	Член 78 от Наредба № 44 се отменя.

		предоставяне на информация от КИС чрез единната система. Ако ситуацията не се промени, в наредбата се създава правило, което просто няма как да бъде спазено.		
18.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По § 37 и чл. 79: Предлагат текстът да се промени, както следва: „§ 37. В чл. 79 думите „чл. 72, ал. 1“ се заменят с „чл. 60, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗДКИСДПКИ“. Считат, че текстът следва да се редактира, защото в чл. 60, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ освен предоставяне на КФН на годишен и полугодишен отчет се предвижда предоставяне и на друга информация, определена с наредба. В предложената в НИД редакция, текстът максимално разширява обема на предоставяната от УД информация, което на практика би довело до невъзможност на УД да изпълнява такова задължение. Освен това, не е ясно коя е наредбата, към която се препраща в наредбата (получава се затворен кръг) – дали това е Наредба № 44, Наредба № 15 за воденето и съхраняването на регистрите от Комисията за финансов надзор и за подлежащите на вписване обстоятелства („Наредба № 15“) или друга наредба.</p>	Приема се	
19.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По § 38 и чл. 81: 19.1. В ал. 1 на чл. 81 се повтаря в тавтологичен ред изразът „маркетингови съобщения“: § 38. В чл. 81 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1 думите „както и“ се заменят с „включително“, след думата „изявления“ се поставя запетая и се добавя „интервюта и презентации“, а след думите</p>	Приема се частично с редакция по т. 19.1.	<p>Чл. 81, ал. 1 се изменя така: „(1) Свързаните с дейността на колективните инвестиционни схеми маркетингови съобщения, както и включително публични изявления, интервюта и презентации на членовете на съвета на</p>

		<p>„договор за управляващото дружество“ се поставя запетая и се добавя „както и маркетинговите съобщения за дейността на колективните инвестиционни схеми, изготвяни и разпространявани от трети лица, използвани от инвестиционното или управляващото дружество за маркетингови съобщения“.</p> <p>В Насоките обаче в този контекст става дума за маркетингови цели. Освен това, считат, че в разпоредбата следва да има изисквания за предварително одобряване от ръководителя на звеното за нормативно съответствие само на неимпровизираните публични изявления, интервюта и презентации на членовете на съвета на директорите на инвестиционно дружество и на другите лица, работещи по договор за инвестиционното дружество, съответно на членовете на управителния и на контролния орган на управляващото дружество и на другите лица, работещи по договор за управляващото дружество. Във всички останали случаи може да бъде физически невъзможно да се спази това изискване и да се стига до ограничаване на конституционно защитената свобода на словото и нуждата на обществеността да се предоставя информация, която е от значение за техните финансово-икономически интереси.</p>		<p>директорите на инвестиционно дружество и на другите лица, работещи по договор за инвестиционното дружество, съответно на членовете на управителния и на контролния орган на управляващото дружество и на другите лица, работещи по договор за управляващото дружество, както и маркетинговите съобщения за дейността на колективните инвестиционни схеми, изготвяни и разпространявани от трети лица, използвани от инвестиционното или управляващото дружество за маркетингови съобщения цели, трябва да бъдат предварително одобрени от ръководителя на звеното за нормативно съответствие.“</p> <p>Импровизираните изявления, интервюта и презентации не следва да бъдат използвани за маркетингови цели, доколкото към съдържанието, изготвяно за тези цели има приложими специални изисквания.</p>
--	--	---	--	---

		19.2. По ал. 2 на чл. 81 считат, че текстът следва да отпадне, доколкото в Насоките няма подобни изисквания относно телефонните обаждания и приемането на този текст ще увеличи административната тежест за УД. Националните правила съгласно Наредба № 44 към телефонните обаждания създават необходимата уредба за този тип комуникации и са насочени към ограничаване на агресивни маркетингови тактики и cold calling, налице е дълга и непротиворечива практика по прилагането им и следва да бъдат запазени.	Не се приема по т. 19.2. относно отпадането на ал. 2	Запазва се новата ал. 2 на чл. 81 доколкото информацията, която се предоставя на инвеститорите, независимо от начина на предаването ѝ следва да отговаря на Насоките като съдържание. Изискването на ал. 3 е национална правна уредба и е с оглед защитата на инвеститорите, включително потенциалните такива. В мотивите на БАУД изрично се посочва, че националните правила осигуряват защита от некоректни маркетингови практики и е разумно да бъдат запазени. С оглед изложените мотиви ал. 2 и 3 на разпоредбата следва да бъдат запазени.
20.	Българската асоциация на управляващите дружества	По § 39 и чл. 82: Предлагат разпоредбата да претърпи редакция в посока в маркетинговите съобщения и информационните материали на КИС, за която е предвидена такса за постигнати резултати, да не бъдат прекалено пространни, предвид на това, че моделите на таксата за постигнати резултати се основават на математически формули и представянето им в маркетинговите съобщения в пълен вид, може да обезсмисли самото представяне на съответния модел. Освен това, в пълен обем моделите се представят в проспекта на КИС, както е указано в параграф 46 от „Насоките на	Приема се с редакция	Чл. 82 придобива следната редакция: „Чл. 82. В маркетинговите съобщения и информационните материали на колективната инвестиционна схема, за която е предвидена такса за постигнати резултати, следва, ако е приложимо , ясно да се посочи цялата необходима информация, за да могат инвеститорите правилно да разберат модела на таксата за

		ESMA относно таксите за постигнати резултати при ПКИПЦК и някои видове АИФ“, докато по отношение на документите с предварителна информация, както и рекламните материали това се прави само, ако е приложимо . Т.е. следва да се търси вариант на редакция, чрез който по пропорционален начин да се предоставя най-важната информация за модела на таксите, като се включват коректни, ясни и с неподвеждащ характер данни във връзка с разходите (таксата за резултати е вид разход от гледна точка на инвеститора), съдържащи се в маркетинговите съобщения и това да става само, ако при условията на време, място, аудитория, ситуация, при определени средства за комуникация, е приложимо.		постигнати резултати и методиката за нейното изчисляване, която включва описание на метода за изчисляване на таксите за постигнати резултати с посочване на конкретните параметри и датата, на която се изплаща таксата.“
21.	Българската асоциация на управляващите дружества	По § 40 и чл. 82а: Предлагат да се прецени дали на този етап терминът „потвърждаването“ може да се замени с термина „одобрението“. Наредба № 44 е подзаконов нормативен акт по приложението на ЗДКИСДПКИ, където все още терминът, използван като наименование на акта на КФН по отношение на проспекта на КИС, е потвърждение (чл. 12, ал. 7, чл. 177, ал. 6). Необходимо е уеднаквяване на терминологията, използвана в ЗДКИСДПКИ и ЗППЦК, което може да се постигне чрез законодателни промени.	Приема се по принцип	Ще бъдат предприети действия за синхронизиране на понятийния апарат на ЗДКИСДПКИ с Регламент (ЕС) 2017/1129 и ЗППЦК.
22.	Българската асоциация на управляващите дружества	По § 42 и чл. 82д, ал. 5: Предлагат текстът на ал. 5 да не се отменя и да се запази. Мотиви: потенциалните инвеститори се лишават от важна информация.	Не се приема	Изискванията на чл. 82д, ал. 5 от Наредба № 44, които се предлага да бъдат отменени, са уредени в чл. 54, ал. 7, чл. 57, ал. 6 ЗДКИСДПКИ.

23.	<p>Българската асоциация на управляващите дружества</p>	<p>По § 46 и чл. 107:</p> <p>23.1. На първо място, по чл. 107, ал. 2 , т. 1 предлагат да се отчете обстоятелството, че УД може да има двустепенна система за управление с управителен и надзорен съвет и да се предвиди, че освен решението на съвета на директорите, може да се приложи и решение на управителния съвет на управляващото дружество за прекратяване на договорния фонд, взето на основание правилата на договорния фонд. В този смисъл, предлагат следната редакция на този текст: Т. 1 се редактира и придобива следния вид: „1. решението на съвета на директорите на управителния орган на управляващото дружество за прекратяване на договорния фонд, взето на основание правилата на договорния фонд;“</p> <p>23.2. По § 46, т. 4 от НИД е предвидено в ал. 4 накрая да се добави второ изречение: „Обявяването на поканата в търговския регистър в съответствие с чл. 267, изр. второ ТЗ се извършва по партидата на управляващото дружество.“ Предвид репутационните рискове за УД, което като търговско дружество може да изпадне в хипотезата на ликвидация и да не се получава объркване относно това, дали УД или някой от управляваните от него договорни фондове е в такава процедура и с оглед обстоятелството, че договорните фондове, макар и да не са юридически лица, се вписват в регистър БУЛСТАТ, предлагат поканата до кредиторите на съответния договорен фонд да</p>	<p>Приема се по т. 23.1.</p> <p>Не се приема по отношение на т. 23.2.</p>	<p>Относно обявяването на поканата в търговския регистър в приложимите разпоредби изрично е посочено, че е в съответствие с чл. 267, изречение второ от ТЗ, където се указва мястото на обявяване – в търговския регистър. Неправилно е разбирането относно пълното наименование на търговския регистър, както и неговото изписване (арг. Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел).</p>
-----	--	---	---	--

		се публикува по партидата на този фонд в БУЛСТАТ, а не в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел или ТРРЮЛНЦ (каквото е пълното наименование на Търговския регистър). Това са два отделни публични регистри, които са напълно самостоятелни и тази разлика налага съобщения от този тип да се публикуват в относимия за тях.		В допълнение изискването за обявяване по партидата на управляващото дружество е с оглед защитата на интересите на инвеститорите. Съдържанието на поканата ясно посочва за кой субект е относима. Репутационният риск при прекратяване на колективни инвестиционни схеми естествено се поема от УД доколкото най-често прекратяването на схемите е свързано с проблеми при управлението.
24.	Българската асоциация на управляващите дружества	По § 56 и чл. 123: 24.1. Предлагат чл. 123, ал. 3, изр. първо да се измени по следния начин: „(3) Вътрешното звено за нормативно съответствие се ръководи от отговорник. Звеното следва да изготвя и представя на висшето ръководство или другото лице или орган, осъществяващи функции по надзора, до 10 30-о число на месеца, следващ всяко шестмесечие, доклад за дейността на звеното за посочения период.“ Мотиви: Докладът, който звеното за нормативно съответствие изготвя, покрива един по-дълъг период от време, съответно дейности, извършени в този период от УД, поради което е необходимо да му се предостави един по-дълъг срок след приключване на шестмесечието, за да представи по обективен и пълен начин извършената от него дейност. Приключването	Приема се	

		<p>на шестмесечието освен това се свързва с множество други задължения за отчетност и изготвяне на доклади от УД и управляваните от него инвестиционни фондове, за изпълнението на които звеното следи.</p> <p>24.2. По чл. 123, ал. 8 (нова).</p> <p>Предлагат следната редакция на тази разпоредба:</p> <p>„(8) При предоставянето от управляващото дружество на допълнителните услуги по чл. 86, ал. 2, т. 2-4 ЗДКИСДПКИ звеното за нормативно съответствие изпълнява и функциите на звено за проверка на съответствието. За дейността на звеното съответно се прилагат изискванията на чл. 40 – 46 и 49 – 52 и чл. 73—97 от Наредба № 38.“</p> <p>Мотиви: В текста на новата ал. 8 са включени са задължения за УД по чл. 73-97 от Наредба № 38, които нямат отношение към дейността на звеното за нормативно съответствие на УД.</p>	<p>Приема се</p>	
25.	<p>Българската асоциация на управляващите дружества</p>	<p>По § 59 и чл. 132, ал. 2:</p> <p>Предлагат в § 59, т. 1 да отпадне изразът: „работи по трудов договор за него и“</p> <p>Мотиви: Считат, че следва да се остави свобода на УД да избира типа договорни отношения, чрез които ангажира инвестиционния консултант (ИК) за осъществяване на инвестиционни консултации и управление на портфейли. Следва да се посочи, че в някои по-ранни варианти (до 2016 г.) на отменената Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници от 2007 г. (НИДИП) такова изискване не фигурираше по отношение на брокерите и ИК. Считат, че е</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Сключването на трудов договор е основание за възникване на индивидуално трудово правоотношение. развитието на технологиите също оказва влияние върху работния процес, но не и върху отношенията между работодател и служител. Следва да бъде посочено, че сключването на трудов договор оказва влияние върху заетостта, намалението на безработицата и има социално</p>

		<p>достатъчно този тип професионалисти да имат договор с ИП, който може да не бъде трудов по смисъла на Кодекса на труда. Такова изискване впрочем е въведено и в чл. 2 и 3 от Наредба № 7 за реда за придобиване, признаване и отнемане на правоспособност на брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти („Наредба № 7“), съгласно който брокерите и ИК работят по договор с ИП, без да се уточнява видът на договора. 16 В голяма част от случаите ИК са служители на УД и/или членове на управителен орган, т.е. вече имат сключен договор (трудов, граждански, за управление) с дружеството и впоследствие започват да изпълняват дейност като ИК. Ако са, например, членове на управителния орган, тези лица имат договор за управление с ИП и, съгласно настоящите изисквания, за да извършват дейност като брокер или инвестиционен консултант трябва да сключат допълнително и трудов договор със съответния ИП, което е допълнителна (и неоправдана) административна тежест и разходи както за ИП, така и за брокера или инвестиционния консултант. Считат, че на УД следва да се остави свобода как да оформят отношенията с ИК, включително чрез сключване и на т. нар. граждански договори. Тази свобода на договарянето предоставя възможности за гъвкаво структуриране на отношенията с тези експерти, включително по отношение на работно време и работно място, възможност те да бъдат привлечани за работа на чуждестранни пазари в различни часови</p>		<p>отражение чрез внесените осигуровки и данъци. Допълнително сключеният трудов договор е обвързан с работно време и е траен ангажимент към дружеството, което е съществено с оглед естеството на дейност на УД и ролята на инвестиционните консултанти при вземане на решение за конкретна инвестиция.</p>
--	--	--	--	---

		зони, извън стандартното работно време на останалите служители. Считат, че следва да бъде предоставена възможност УД да избират по какъв начин да процедурат при оформяне на правоотношенията с ИК във връзка с извършване на дейността, за която последните са сертифицирани от Комисията за финансов надзор, да могат да привличат дефицитни кадри, броят на които е по начало силно ограничен.		
26.	Българската асоциация на управляващите дружества	По § 63 и чл. 139, ал. 1: Предлагат тази разпоредба да се запази в Наредба № 44, предвид високия етичен стандарт, който въвежда и който се явява достижение на националното право, независимо от регулаторната рамка, базирана на Делегиран регламент (ЕС) 2017/565 на Комисията от 25 април 2016 година за допълване на Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на организационните изисквания и условията за извършване на дейност от инвестиционните посредници и за даването на определения за целите на посочената директива (Делегиран регламент 2017/565), която все пак пряко се отнася към дейността на инвестиционните посредници.	Не се приема	Правото на Европейския съюз не позволява национална правна рамка, която да бъде независима или да противоречи на регламент на Европейския съюз. Подобна разпоредба се съдържа в ЗПФИ, която е приложима и за управляващите дружества.
27.	Българската асоциация на управляващите дружества	По § 67 и чл. 155: 27.1. По чл. 155, ал. 1, т. 10. Предлагат следната редакция на текста: „10. сключване, съответно прекратяване на договор за възлагане на функции и действия по чл. 86, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗДКИСДПКИ на трето лице“.	Не се приема по т. 27.1.	Сключването на договор е уредено в чл. 106, ал. 1, т. 1 от ЗДКИСДПКИ и срокът за уведомяване е различен.

		<p>Мотиви: Необходимост от редакционно уточнение на предложението за изменение, в което е добавен израз „сключване, съответно“, като подлежащ на отмяна, но какъвто липсва в текста на т. 10 (изм. - ДВ, бр. 63 от 2016 г.).</p> <p>27.2. По чл. 155, ал. 2. Предлагат следната редакция: „(2) Задължението по ал. 1 трябва да бъде изпълнено в 7-дневен <u>срок (заб.: думата „срок“ отсъства от текста на предложението)</u> от вземане на решението или от възникване на обстоятелството или промяната, съответно от узнаване на възникването или на промяната в обстоятелството, а когато обстоятелството подлежи на вписване или обявяване в търговския регистър - в 7-дневен срок от вписването, съответно обявяването, като към уведомленията се прилагат и относимите документи по ал. 1, удостоверяващи съответните обстоятелства.“</p> <p>Мотиви: С оглед избягване на неясноти и противоречия, предлагат изрично да се фиксира срокът от 7 дни за уведомяване и в случаите на вписване в регистри (за да се избегне тълкуване, че уведомяване се дължи от вписването, т.е. от деня на вписването). Доколкото ТРРЮЛНЦ е публичен и достъп до релевантните документи е осигурен за регулатора, предлагат изобщо да отпадне изискването да се представят относимите документи или те да се представят само в случай, че не са публично достъпни в съответен регистър или база данни.</p>	<p>Приема се с редакция по т. 27.2.</p>	<p>Ал. 2 на чл. 155 придобива следната редакция: „(2) Задължението по ал. 1 трябва да бъде изпълнено в 7-дневен <u>срок</u> от вземане на решението или от възникване на обстоятелството или промяната, съответно от узнаване на възникването или на промяната в обстоятелството, а когато обстоятелството подлежи на вписване или обявяване в търговския регистър - в 7-дневен срок от вписването, съответно обявяването, като към уведомленията се прилагат и относимите документи по ал. 1, удостоверяващи съответните обстоятелства <u>по т. 6-10 и 14-17.</u>“</p>
--	--	---	--	--

28.	<p>Българската асоциация на управляващите дружества</p>	<p>По § 68 и чл. 156: Предлага да се запази сегашната редакция на текста. „(2) (Изм. - ДВ, бр. 63 от 2016 г.) Управляващото дружество е длъжно да представи в комисията годишен финансов отчет по чл. 39 29, ал. 9 от Закона за счетоводството, заверен от регистриран одитор или от специализирано одиторско предприятие заедно с одиторския доклад, в срок до 90 дни от завършването на финансовата година.“ Мотиви: Не във всички случаи УД са предприятия от обществен интерес (ПОИ), съответно големи и средни предприятия. Ако бъдат поставени такива УД, които не са ПОИ, нито големи и средни предприятия, в общата категория предприятия по чл. 29, ал. 9 от Закона за счетоводството (ЗСчет), независимо от размерите и мащабите на дейността им, те ще бъдат задължени да изпълняват задължения, които иначе те не биха били длъжни да изпълняват, при което административната тежест при тях би била особено голяма и би се излязло извън рамката, очертана от ЗСчет. Това налага да се запази досегашната структура и обем на подаваната финансово-счетоводна информация в годишните отчети, още повече, че УД разкриват голям обем от такъв тип информация чрез система от периодични и ad hoc отчети, доклади форми и справки, в това число и полугодишни финансови отчети.</p>	<p>Приема се с редакция</p>	<p>Член 156, ал. 2 се изменя така: „(2) Управляващото дружество е длъжно да представи в комисията годишен финансов отчет, изготвен съгласно МСС, заверен от регистриран одитор или от специализирано одиторско предприятие, заедно с одиторския доклад, както и доклада по чл. 39 от Закона за счетоводството.“</p>
29.	<p>Българската асоциация на</p>	<p>По § 73 и чл. 166, ал. 4, б. „е“, ал. 6 и ал. 8: 29.1. Предлагат разпоредбата на чл. 166, ал. 4, б. „е“ да се редактира по следния начин:</p>	<p>Не се приема се по т. 29.1.</p>	<p>Предложената с проекта на наредба буква „е“ на чл. 166,</p>

	<p>управляващите дружества</p>	<p>„е) политики и процедури за извършване на стрес тестове за ликвидност на <u>националния инвестиционен фонд националните инвестиционни фондове от отворен тип и на националните инвестиционни фондове от затворен тип, използващи ливъридж.</u>“</p> <p>Мотиви: Чрез предложената редакция СТЛ ще бъдат провеждани по отношение на НИФ от отворен тип, които предвид задължението да приемат за обратно изкупуване дялове от инвеститорите, са изложени на възможен негативен сценарий, състоящ се в засилен натиск за обратни изкупувания. При НИФ от затворен тип, който не използва ливъридж, такъв сценарий не може да бъде осъществен, съответно кредитните, пазарни и ликвидни рискове са максимално ограничени, което дава основания спрямо тях да се прилага един по-облекчен режим, свързан със СТЛ. Освен това, в Насоките изрично е указано, че те се прилагат само спрямо АИФ от затворен тип с ливъридж, т.е. те не би следвало да се прилагат спрямо АИФ от затворен тип, които не използват ливъридж (т. 5, б. „б“ от Насоките).</p> <p>29.2. По ал. 6 - предлагаме да се отстрани техническото несъответствие в Проекта.</p>	<p>Приема се по т. 29.2.</p>	<p>ал. 4 отпада. Да се вземат предвид мотивите по т. 3.</p> <p>(6) По отношение на организацията и дейността на отдела за управление на риска и политиката по управление на риска се прилагат съответно разпоредбите на чл. 41, ал. 2 – 4, чл. 42, чл. 43, ал. 1, чл. 44, ал. 3, чл. 45 – 45д, чл. 47, чл. 48, ал. 3 и 4, чл. 48а и</p>
--	---------------------------------------	---	-------------------------------------	--

		29.3. По ал. 8 - предлагаме да се отстрани техническото несъответствие в Проекта.	Приема се по т. 29.3.	чл. 49, ал. 2 – 5.
30.	Българската асоциация на управляващите дружества	По чл. 169: Предлагат чл. 169, ал. 2 да се коригира, както следва: „(2) Проспектът на национален инвестиционен фонд от отворен тип съдържа най-малко информацията съгласно приложение № 2 <u>1</u> , която е приложима за него. На последна страница на проспекта в таблична форма се посочват онези точки от приложение № 2 <u>1</u> , които се считат за неприложими за конкретния национален инвестиционен фонд.“ Мотиви: По същество информацията в проспектите на КИС и НИФ е еднаква и следва модела, заложен за КИС.	Не се приема	Приложение № 2 е изготвено, прието и действа по отношение на проспектите на националните инвестиционни фондове от отворен тип. Информацията в Приложение № 2 е сходна, но не и еднаква с информацията в проспектите на КИС като изискванията за информацията в проспектите на НИФ са съобразени със специфики на тази организационна форма и са по-конкретни и ясни, доколкото не следват от европейско законодателство.
31.	Българската асоциация на управляващите дружества	По § 81 и чл. 177: 31.1. По § 81, т. 1 – Посочват, че е изпусната номерацията на алинеята на чл. 77, към който се препраща („думите „чл. 12“ се заменят с „чл. 77, ал. т. 3“). Считат, че би следвало коректната препратка да е към съответната точка на ал. 3 от чл. 77. 31.2. По ал. 4 на чл. 177 – предлагат да се разпише стандартният срок за уведомяване на КФН, а именно – 7-дневен срок.	Приема се по т. 31.1. Не се приема	Предложението е за промяна на срока от 3-дневен на незабавно, с оглед последващите действия,

				които следва да бъдат предприети.
32.	Българската асоциация на управляващите дружества	По § 91 и чл. 190: Предлагат в Проекта да се укаже, че промените стават по отношение на текстовете в т. 3 на чл. 190, ал. 2 с оглед б. „д“ и „е“ (редакционно уточнение от технически характер).	Приема се с редакция	Отпада предложението за създаване на нова б. „д“ от ал. 2 на чл. 190
33.	Българската асоциация на управляващите дружества	По § 92 и чл. 192: Предлагат редакционно уточнение от технически характер – по чл. 192, ал. 1, т. 11 и 12 от чл. 192 в Проекта следва да се реферира не към алинеи, а към точки от ал. 1	Приема се	
34.	Българската асоциация на управляващите дружества	По § 96 и чл. 196: Евентуално на експертна среща би следвало да се уточни обхватът на разпоредбите на чл. 196 по отношение на лицата, адресати на разписаните в този член задължения по обработване на жалбите и дали изискванията се отнасят само до УД и лицензираните ЛУАИФ, но не и регистрираните ЛУАИФ.	Приема се с редакция	Член 196 се изменя така: „Чл. 196. (1) Управляващото дружество или лицензираното лице ^{те} , управляващо алтернативни инвестиционни фондове, създават и поддържат организация за обработка на жалби, която осигурява справедливо разглеждане на всеки случай и гарантира идентифицирането и избягването на конфликта на интереси. (2) Управляващото дружество или лицензираното лице ^{те} , управляващо алтернативни инвестиционни фондове, са длъжни да регистрират,

			<p>разгледат и отговарят на всяка жалба без излишно забавяне, но не по-късно от 10 работни дни от датата на постъпването ѝ. Когато в рамките на срока по изречение първо не може да бъде изпратен отговор, управляващото дружество или лицензираното лицета, управляващо алтернативни инвестиционни фондове, уведомяват жалбоподателя и комисията незабавно за причините за забавянето и посочват срок за приключване на проверката и изготвяне на отговор.</p> <p>(3) Жалбите, постъпнали в <u>Управляващото дружество,</u> или лицензираното лицета, управляващо алтернативни инвестиционни фондове, за постъпилите жалби:</p> <p><u>1. водят регистър на жалбите, които се вписват в него в деня на постъпването им;</u></p> <p><u>2. създават досие за всяка жалба, което съдържа всички събрани или създадени от управляващото дружество или лицензираното лицета, управляващо алтернативни инвестиционни фондове</u></p>
--	--	--	---

				<p>документи и информация по отношение на жалбата;</p> <p><u>3. съхраняват в продължение на 5 години документите и информацията по т. 2;</u></p> <p><u>4. Управляващото дружество — или — лицето, управляващо — алтернативни инвестиционни фондове,</u> определят нивото на достъп на информация при обработката на жалби съгласно изискванията на чл. 118 и 195.</p>
35.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По чл. 83, ал. 4, т. 3: Посочват, че терминът „вторичен пазар”, използван в текста, е по-скоро с икономически смисъл. Регистрацията на дялове на КИС може да се извършва на регулирани или на други организирани пазари, които са предмет на нормативно уреждани в ЗПФИ като места за търговия.</p>	Не се приема	<p>Терминът се ползва в чл. 82д, ал. 3 – 4 от действащата Наредба № 44.</p>
36.	Българската асоциация на управляващите дружества	<p>По чл. 110, ал. 1, т. 7: Предлагат следната редакция на този текст: „7. актуализиран към последното число на всеки месец списък на лицата, свързани по смисъла на § 1, т. 20 от допълнителната разпоредба на ЗДКИСДПКИ със: а) инвестиционното дружество и членовете на неговия управителен или контролен орган; б) управляващото дружество и членовете на неговия управителен или контролен орган, както и основанията за свързаност. <u>Съответно, представя се документ,</u></p>	Приема се с редакция	<p>В чл. 110 се създава ал. 7: <u>„(7) Когато в последно актуализирания списък по ал. 1, т. 7 не са настъпили промени инвестиционното дружество съхранява декларация от членовете на управителния му орган за липсата на промени за текущия месец.“</u></p>

		<p><u>удостоверяващ липсата на промени в информацията по тази точка.</u></p> <p>Мотиви: ненужно е да се изготвя такъв списък, ако липсват промени в състава на свързаните с ИД/УД лица през изминалия период</p>		
37.	<p>Българска асоциация за дялово и рисково инвестиране</p>	<p>Предлагат в чл. 195в да се уточни, че става въпрос само за лицензирани фонд мениджъри, тъй като само те би следвало да извършват съответните тестове.</p>	<p>Приема се с редакция</p>	<p>Чл. 195в. (1) Лицензираното Длицеџе, управляващо алтернативни инвестиционни фондове, за всеки управляван алтернативен инвестиционен фонд, различен от алтернативен инвестиционен фонд от затворен тип, който не използва ливъридж, приема и прилага политики и процедури за извършване на стрес тестове за ликвидност на алтернативния инвестиционен фонд, като част от правилата за управление на риска.</p>