

СПРАВКА

по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 от 3.12.2003 г. за лицензите за извършване на дейност като регулиран пазар, пазарен оператор, за организиране на многостранна система за търговия или организирана система за търговия, за извършване на дейност като инвестиционен посредник, инвестиционно дружество, управляващо дружество, дружество със специална инвестиционна цел, национален инвестиционен фонд, лице, управляващо алтернативен инвестиционен фонд, и доставчик на услуги за докладване на данни

№	Заинтересовани страни	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
1.	Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България	Предлагат следната редакция на чл. 40, ал. 1, т. 5.: „5. данни и документи за удостоверяване на професионален опит - собственооръчно заверено копие от <u>удостоверителни документи или извлечения от тях</u> трудовата книжка (в цялост) и/или други документи (в <u>това число</u> удостоверения, служебни бележки, длъжностни характеристики и т.н.), удостоверяващи заеманите от лицето длъжности, посочени в биографичната справка и естеството на придобития опит; в случаите, когато придобитият опит от лицето е като член на управителен, надзорен орган или прокурист на юридическо лице <u>или негов представител в съвета</u> , регистрирано в Република България, се представят данни за наименованието и единния идентификационен код на съответното дружество; в случаите, когато придобитият	Приема се частично	<p>Редакцията може да се приеме частично, като в текста се добави изрично и служебната книжка, доколкото действително е основен удостоверителен документ.</p> <p>Следва да се има предвид, че изискването да се представя трудова книжка в цялост е във връзка с множество възникнали в надзорната практика проблеми при представяне само на част от трудовата книжка, при които поради липса на хронология не може да се удостоверят съответните обстоятелства и е необходимо повторно изискване на</p>

		<p>опит от лицето е като член на управителен, надзорен орган или прокуриснт на юридическо лице, регистрирано в друга държава, се представят заверени копия от съответния регистър, ако не е предоставена информация за осигурен достъп по интернет до този регистър;“</p> <p>Считат, че с предложената редакция се обхващат всички възможни хипотези на удостоверителни документи за наличен професионален опит като трудова книжка, служебна книжка и др. С предложението им е отстранена празнотата в първоначалната редакция на изменението, като са обхванати и физическите лица - представители на юридическо лице, което е член на съвет.</p>	<p>документа в цялост, което удължава срока за приключване на административното производство.</p> <p>Не считаме, че е налице празнота в първоначалната редакция на т. 5, доколкото чл. 40, ал. 1 касае само членовете на съвета на директорите и прокуриснтите, а в чл. 40, ал. 2 се прави изрична препратка към всички документи по ал. 1 по отношение на физическите лица - представители на юридически лица - членове на СД.</p> <p>Във връзка с горното чл. 40, т. 5 се изменя така:</p> <p>„5. данни и документи за удостоверяване на професионален опит – собственоръчно заверено копие от трудовата и/или служебна книжка (в цялост) и/или други документи — удостоверения, служебни бележки, длъжностни характеристики и ф.н. ДРУГИ ДОКУМЕНТИ, удостоверяващи заеманите от лицето длъжности, посочени в биографичната справка и естеството на придобития</p>
--	--	---	--

				опит; в случаите, когато придобитият опит от лицето е като член на управителен, надзорен орган или прокуриснт на юридическо лице, регистрирано в Република България, се представят данни за наименованието и единния идентификационен код на съответното дружество; в случаите, когато придобитият опит от лицето е като член на управителен, надзорен орган или прокуриснт на юридическо лице, регистрирано в друга държава, се представят заверени копия от съответния регистър, ако не е предоставена информация за осигурен достъп по интернет до този регистър;“
2.	Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България	Предлагат следната редакция на чл. 40, ал. 1 от Наредба №11: „(1) Към заявлението по чл. 11, ал. 1 ЗДСИЦДС за лицата, избрани или кандидати за членове на съвета на директорите, и за прокуриснтите на дружеството със специална инвестиционна цел, се прилагат: ...“ Считат, че с предложената редакция се обхващат всички хипотези, допускани досега	Приема се	

		<p>в практиката на КФН по одобрение на членовете на съвета на АДСИЦ, а именно: Откриване на производство за одобрение на член на СД преди подаване на поканата за ОСА в ТРРЮЛНЦ; Откриване на производство за одобрение на член на СД след подаване на поканата за ОСА в ТРРЮЛНЦ, преди провеждане на ОСА; Откриване на производство за одобрение на член на СД след провеждане на ОСА.</p> <p>Предлагат т. 7 да отпадне. Мотивите за това са, че не считат за необходимо да се приравняват изискванията към членовете на съветите в ДСИЦ, към тези, предвидени за членовете на съвет в ИП и УД. При ИП и УД се предоставят услуги на физически и юридически лица, в резултат на което се управляват техни финансови активи, без техните клиенти да имат възможност да влияят на избора на членовете на съвета, докато при АДСИЦ се управляват активи на неговите акционери, които разполагат с правото да избират членовете на СД, като преди избора, съгласно чл. 237, ал. 3 от ТЗ, акционерите разполагат с актуална информация за заеманите от кандидатите длъжности, въз основа на която информация могат да вземат информирано решение във връзка с техния избор.</p>		
3.	Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България	Във връзка с предложенията по § 30 и 33 НИД на Наредба № 11, с които се предвиждат изменения в чл. 43 и чл. 43в от Наредба № 11	Приема се частично	В чл. 11, ал. 1, т. 10 от ЗДСИЦДС е предвидена изрична делегация, съгласно която с наредба могат да се определят и други данни и

		<p>Посочват, че съгласно чл. 12 ЗНА актът по прилагане на закон може да урежда само материята, за която е предвидено той да бъде издаден. Еднозначно в практиката се приема, че издаването на подзаконов нормативен административен акт, без да е налице делегация за това, обуславя нищожност на този акт, респективно на съответната част от него, която е издадена извън законовата делегация. В конкретния случай, ЗДСИЦДС не съдържа делегация във връзка с производството по одобрение на третите лица по чл. 27, ал. 4 ЗДСИЦДС и договорите, сключвани с тях, респ. техните изменения. Посоченото е видно и от § 39 от НИД, в който сред нормативните основания за издаването на Наредбата не фигурират разпоредби, касаещи третите лица.</p> <p>В контекста на изложеното, липсва нормативно основание в ЗДСИЦДС, обуславящо компетентност за включването на разпоредбата на чл. 43в от Наредба № 11, в т.ч. измененията ѝ с НИД. Следва да се отбележи още, че препратката на чл. 43в, ал. 1 към чл. 43, както и чл. 43в, ал. 2, т. 1, явно противоречат съотв. на чл. 27, ал. 5 и 6 ЗДСИЦДС, т.к. чл. 43, т. 1 и чл. 43в, ал. 2, т. 1 от Наредбата изискват представяне на вече сключения договор, респ. анекс/допълнително споразумение към такъв, за нуждите на получаване на одобрението им от Комисията, докато посочените норми на ЗДСИЦДС изискват предварително одобрение, т.е. одобрение, което следва да предхожда сключването на такъв договор,</p>	<p>документи във връзка с лицензиране на дружество със специална инвестиционна цел, освен посочените в закона. Именно на основание чл. 11, ал. 1, т. 10 от ЗДСИЦДС в чл. 39 – 43 от Наредба № 11 са определени конкретните данни и документи, които следва да се представят към заявлението за издаване на лиценз като ДСИЦ. Следва да се има предвид, че в чл. 43 от Наредба № 11 не се съдържат разпоредби, с които да се допълват или изменят законовите разпоредби, а само се конкретизират документите, които се представят, за да бъде преценено дали конкретното трето лице разполага с необходимите опит, организация и ресурси, за да обслужва дейността на ДСИЦ.</p> <p>Действително в чл. 27 от ЗДСИЦДС не се съдържа изрична делегация с наредба да бъдат определяни данни и документи във връзка с производството по одобрение на третите лица по чл. 27, ал. 4 от ЗДСИЦДС и договорите,</p>
--	--	--	---

		<p>респ. анекс/допълнително споразумение към него. В допълнение, предвиждането на изискване за представяне на документите по чл. 43, т. 2 за всеки случай на изменение, независимо дали същото касае обема/обхвата на възлаганите дейности или не, е нелогично и процесуално неикономично за натовареността на Комисията. Нелогично е и представянето на едни и същи документи по чл. 43, т. 1 всеки път, когато се търси някакво изменение на договора с трето лице, предвид обстоятелството, че Комисията разполага с тези документи.</p> <p>В допълнение, що се отнася до направените изменения в чл. 43 от Наредба №11, на същото основание и отново в духа на постоянната съдебна практика, недопустимо е в подзаконовия нормативен акт да бъдат предвидени разпоредби, с които да се допълват или изменят законовите разпоредби. В посочения смисъл следва да се отбележи, че б. „б“ на т. 2 е абсолютно неясно формулирана - неясно е кои са посочените „сключени договори“: дали се касае за всички сключени от дружеството договори - което би излязло далеч извън предмета на закона и ПНА - или за договора, във връзка с който се търси одобрение, като в последния случай разпоредбата следва да претърпи прецизиране. Нещо повече, разпоредбата надгражда законната уредба, доколкото ЗДСИЦДС не съдържа изискване за представяне на референции и препоръки от страна на третите лица (каквото изискване напр. предвижда за членовете на СД).</p>	<p>сключвани с тях, респ. техните изменения, но такава не е необходима, доколкото данните и документите относно доказване на необходимите организация, ресурси и опит за осъществяване на възложените дейности от третите лица не могат да бъдат различни от тези, които са предвидени в лицензионното производство. Предвид това чл. 43в от Наредба № 11 препраща към документите по чл. 43 и информацията по чл. 39, т. 9 от наредбата.</p> <p>По отношение на възраженията, че доколкото одобрението на договора, респ. анекс/допълнително споразумение е предварително, поради което не следва да се изисква сключен договор следва да се има предвид, че сключването на договора е гаранция, че страните са постигнали съгласие и за целите на одобрението КФН има сигурност, че одобрява окончателен договор. Изискването е и предвид</p>
--	--	---	---

		<p>Извън горепосоченото, предлагат следната редакция на новата т. 6 от чл. 43 на наредбата: „б. данни за подизпълнителите, на които третото лице е възложило или ще възложи отделни дейности и копие на сключените договори и анекси/допълнителни споразумения с подизпълнителите.“</p> <p>Считат, че с предложената редакция се преодолява вътрешното противоречие в текста на разпоредбата, с която се изискват договори, които все още не са сключени, няма яснота дали ще се наложи да бъдат сключени, поради което е обективно невъзможно тяхното предоставяне в рамките на административното производство.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>обстоятелството, че в случай че се одобри проект на договор, този договор следва да се представи в КФН след сключването му и повторно да бъде извършена проверка относно идентичността на проекта и окончателния договор.</p> <p>Допълнително следва да се отбележи, че от правна гледна точка датата на сключване на договора не е задължително да е датата, от която същият ще влезе в сила и фактически ще започне неговото изпълнение. Обичайно представяните за одобрение договори с трети лица са сключени под отлагателно условие и влизането им в сила е обусловено от предхождащото го одобрение на договора от КФН.</p> <p>Допълнително следва да се отбележи, че в чл. 27, ал. 5 от ЗДСИЦДС изрично е посочено, че към заявлението за издаване на одобрение се прилага договорът, а не проект на договор. Доколкото в ал. 5 и ал. 6 на чл. 27 от ЗДСИЦДС изрично е предвидено, че одобрението на КФН предхожда</p>
--	--	--	----------------------------------	--

				<p>конкретното възлагане на дейности, съответно изменения във вече действащ договор, с оглед яснота предлагаме следната редакция на чл. 43, т. 1:</p> <p>„1. заверен препис от сключения договор за възлагане на дейностите на трето лице по чл. 27, ал. 4 ЗДСИЦДС <u>под отлагателно условие за влизането му в сила след одобрение от Комисията</u> от дружеството е специална инвестиционна цел, приложенията към него и всички допълнителни споразумения за последващото му изменение и допълнение, ако има такива, сключени преди одобрението на договора <u>също под посоченото отлагателно условие.</u></p> <p>Във връзка с възражението, относно изискването на документите по чл. 43, т. 2 за всеки случай на изменение, независимо дали същото касае обема/обхвата на възлаганите дейности, както и възражението, че се изискват едни и същи документи по чл.</p>
--	--	--	--	--

			<p>43, т. 1 предлагаме следната редакция на чл. 43в, ал. 2, т. 2 от Наредба № 11:</p> <p><u>2. документите по чл. 43, т. 1, съответно ако те вече са представени в Комисията – данни за тяхното представяне, документите по чл. 43, т. 2, когато е налице промяна, и документите по чл. 43, т. 5.</u></p> <p>Възражението относно представяне на референции и препоръки, може да се приеме, като предлагаме следната редакция на чл. 43, т. 2, буква „б“ от Наредба № 11:</p> <p>„б) информация и документи относно извършваните от третото лице дейности по сключени договори, референции и препоръки;“</p> <p>Предложената редакция на т. 6 от чл. 43 от Наредба № 11 не може да се приеме.</p> <p>Изискването да се представят данни за подизпълнителите, на които третото лице ще възложи дори и в следствие определени дейности, е въведено с цел по безспорен</p>
--	--	--	---

			<p>начин да се установи кои точно от дейностите ще се осъществяват пряко от третото лице и съответно кои ще се изпълняват от подизпълнител/и, включително как ще се уреждат отношенията между третото лице и бъдещия/те подизпълнител/и, правилата за заплащане на дължимото възнаграждение на подизпълнителя/те, както и кадровата му/им обезпеченост.</p> <p>Целта на изискването е също така да се следи, че с възлагането на дейности на подизпълнители от третото лице не се заобикалят нормите на ЗДСИЦДС и по-конкретно изискването на чл. 27, ал. 4 от ЗДСИЦДС третото лице да разполага с необходимите организация, ресурси и опит за осъществяване на възложените дейности както към момента на сключване на договора, така и във всеки момент от действието на договора.</p> <p>С оглед постигане на яснота чл. 43, т. 6 се изменя така:</p>
--	--	--	---

				„б. данни за подизпълнителите, на които третото лице е възложило или ще възнамерява да възложи отделни дейности и копие на сключените договори и анекси/допълнителни споразумения с подизпълнителите.“
4.	Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България	Предлагат следната редакция на чл. 43в, ал. 2, т. 1 от Наредба № 11: „1. заверен препис от проект на анекса/допълнителното споразумение за изменение и допълнение на договора за възлагане на дейности на трето лице по чл. 27, ал. 4 ЗДСИЦДС;“ Считат, че с предложеното изменение се постига съответствие на текста от наредбата с изискванията на ЗДСИЦДС.	Приема се с редакция	Във връзка с предложението чл. 43в, ал. 2, т. 1 се изменя така: „1. заверен препис от анекса /допълнителното споразумение за изменение и допълнение на договора за възлагане на дейности на трето лице по чл. 27, ал. 4 ЗДСИЦДС, сключено под отлагателно условие за влизането му в сила след одобрение от Комисията “
5.	Асоциацията на директорите за връзки с инвеститорите в България	Предлагат т. 2 от чл. 43г на Наредба № 11 да отпадне и разпоредбата да придобие следната редакция: „Чл. 43г. За одобрение на членове на съвета на директорите и прокуристи на дружество със специална инвестиционна цел към заявлението по чл. 15, ал. 1 ЗДСИЦДС се прилагат- 1. документите по чл. 40 2. заверен препис от решението на компетентния съгласно устройствените	Приема се с редакция	Във връзка с предложението чл. 43г, т. 2 се изменя така: „2. заверен препис от решението на съвета на директорите на дружеството със специална инвестиционна цел, че лицето/лицата ще бъде/бъдат предложени за избор от общото събрание на дружеството, или заверен препис от решението на

		<p>актове орган за промяната.“</p> <p>Считат, че с предложената редакция се обхващат всички хипотези, допускани досега в практиката на КФН по одобрение на членовете на съвета на АДСИЦ, както подробно е посочено по т. 2 по-горе. Считат, че не следва да съществуват два различни режима в зависимост от момента на одобрението на членовете на СД - в лицензионното производство или при последваща промяна в СД.</p>		<p>общото събрание на дружеството.“</p>
6.	<p>Българската асоциация на управляващите дружества</p>	<p>По чл. 34, ал. 1 от Наредба № 11 (основния текст) - предлагат изразът „чл. 93, ал. 1, 3 и 5 ЗДКИСДПКИ“ да се замени с израза „чл. 93, ал. 1 и 5 ЗДКИСДПКИ“</p> <p>Като мотив за предложената промяна посочват съобразяване на Наредба № 11 с измененията в чл. 93 от ЗДКИСДПКИ (ДВ, бр. 102 от 2019 г.) и отмяната на ал. 3 на чл. 93 от ЗДКИСДПКИ.</p>	<p>Приема се</p>	
7.	<p>Българската асоциация на управляващите дружества</p>	<p>По чл. 34, ал. 3 от Наредба № 11</p> <p>Предлагат тази разпоредба да бъде отменена. Като мотив за предложената промяна посочват мотивите по предходната точка, както и изравняване на изискванията към лицата, членове на контролния орган на управляващото дружество, с тези към членовете на управителния му орган, съгласно разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ.</p>	<p>Приема се</p>	