

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

**РЕШЕНИЕ № 99 - ПД**  
**07.02.2006 г.**

„Транскарт” АД, гр. София е публично дружество, вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), под № РГ – 05 – 1197, и като такава е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

С писмо, вх. № РГ-05-1197/2 от 12.12.2005 г., изпълнителният директор на „Транскарт” АД, гр. София представя в КФН покана за свикване на извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА) на „Транскарт” АД, гр. София на 26.01.2006 г., съответно на 09.02.2006 г. - при условията на чл. 227 от Търговския закон (ТЗ). Поканата за свикване на ИОСА е обнародвана в Държавен вестник, бр. 100 от 13.12.2005 г. и е публикувана в бюлетина на „БФБ-София” АД, бр. 244 от 16.12.2005 г.

Проекторешението по точка 4 от дневния реда на предстоящото ИОСА е със следното съдържание:

*„Общото събрание на акционерите реши „Транскарт” АД да встъпи като съдлъжник на „Транскарт Файненшъл Сървисис” ЕАД по договор за кредит в размер на 20 000 000 лева, сключен между „Транскарт Файненшъл Сървисис” ЕАД и Банка ДСК ЕАД, и да издаде Запис на заповед от името на „Транскарт” АД в размер на кредита, увеличен с едногодишна лихва и добавки”.*

С писмо, вх. № РГ-05-1197/5 от 26.01.2006 г., изпълнителният директор на публичното дружество уведомява КФН за това, че поради липса на кворум, свиканото за 26.01.2006 г. ИОСА на „Транскарт” АД не се е състояло и че общото събрание ще се проведе при условията на чл. 227 от ТЗ на 09.02.2006 г. на същото място и при същия дневен ред.

С писмо, вх. № РГ-05-1197/2 от 31.01.2006 г., акционерът „Трансхолд България” АД, гр. София представя в КФН копие от Определение на Софийски Градски съд (СГС) от 27.01.2006 г., по силата на което и на основание чл. 491а от Гражданско - процесуалния кодекс и на чл. 223а от ТЗ, се допуска прилагането в търговския регистър на списък на въпроси, които ще бъдат включени в дневния ред на свиканото за 09.02.2006 г. общо събрание на акционерите на „Транскарт” АД, ведно с предложения за решения и писмени материали, свързани с дневния ред.

По същество, промяната касае точка 4 от дневния ред и в резултат на постановеното определение тя добива следната редакция:

*„4. „Транскарт” АД да встъпи като съдлъжник на „Транскарт Файненшъл Сървисис” ЕАД по договор за кредит в размер на 20 000 000 лева, сключен между „Транскарт Файненшъл Сървисис” ЕАД и търговска банка, предлагаща най - добри финансови условия.”*

Към горното писмо, като писмени материали към променената точка от дневния ред, приложено е представен първоначалният мотивиран доклад на Съвета на директорите на „Транскарт” АД. Наред с това, в писмото си до КФН изпълнителният

директор на „Трансхолд България“ АД излага мотивите на „Трансхолд България“ АД за инициирането на промяната в точка 4 от дневния ред, като посочва следното:

*„Трансхолд България“ АД настоява да се даде възможност на „Транскарт“ АД да преговаря и с други търговски банки, за да се постигнат най-изгодни условия. Описаните в мотивирания доклад параметри на сделката да послужат като база за преговори, за да се сключи договор за кредит при най-добри за „Транскарт“ АД условия.“*

Във връзка с изложеното по-горе от фактическа страна, могат да се направят следните изводи от правна гледна точка:

Допълнението на дневния ред на ИОСА на „Транскарт“ АД е осъществено по реда на чл. 223а от ТЗ по силата на определение от компетентния за това съд, а именно - съда по месторегистрацията на търговеца - СГС. Промяната в съдържанието на точка 4 от дневния ред на предстоящото на 09.02.2006 г. ИОСА на „Транскарт“ АД е инициирана от акционер, притежаващ над 5 % от капитала на „Транскарт“ АД за период от повече от 3 месеца („Трансхолд България“ АД, гр. София).

По смисъла на чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК в случаите по чл. 223а, ал. 1 от ТЗ акционерите представят на КФН най-късно на следващия работен ден след определението на съда за включване на други въпроси в дневния ред на общото събрание материалите по чл. 223а, ал. 4 от ТЗ. Писмените материали, които са представени в КФН и които най-вероятно са поставени на разположение на акционерите на основание чл. 223а, ал. 4 от ТЗ, обаче не кореспондират по никакъв начин с промените в точка 4 от дневния ред, защото отразяват становището на Съвета на директорите на „Транскарт“ АД по целесъобразността на сделката по чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК, относимо към предходната редакция на точка 4 от дневния ред.

От съдържанието на новата редакция на точка 4 от дневния ред е видно, че предложението и проекторешението по тази точка не съдържат един от съществените реквизити на овластителните сделки по чл. 114 от ЗППЦК, а именно - **на срещна страна по сделката**. За разлика от предходната редакция на текста на точка 4, която изрично посочва, че „Транскарт“ АД ще встъпи като съдлъжник по договор за банков кредит между „Транскарт Файненшъл Сървисис“ ЕАД и Банка ДСК, настоящата редакция на точка 4 **не индивидуализира** насрещната страна по сделката, а посочва, че това ще бъде „търговска банка, предлагаща най-добри финансови условия.“ Заключение, че към момента на инициирането на промяната в точката от дневния ред на ИОСА не е била налице конкретна и точно определена насрещна страна по сделката, се потвърждава и от изложените в писмо, вх. № РГ-05-1197/2 от 31.01.2006 г., мотиви на изпълнителния директор на „Трансхолд България“ АД, в които изрично е посочено, че промяната се прави, за да се даде възможност на публичното дружество да преговаря и с други банки и едва след това да се избере онази от тях, която предоставя най-добри финансови условия.

От гореизложеното следва, че ИОСА ще вземе принципно решение за овластяване на управителния орган на дружеството за сключване на сделка по чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК, без същото да я обвързва с конкретни параметри. Следва да бъде отбелязано, че нормите на ЗППЦК и на подзаконовите нормативни актове, свързани с материята относно разпоредителни сделки с активи на публично дружество (чл. 114 от ЗППЦК), са императивни по своя характер и **изискват** овластяването на управителния орган на дружеството да бъде за конкретна, точно определена сделка, с **посочени страни**, условия, предмет, стойност, липса или наличие на заинтересувани лица, както и икономическа изгода от сделката. В настоящия случай, липсата на

индивидуализация на насрещната страна ще препятства възможността за преценка от страна на акционерите за това дали в сделката участват или не заинтересувани лица, и съответно дали тази сделка ще представлява сделка със заинтересувано лице или не, както и причините, поради които тези лица са заинтересувани. Тази информация следва да намери своето отражение в мотивирания доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК. Законодателят е предвидил изискването да се представи такъв доклад, той да бъде мотивиран и да отговаря на изискванията на чл. 46 от Наредба № 2 от 17 септември 2003 г. за проспектите при публично предлагане на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, с оглед предоставянето на акционерите на дружеството на максимално широка информация за онези сделки, които могат сериозно да накърнят интересите им.

Предвид това считам, че липсата на съществен елемент от параметрите на овластителната сделка по чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК (насрещна страна по сделката) и разминаването между съдържанието на точка 4 и съдържанието на представения мотивиран доклад (който е всъщност докладът по първоначалната редакция на точка 4) съдържат риск за интересите на акционерите, защото водят до невъзможност за вземане на обосновано и мотивирано инвестиционно решение относно предложената сделка, което, от своя страна, обуславя и необходимост от прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

С оглед на това и на основание чл. 7, ал. 2 от Закона за административното производство (ЗАП), във връзка с чл. 213, ал. 1 от ЗППЦК, чл. 22, предложение второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), чл. 7, ал. 1 от ЗАП и чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), Заместник - председателят на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, е открил производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК спрямо членовете на Съвета на директорите на „Транскарт” АД, гр. София, а именно:

„Задължавам членовете на управителния орган на публичното дружество „Транскарт” АД, гр. София да предложат на извънредното общо събрание на акционерите на дружеството, което ще се проведе на 09.02.2006 г. при условията на чл. 227 от Търговския закон, да не подлага на гласуване предложението по точка 4 от дневния ред със съдържание: „4. „Транскарт” АД да встъпи като съдлъжник на „Транскарт Файненшъл Сървисис” ЕАД по договор за кредит в размер на 20 000 000 лева, сключен между „Транскарт Файненшъл Сървисис” ЕАД и търговска банка, предлагаща най- добри финансови условия.”

На основание чл. 213, ал. 2 от ЗППЦК, членовете на Съвета на директорите на публичното дружество са уведомени за откритото административно производство с писмо, изх. № РГ-05-1197/6 от 03.02.2006 г., получено на факса на дружеството на дата 03.02.2006 г. Със същото писмо е предоставен срок до 06.02.2006 г. включително за представяне в КФН на обяснения и/или възражения по така иницирираното административно производство. В този срок, а и към настоящия момент, в КФН не са постъпили обяснения и/ или възражения от страна на дружеството по откритото административно производство.

С оглед гореизложеното, считам, че застрашаването на интересите на акционерите на „Транскарт” АД, гр. София не е преодоляно, което, от своя страна, обуславя и необходимостта от вземане на решение за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

Предвид това и на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 1, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, чл. 7, ал. 1 от ЗАП и чл. 22, предложение 1 от ЗАНН,

**РЕШИХ:**

**„Задължавам членовете на управителния орган на публичното дружество „Транскарт” АД, гр. София да предложат на извънредното общо събрание на акционерите на дружеството, което ще се проведе на 09.02.2006 г. при условията на чл. 227 от Търговския закон, да не подлага на гласуване предложението по точка 4 от дневния ред със съдържание: „Транскарт” АД да встъпи като съдлъжник на „Транскарт Файненшъл Сървисис” ЕАД по договор за кредит в размер на 20 000 000 лева, сключен между „Транскарт Файненшъл Сървисис” ЕАД и търговска банка, предлагаща най- добри финансови условия.”**

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението подлежи на обжалване по административен ред пред КФН при съответно прилагане на Глава трета, раздел I от ЗАП.

На основание чл. 15, ал. 4, т. 1 от ЗКФН, Решението не подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България.

**ЗАМ. - ПРЕДСЕДАТЕЛ, РЪКОВОДЕЩ  
УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА  
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

**(Д. Ранкова)**