

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 1041 - Е
от 8 август 2007 г.

На 30.03.2007 в Комисията за финансов надзор /КФН/ е внесено с писмо, вх. № РГ-05-1350/1 от 30.03.2007 г., заявление за потвърждаване на проспект за вторично публично предлагане на корпоративни облигации на “Доверие - Брико” АД, гр. София. Заявлението е подадено от Андрей Кирилов Евтимов. Същото лице е посочено в заявлението като физическо лице, упълномощено да внесе заявлението в КФН.

В хода на производството за потвърждаване на проспекта за вторично публично предлагане на корпоративни облигации, издадени от „Доверие-Брико” АД са установени непълноти и несъответствие на проспекта и приложените към него документи с нормативната уредба. Във връзка с установеното с писмо, изх. № РГ-05-1350/1 от 02.05.2007 г., на основание чл. 15, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 8 от Закона за Комисията за финансов надзор /ЗКФН/ и чл. 91, ал. 1 във връзка с чл. 28, ал. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ заявителят е уведомен, че в едномесечен срок от получаването на писмото следва да отстрани представените в писмото непълноти и несъответствия и да представи коригиран проспект.

Във връзка с дадените указания с писмо, вх. № РГ-05-1350/1 от 31.05.2007 г., „Доверие-Брико” АД внася коригиран проект на проспект за вторично публично предлагане на корпоративни облигации.

На свое заседание от 20.06.2007 г., КФН е разгледала внесенния коригиран проспект за вторично публично предлагане на корпоративни облигации с приложените към него документи. Като резултат, в представения проект на проспект, е констатирано наличието на непълноти и несъответствия, главно в съдържанието на Документа за предлаганите ценни книжа и резюмето на проспекта, които са от съществено значение. Въпреки дадените указания в първоначалното писмо, изх. № РГ-05-1350/1 от 02.05.2007 г. информацията в коригирания документ е останала неясна, противоречива и трудна за възприемане, не са отстранени термините с неясно съдържание, като такива които не са познати в българското право.

Поради това, на основание чл. 91, ал. 1, във връзка с чл. 92, ал. 2 от ЗППЦК, както и чл. 3, ал. 3 от Наредба № 2, с писмо, изх. № РГ-05-1350/1 от 21.06.2007 г., “Доверие-Брико” АД е уведомено, че в едномесечен срок от получаване на цитираното писмо трябва да отстрани посочените в него непълноти и несъответствия по съдържанието на проспекта. Дадени са и повторни указания информацията в Документа за ценните книжа да се преработи и представи по лесен за анализиране и достъпен за инвеститорите начин.

Писмото е получено от „Доверие-Брико” АД на 22.06.2007 г. Следователно, едномесечният срок, в който “Доверие-Брико” АД е следвало да отстрани непълнотите и несъответствията по представения от него проект на проспект, е изтекъл на 23.07.2007 г.

С писмо, вх. № РГ-05-1350/1 емитентът внася коригиран проект на проспект на 20.07.2007, тоест в законоустановения срок.

След като на свое заседание от 08.08.2007 г. обсъди съдържанието на представения с писмо, вх. № РГ-05-1350/1 от 20.07.2007 г., коригиран проспект и приложените към него документи, КФН намира от фактическа и правна страна за установено следното:

1. На стр. 16 - 17 от Регистрационния документ данните, посочени в Таблица № 2 и Таблица № 3 (на неконсолидирана и консолидирана основа), отнасящи се до направените от емитента инвестиции в периода 2004 - 2006 г., са променени. Налице е несъответствие на визираните промени с данните от годишните финансови отчети за 2004 г., 2005 г. и 2006 г. По отношение на въпросните таблици, в писмото с изх. № РГ-05-1350/1 от 21.06.2007 г.,

КФН не е давала препоръки за корекции в изложените данни, с оглед на което няма основание разписаните такива да търпят промени, най-малкото, че информацията за въпросните години (2004 г., 2005 г. и 2006 г.) има статичен характер и към датата на изготвяне на проспекта евентуални промени не биха рефлектирали върху нейното съдържание.

2. Страницата, на която се намира точката “Планове от съществено значение относно изграждане, разширяване или подобряване на притежаваното оборудване” е стр. 42, а не посочената на стр. 36 от Регистрационния документ - стр. 43.

Направената бележка е съотносима и за т. 4.2.4 “Ангажменти на Емитента за капиталови разходи” от Регистрационния документ, където е упомената некоректната препратка по т. 2 от настоящото предложение.

3. В статия „Промяна на контрола” от документа за предлаганите ценни книжа е посочено, че емитентът се задължава безусловно, по желание на притежателя, на която и да е облигация, да изкупи обратно тази облигация, на датата, която е определена за обратно изкупуване на облигациите в случай на промяна на контрола. На стр. 19-20 са дефинирани хипотезите на „промяна на контрол”, като е посочено, че това е налице в случаите на промяна на акционерната структура на дружеството и промяна в състава на Съвета на директорите на дружеството. Съдържанието на текста, визиращ промяна на контрола в случай на промяна на Съвета на директорите не дава информация относно възможните изменения в структурата на управителния орган на емитента и влиянието на този юридически факт върху потестативното право за обратно изкупуване, което възниква в полза на облигационерите.

4. На стр. 20 е посочено „...имплицитно и експлицитно е известно, че участниците в това частно предлагане...” Проспект е за вторично публично предлагане на ценни книжа и в този смисъл съдържанието на този текст е некоректно.

5. На стр. 20-22 от Документа за предлаганите ценни книжа, по т. „Случаи или събития на неизпълнение на поетите задължения и ангажменти от емитента”, са нанесени корекции в текстовете на букви „d”- „j”. Съгласно дадените указания, информацията е преработена, като отделни неясни текстове са останали неотстранени, като например информацията представена в б. „h” – „закриване или прилагане на административно разпореджане за ликвидиране на емитента”. Използваните формулировки не съответстват на понятийната система на българското право.

6. Предвид представената информация относно избрания представител на облигационерите – „Болкан Кепитал Мениджмънт” ООД и установените в чл. 210, ал. 1 т. 1 – т. 5 от Търговския закон ограничения не е установено дали „Болкан Кепитал Мениджмънт” ООД отговаря на обстоятелствата по чл. 210, ал. 1 т. 1 – т. 5 от Търговския закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 92, ал. 2 от ЗППЦК Комисията може да откаже издаването на потвърждение, само ако заявителят не е отстранил несъответствията и не е представил изискуемите документи в определения от нея срок, който не може да бъде по малък от един месец. В хода на производството по издаване на потвърждение на проспекта с писма, изх. № РГ-05-1350/1 от 02.05.2007 г. и изх. № РГ-05-1350/1 от 21.06.2007 г., на заявителя са дадени указания за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия. Видно от изложеното по-горе в двукратно указания на заявителя срок информацията в проспекта не е коригирана съгласно дадените указания. Констатираните непълноти и несъответствия не са отстранени в пълнота, като част от информацията остава заблуждаваща и с неясно съдържание.

Налице е основанието на чл. 92, ал. 2 от ЗППЦК за издаване на отказ за потвърждаване на внесения от „Доверие-Брико” АД проспект за публично предлагане на облигации.

Съобразно разпоредбата на чл. 81, ал. 1 от ЗППЦК, проспектът трябва да съдържа цялата информация, която конкретните особености на емитента на ценните книжа, които се предлагат публично или се допускат до търговия на регулиран пазар, е необходима на

инвеститорите за точна оценка на икономическото и финансовото състояние, активите и пасивите, финансовите резултати, перспективите за развитие на емитента и лицата, гарантиращи ценните книжа, както и на правата, свързани с ценните книжа. В съдържанието на същия член се съдържа императивното изискване в проспекта да не се съдържат неверни, заблуждаващи или непълни данни.

Представената в проспекта информация е неясна, противоречива и в този смисъл не отговаря на изискванията на чл. 82, ал. 7 от ЗППЦК, тоест не е представена по лесен за анализиране и достъпен за инвеститорите начин, поради което би могла да въведе потенциалните инвеститори в заблуждение.

Видно от информацията в представения коригиран проспект е налице основанието по чл. 92, ал. 1, т. 3, предложение второ от ЗППЦК, а именно - от съдържащите се в проспекта данни е видна липсата на защита на интересите на инвеститорите.

Предвид гореизложеното КФН счита, че поради съществуващите несъответствия и непълноти и необходимостта от допълнителни корекции, които не са направени в представения с писмо, вх. № РГ-05-1350/1 от 20.07.2007 г, проспекта не отговаря на изискванията на ЗППЦК.

На основание чл. 13, ал. 1, т. 8, пр. 2 от Закона за комисията за финансов надзор /ЗКФН/, във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 3 и ал. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа

КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШИ:

Отказва да издаде потвърждение на проспекта за вторично публично предлагане на облигации на "Доверие-Брико" АД, гр. София, внесен в КФН с писмо, вх. № РГ-05-1350/1 от 30.03.2007 г. и допълнително внесен коригиран проспект за вторично публично предлагане на емисия облигации с писма, вх. № РГ-05-1350/1 от 02.06.2007 г. и вх. № РГ-05-1350/1 от 21.07.2007 г. в размер на 18 000 000 (осемнадесет милиона) евро, разпределени в 18 000 (осемнадесет хиляди) броя обикновени, безналични, поименни, лихвоносни (7,50% на годишна база за първите три години; 8,00% на годишна база за годините от четвърта до седма включително, в случай, че не бъде упражнена опцията за обратно изкупуване от емитента), с лихвени плащания на всеки 6-месечен период, 7-годишни (84 месеца), неконвертируеми, свободнопрехвърляеми, необезпечени облигации, с номинална и емисионна стойност 1 000 EUR всяка една, ISIN код BG2100046064, издадени на 15.12.2006 г., с падеж 15.12.2013 г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му. Обжалването на решението не спира изпълнението му.

ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Д. РАНКОВА)