

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 832- ПД
04.07. 2007 г.

Дружество „ВЕЛПА-91” АД е вписано под № РГ-05-367 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), притежава статут на публично дружество и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите актове, свързани с прилагането му.

С писмо, вх. № РГ-05-367 от 28.05.2007 г., публичното дружество „ВЕЛПА-91” АД уведомява КФН за свикано за 07.07.2007 г. общо събрание на акционерите (ОСА) на дружеството и прилага писмени материали, свързани с определения от Съвета на директорите (СД) на дружеството дневен ред.

При извършената проверка по документи на представеното от страна на цитираното публично дружество уведомление по чл. 115, ал. 3 от ЗППЦК, със съответните приложения към него, във връзка със спазване изискванията на разпоредбите на чл. 114 и 114а от ЗППЦК се установи следното:

Видно от публикуваната в ДВ (бр. 43 от 01.06.2007 г.) покана, СД на „ВЕЛПА-91” АД е включило в дневния ред предложение за овластяване по реда на 114, ал. 1 от ЗППЦК, а именно: „овластяване на съвета на директорите на дружеството за извършване на сделки по чл. 114, ал. 1, т. 2 и т. 1, буква "а" ЗППЦК, подробно описани по вид, условия и целесъобразност съгласно мотивиран доклад на съвета на директорите на дружеството по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК; проект за решение - ОСА на акционерите овластява съвета на директорите на дружеството за извършване на сделки по чл. 114, ал. 1, т. 2 и т. 1, буква "а" ЗППЦК, подробно описани по вид, условия и целесъобразност съгласно мотивиран доклад на съвета на директорите на дружеството по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК.”

В приложения по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК мотивиран доклад, СД на „ВЕЛПА-91” АД предлага одобрението на следната сделка: издаването от страна на „ВЕЛПА-91” АД на „едностранна гаранционна гаранция (задължение за плащане)” в полза на „Хипо Алпе- Адриа- Лизинг” ЕООД, с която гаранция публичното дружество поема едностранно задължение за заплащане на дължими вноски по лизингов договор между „Хипо Алпе- Адриа- Лизинг” ЕООД (бъдещ лизингодател) и „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД, гр. Стражица (лизингополучател).

По отношение на посоченото като дружество лизингополучател - „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД, в мотивирания доклад е обяснено, че това дружество е инвеститор, който подготвя инсталирането на поточна линия за производство на хартия. „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД осъществява планираното производство (планираната поточна линия) в гр. Стражица, в предоставен под наем от „ВЕЛПА-91” АД недвижим имот- обособена част от главен производствен корпус. Самата поточна линия се предоставя на „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД въз основа на договор за лизинг, сключен с „Hermes properties” LTD, гр. Лондон, Великобритания. Досегашният лизингодател („Hermes properties” LTD) е договорил прехвърлянето на правата си по лизинговия договор с „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД върху „Хипо Алпе- Адриа- Лизинг” ЕООД, която фирма ще бъде новият лизингодател и лицето, в която полза ще бъде учредена обезпечителната сделка, за която се иска одобрение от страна на акционерите на „ВЕЛПА-91” АД. Във връзка с промяната на фирмата лизингодател, като предварително условие се изисква от „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД учредяване на “редица обезпечения”:

- запазване от лизингодателя на правото на собственост върху лизинговия обект до пълното и точно изплащане на лизингови вноски;
- застраховка имущество на предоставената поточна линия за производство на хартия;
- вписване на договора за финансов лизинг в Централния Регистър на Особените залози (ЦРОЗ);
- записи на заповед, издадени в полза на „Хипо Алпе- Адриа- Лизинг” ЕООД от „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД и авалирани от едноличния собственик на капитала на дружеството издател – Сейд Махмуд Саржугян, с които записи подписалите ги лица се задължават да заплащат суми, еквивалентни на 3-месечни лизингови вноски;
- гаранция за изкупуване на продукцията, издадена от „Норекон Гмбх”, Германия (явяващ се основен акционер и член на СД във „ВЕЛПА-91” АД), с която това лице се задължава да изкупува произведената хартия от „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД, която е останала непродана след удовлетворяване на производствените нужди на „ВЕЛПА - 91” АД, на стойност не по-малко от дължимите 3-месечни вноски;
- съгласие за незабавно инкасо, предоставено от „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД, с което дружеството дава съгласието си пред обслужващата го банка, всички постъпили суми от продажба на хартия да се превеждат незабавно по сметка на лизингодателя;
- **гаранция за плащане, издадена от „ВЕЛПА-91” АД- сделката, за чието сключване от СД се иска предварителното одобрение на ОСА на „ВЕЛПА-91” АД.**

Като приложение към мотивирания доклад са представени преписи от проекта на договор за финансов лизинг между „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД и „Хипо Алпе- Адриа- Лизинг” ЕООД, както и проекта-предложение на текста на „едностранната гаранционна декларация (задължение за плащане)”.

От прегледа на представения мотивиран доклад се установи, че същият е приет с протокол от заседание на управителния орган на дружеството от дата 09.05.2007 г., на което са присъствали само двама от членовете на СД (от общо трима) – Махмуд Кейхосрови и „Норекон Гмбх, Внос и Износ” ООД, представлявано от г-жа Молоок Кейкосрови. В тази връзка, от дружеството с писмо, изх. № РГ-05-367/4 от 14.06.2007 г., е поискана информацията относно причините, поради които Петър Божилов, в качеството си на член на СД на дружеството, не е присъствал на това заседание и съответно не е участвал при взимането на гореописаното решение. В случай на упълномощаване от страна на Петър Божилов за представянето му на цитираното заседание, е изискано представянето на заверено по реда на чл. 19, ал. 5, т. 5 от ЗКФН копие на това пълномощно.

В допълнение е изискано предоставянето и на удостоверение за актуално състояние на „ВЕЛПА-91” АД, отразяващо всички настъпили промени по партидата на дружеството в Търговския регистър. Също така е изискано и информация дали в предложената от СД сделка с активи на публичното дружество участват заинтересувани по смисъла на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК лица.

В отговор на отправеното запитване, с писмо, вх. № РГ-05-367/4 от 21.06.2007г., от дружеството посочват, че Петър Божилов е депозирал през месец декември 2006 г. молба-предизвестие за освобождаването му като изпълнителен директор и член на СД на „ВЕЛПА-91” АД. В тази връзка, през февруари 2007 г. същият е освободен като изпълнителен директор и заличен като такъв в Търговския регистър. Именно поради така стеклите се обстоятелства, на предстоящото за 07.07.2007 г. ОСА в дневния ред е предвидена точка, в която се дава възможност на акционерите на публичното дружество да предложат и гласуват промени в състава на СД. В допълнение се посочва, че Петър Божилов, в качеството му на настоящ член на СД, е предварително уведомен и поканен за заседанието на управителния орган от 09.05.2007 г., за неговия дневен ред и за проектите на решения , вкл. и за проекта за мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК. Същото лице е уведомило дружеството, че поради лични и служебни ангажименти, няма да може да присъства на цитираното заседание на СД на „ВЕЛПА-91”

АД. Представено е и актуално удостоверение, отразяващо всички вписвания по партидата на дружеството в ТР, вкл. и заличаването на Петър Божилов като изпълнителен директор и вписването на „Норекон Гмбх, Внос и Износ“ ООД като такъв.

В тази връзка се констатира, че въпреки че Петър Божилов не е участвал лично или чрез упълномощаване на това заседание на СД, необходимият кворум за взимане на решения е бил налице, съгласно общите изисквания за кворум и мнозинство в чл. 238 от Търговския Закон и липсата на специфични такива в устава на дружеството.

Като приложение към горесцитираното писмо, е приложена и декларация от изпълнителния директор на “ВЕЛПА-91” АД- „Норекон Гмбх, Внос и Износ“ ООД, че участниците в предложената за одобрение сделка (одобрението на издаването на едностранна гаранционна декларация), а именно „Хипо Алпе- Адриа- Лизинг“ ЕООД (в чиято полза се издава гаранцията) и “ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД (в чиято полза се извършват действията) не се явяват заинтересувани по смисъла на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК лица.

В тази връзка, СД на “ВЕЛПА-91” АД коректно е определил основанията, на които да се иска предварително одобрение от страна на ОСА на публичното дружество на сделка, с която публичното дружество поема задължения към лица на стойност 1/3 от активите на дружеството и при липса на заинтересувани лица (чл. 114, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 1, буква “а” от ЗППЦК).

При анализ на включената в представения мотивиран доклад информация, базиран на проверка за спазването на визираното в разпоредбите на чл. 114 и чл.114а от ЗППЦК и чл. 46 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2), се установи нарушение на чл. 114а, ал. 1, изр. второ от ЗППЦК, а именно, че в него не са разкрити всички изискуеми по чл. 46 от Наредба № 2 обстоятелства. В случая се касае за неспазване на регламентираното в чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2, а именно че докладът на управителния орган пред ОСА следва да включва описание на предложената сделка, вкл. нейният предмет, стойност, в чия полза се извършва сделката и **другите съществени елементи, необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща.**

1. От преглед на представената в този доклад информация е констатирано, че в него липсват **съществени елементи от значение за конкретната сделка** (предоставянето на обезпечение от страна на “ВЕЛПА-91” АД), която информация следва да е налице, за да могат акционерите на публичното дружество да вземат обосновано инвестиционно решение за нейното предварително одобрение. Тъй като предложената сделка е едностранна, но действията са в полза на “ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД, в доклада няма никакви данни за платежоспособността и финансовата обезпеченост на това дружество в качеството му именно на лизингополучател и платец по договора за лизинг. Следователно няма никакви данни доколко “ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД е и ще бъде в състояние да изпълнява своевременно и коректно задълженията си по цитирания договор, който договор е действащ към настоящия момент, но с първоначалния лизингодател „Hermes properties” LTD. В тази връзка, възниква въпросът какви са причините този лизингодател да реши да прехвърли правата си по договора на нов лизингодател - „Хипо Алпе- Адриа- Лизинг” ЕООД и съответно възникват съмнения дали смяната не е предизвикана от проблеми в плащанията на дължимите лизингови вноски, които са на значителна стойност. В подкрепа на така възникналото съмнение е изискването при подписването на новия договор за лизинг да е налице именно издаването на гаранция за плащане от страна на “ВЕЛПА-91” АД. В доклада си управителният орган твърди, че “вероятността да не се заплащат регулярно дължимите вноски е минимална”, че “рискът е доста нисък”, но няма никаква обосновка на тези твърдения. От тук възниква въпросът каква е целесъобразността на така предложената сделка, предвид факта, че няма гаранции лизинговите вноски (които са на значителна стойност) да се изплащат коректно и навреме от “ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД и съответно

съществува опасност публичното дружество да се наложи да поеме тези задължения на един много ранен етап.

2. От друга страна е констатирано, че в мотивирания доклад е представена информация, която сравнена с приложения към доклада писмени материали (проекти на едностранна гаранция и договор за лизинг) е **подвеждаща**. Така изложената информация създава впечатлението, че предоставената гаранция от “ВЕЛПА-91” АД е последно по ред обезпечение и съответно до евентуалното пристъпване към изпълнение по така поетото задължение в случай на неплащане/закъснение от страна на „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД ще бъде на един по – късен етап, следващ съществуващите към договора други обезпечения (застраховка, записи на заповед, съществуването на вписване на договора в ЦРОЗ): “като последно обезпечение по бъдещия евентуален договор за финансов лизинг.....се иска предоставянето на горепосочената едностранна гаранционна декларация, издадена от “ВЕЛПА-91” АД”. Считаме, че така уредените между страните по договора обезпечения по никакъв начин не защитават и не предпазват публичното дружество от вероятността плащанията по така поетата от него едностранна гаранция да настъпят в един много ранен етап. Съображенията ни затова са следните:

- запазването от лизингодателя на правото на собственост върху лизинговия обект (до пълното и точно изплащане на лизингови вноски) в случая е изрична договорка между страните по договора и защитава самият лизингодател като титуляр на правото на собственост, но по никакъв начин не ползва същият при евентуално неплащане/закъснение на лизинговата вноска – просто това дава възможност договорът за лизинг да бъде развален или съответно задълженията по него да бъдат обявени за пресрочно изискуеми и лизинговия обект да се предостави за ползване на друго лице. Алтернатива на този вариант е договорът да се запази, но плащанията по вноските да се поемат от третото лице – гарант (“ВЕЛПА-91” АД).

В тази връзка следва да посочим и още едно обстоятелство. Съгласно предвидените условия в приложения проект на договор за финансов лизинг, лизингодателят се задължава да прехвърли собствеността на лизинговия обект на лизингополучателя при кумулативното наличие на две предпоставки: изплащането на всички лизингови вноски и след изрично едностранно писмено изявление от страна на „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД. Но от друга страна, изрично е предвидено при всяко неизпълнение на условията на настоящия договор от страна на лизингополучателя- „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД (каквото е едно неплащане или къснение на лизинговата вноска) лизингодателя *автоматично се „освобождава от това задължението да прехвърли лизинговия обект”*. От това може да се направи обоснованият извод, че в момента от който гарантът „ВЕЛПА-91” АД изпълни поетото от него задължение и започне да плаща дължимите суми по лизинговата вноска, то тогава ще е налице неизпълнение на договора за финансов лизинг от страна на лизингополучателя и така изплатената поточна линия няма да стане собственост на „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД, още по малко на „ВЕЛПА-91” АД. В тази връзка отново възниква въпросът доколко е целесъобразна предложената от СД на публичното дружество обезпечителна сделка, предвид факта, че като икономическа изгода се посочва именно необходимостта от инсталирането на поточна линия, която обаче при неплащане от страна на лизингодателя (за което гарант е „ВЕЛПА-91” АД), остава в партримониума на лизингодателя;

- застраховането на самото имущество по никакъв начин не обезпечава къснението от едно неплащане от страна на лизингополучателя- застрахователят ще изпълни задълженията си по сключената застраховка, само и единствено в случай на настъпване на застрахователното събитие - „пълно или частично погиване, кражба, природни бедствия”;

- вписването на договора за финансов лизинг в Централния Регистър на Особените Залози в случая обезпечава лизингодателят срещу действията на трети добросъвестни или недобросъвестни лица, срещу които той може да противопостави своите права като заложен кредитор;

- по отношение на издадените записи на заповед може да посочим, че от една страна ако „ВЕЛПА ТРЕЙД“ ЕООД изпадне в невъзможност да поема плащанията си по цитирания договор за лизинг, то предявяването на плащане по така издадения от същото това дружество запис на заповед ще бъде безрезултатно. Дори в случай на насочване на изпълнението на задълженията по записа на заповед към авалиста, то възниква основателното съмнение дали това физическо лице - едноличен собственик и управител на изпадналото във финансови затруднения дружество- лизингополучател, ще съумее лично да поеме плащанията по договора. В този случай е нормално, лизингодателят на насочи изпълнението към дружеството-гарант („ВЕЛПА-91“ АД), което е в състояние да покрива със свои средства гарантираните финансови задължения. Не на последно място този запис на заповед може да бъде неколкостранно авалиран и съответно джирисван и оттук това би затруднило предявяването на плащането;

- гаранцията за изкупуване на продукцията, поета от „Норекон ГмбХ“, Германия, единствено води до извода, че плащанията по лизинговия договор са обвързани изключително от реализирането на продажби.

Не на последно място в мотивирания доклад се посочва, че поетите от публичното дружество паричните суми, са дължими съгласно гаранцията за плащане след забавяне с повече от 60 дни след датата на падежа на съответната лизингова вноска. В тази връзка следва да се посочи, че съгласно общите условия на договора за лизинг (неразделна част от него) в случаите на забавяне с повече от 3 дни на плащанията по договора от страна на лизингополучателя, започват да се начисляват наказателни лихви за неизпълнение, а съответно съгласно проекта на „задължението за плащане“, „ВЕЛПА-91“ АД се задължава в случаите на просрочие от страна на лизингополучателя на съответната лизингова вноска (дължима и неплатена) да дължи неустойка за просрочие от 17, 42 %. От тук може да се направи обоснованият извод, че за „ВЕЛПА-91“ АД ще възникнат задължения за плащане 60 дни след датата на падежа, на самите парични вноски ще бъдат обременени с неустойки и наказателни лихви, за които публичното дружество изрично се е задължило.

В случая следва да се допълни, че съгласно договора за лизинг, лизингодателят има право при забава в плащането от страна на лизингополучателя „ВЕЛПА ТРЕЙД“ ЕООД с повече от 15 дни да обяви всички суми по договора за предсрочно изискуеми. Това е посочено като обстоятелство в мотивирания доклад, но не се взема предвид като риск, а точно обратното- в контраст на това се посочва, че „сумите от „ВЕЛПА-91“ АД са дължими след забавяне повече от 60 дни“, което създава заблудението, че независимо от опасността всички суми по договора за финансов лизинг да станат предсрочно изискуеми, то лизингополучателят би могъл евентуално да ги изпълни в рамките на 60 дни. Следва да се посочи, че в общите условия на договора за лизинг са предвидени редица „събития на неизпълнение“ (забава в плащането на лизингова вноска повече от 15 дни, неизпълнение на някое от задълженията по договор с повече от 30 дни и др.) последица от настъпването, на които е обявяването от лизингодателя на предсрочната изискуемост на задълженията по договора.

Съобразно гореизложеното, е счтено че при настъпването на неплащане и/или закъснение от страна на лизингополучателя на лизинговите вноски, лизингодателят има достатъчно основания да насочи веднага изпълнението на паричните задължения по договора за лизинг към гаранта- „ВЕЛПА-91“ АД. За съществуването на този риск, акционерите на публичното дружество следва да бъдат запознати и съответно при гласуването на одобрението на тази сделка, те да имат предвид съществуването на тази опасност.

Следователно, непредставянето на гореописаните съществени елементи, необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща при описанието на предложената от СД на „ВЕЛПА-91“ АД сделка с активи на публичното дружество, е в несъответствие с изискванията на чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2.

Съобразно гореизложеното, е констатирано, че изготвеният от СД на „ВЕЛПА-91” АД доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК е непълен поради липсата в него на редица обстоятелства, които следва да бъдат разкрити пред акционерите, съгласно изискванията на чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2.

Непълнотата на така изготвения доклад ще лиши акционерите на публичното дружество от адекватна преценка на целесъобразността и законосъобразността при сключването на предложената от СД сделка с активи на „ВЕЛПА-91” АД.

Предвид гореизложеното и с оглед на това, че е констатирано нарушение на чл. 114а, ал. 1, изр. последно от ЗППЦК, във връзка с регламентираното в чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, е счетено че акционерите на публичното дружество ще бъдат възпрепятствани при взимането на обосновано инвестиционно решение. Следователно, в конкретния случай е налице риск за интересите на инвеститорите, което от своя страна обуславя необходимостта от откриване на производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

Съобразно гореизложеното и предвид императивният характер на разпоредбата на чл. 114а от ЗППЦК, и във връзка с обезпечаване спазването на тази норма в конкретния случай, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор, чл. 213, ал. 1 от ЗППЦК, чл. 24, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), Заместник - председателят, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, е взел решение за откриване на производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК спрямо „ВЕЛПА-91” АД, а именно: **„Задължавам Съвета на директорите на „ВЕЛПА-91” АД, гр. Стражица, да предложи на общото събрание на акционерите на дружеството, което ще се проведе на 07.07.2007 г., съответно на 21.07.2007 г. - при липса на кворум, да не подлага на гласуване точка седма от дневния ред със съдържание : „овластяване на съвета на директорите на дружеството за извършване на сделки по чл. 114, ал. 1, т. 2 и т. 1, буква "а" ЗППЦК, подробно описани по вид, условия и целесъобразност съгласно мотивиран доклад на съвета на директорите на дружеството по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК; проект за решение - ОСА на акционерите овластява съвета на директорите на дружеството за извършване на сделки по чл. 114, ал. 1, т. 2 и т. 1, буква "а" ЗППЦК, подробно описани по вид, условия и целесъобразност съгласно мотивиран доклад на съвета на директорите на дружеството по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК.”**

За откритото производство дружеството е уведомено с писмо, изх. № РГ-05-367/5 от 28.06.2007 г., като е предоставен срок от 3 дни от получаване на писмото за представяне на обяснения и възражения. Писмото, с което „ВЕЛПА-91” АД се уведомява за откритото производство, е получено на 29.06.2007 г. (обратна разписка в КФН АР – 15 от 29.06.2007 г.).

С писмо, вх. № РГ-05-367/5 от 03.07.2007 г., търговският пълномощник на „ВЕЛПА-91” АД е представил в КФН обяснения по повод откритото спрямо дружеството производство.

По същество цялостното изложение на цитираните обяснения засяга единствено твърдението, че в мотивирания си доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК СД на „ВЕЛПА-91” АД е представил пълната точна и неподвеждаща информация, и съответно достатъчна, за да се даде възможност на инвеститорите за преценка на законосъобразността и целесъобразността на предложената сделка с активи на публичното дружество. Следва да се посочи, че тези твърдения не са подкрепени с конкретни доказателства и факти, които да убедят компетентния да разреши тази сделка орган – ОСА на „ВЕЛПА-91” АД.

Представените обяснения, по никакъв начин не дават отговор, както и не представят конкретни обстоятелства, опровергаващи установените опасения за

съществуването на значителен риск при сключването на така предложената от СД сделка, изложени подробно в уведомителното писмо за откриването спрямо дружеството производство, а именно:

- при настъпването на неплащане и/или закъснение от страна на лизингополучателя на лизинговите вноски, лизингодателят има достатъчно основания да насочи веднага изпълнението на паричните задължения по договора за лизинг към гаранта- „ВЕЛПА-91” АД. За съществуването на този риск, акционерите на публичното дружество следва да бъдат уведомени и съответно при гласуването на одобрението на тази сделка, те да имат предвид съществуването на тази опасност;

В тази връзка, във възраженията единствено се посочва, „че задължението на „ВЕЛПА-91” АД да заплати по банкова сметка на Лизингодателя всяка или която да е 3-месечна вноска, става дължимо в срок от 60 дни от датата на падежа”, което като информация дублира тази, която е включена в мотивирания доклад на СД. По никакъв начин не се посочват факти и обстоятелства, които да убеждават в обратното, че лизингодателят има достатъчно основания да насочи веднага изпълнението на паричните задължения по договора за лизинг към гаранта - „ВЕЛПА-91” АД.

- в договора за лизинг и в неговите общи условия са предвидени редица „събития на неизпълнение” (забава в плащането на лизингова вноска повече от 15 дни, неизпълнение на някое от задълженията по договор с повече от 30 дни и др.) последица от настъпването на които е обявяването от лизингодателя на предсрочната изискуемост на задълженията по договора. В тези случаи, предвидените по договора „обезпечения” (запазването от лизингодателя на правото на собственост върху лизинговия обект, застраховка на лизинговия обект, вписване на договора за финансов лизинг в Централния Регистър на Особените Залози, гаранцията за изкупуване на продукцията от „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД) не ползват лизингодателя за да потърси изискуемите (на практика предсрочно) лизингови вноски и парични задължения по договора за финансов лизинг. В този случай е нормално, лизингодателят да насочи изпълнението на дължимите парични задължения към дружеството- гарант („ВЕЛПА-91” АД), което е в състояние да покрива със свои средства гарантираните финансови задължения.

Предвид горепосоченото, в обясненията се посочва единствено, че тези „обезпечения” не е следвало да се „разглеждат и тълкуват по отделно”, а „в своята съвкупност” и като такава разкривали ниския риск за гаранта- „ВЕЛПА-91” АД. Тези твърдения са несъстоятелни и несериозни, предвид факта, че се взима предвид количественото изражение на така предоставените „обезпечения”, но не и факта, че нито застраховката, нито гаранцията за изкупуване на продукцията, нито запазването от лизингодателя на правото на собственост върху лизинговия обект може да бъде сметено за обезпечаване на лизинговите вноски, а още по-малко обезпечаването на закъснението от техните плащания.

- липсата на данни относно платежоспособността и финансовата обезпеченост на „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД в качеството му на лизингополучател и платец по договора за лизинг.

В тази връзка, се посочва, че не съществува „нормативно регламентирано изрично задължение за разкриването на тези данни” и че това е „обект на преценка” от новия лизингодател. Това не може да бъде сметено за обосновано, предвид факта, че липсата на тези данни възпрепятства акционерите на публичното дружество при обосноваването на преценката на въпроса какъв е рискът от неплащане от страна на лизингополучателя, на което „ВЕЛПА-91” АД едностранно се задължава да бъде гарант.

- опасността поточната линия, за която се сключва договорът за лизинг, при неплащане от страна на лизингополучателя – „ВЕЛПА ТРЕЙД” ЕООД да остане в партримониума на лизингодателя и отгук губенето на смисъла от изложената в мотивирания доклад икономическа изгода от инсталирането на тази поточна линия

За тази опасност в обясненията не се дава никакво разяснение. Единствено се посочва, че „неоснователно” се предполага опасността от автоматично освобождаване на

лизингодателят от задължението да прехвърли лизинговия обект на „ВЕЛПА ТРЕЙД“ ЕООД след окончателното плащане на покупната цена и на всички дължими суми. Тази твърдяна „неоснователност“ не се подкрепя с никаква конкретни факти и обосновки, а следва да се има предвид, че така цитираното освобождаване е изрично посочено в договора за лизинг.

С оглед на гореизложеното, представените в КФН обяснения и твърдения от пълномощника на Изпълнителния директор на „ВЕЛПА -91“ АД, по повод откритото спрямо дружеството производство, не могат да бъдат сметени за основателни и кореспондиращи с изложените в писмо, изх. № РГ-05-367/5 от 28.06.2007 г., опасения и констатации за наличието на значителен риск при поемането на едностранно задължение от страна на публичното дружество да гарантира едно чуждо задължение, предвид така уговорените между страните по договор за финансов лизинг условия.

Предвид изяснените факти и обстоятелства от значение за конкретния случай и с цел защита на интересите на акционерите на „ВЕЛПА-91“ АД и предотвратяването на административни нарушения и на вредните последици от тях (чл. 22 от ЗАНН), на основание чл. 59, ал. 1, предл. първо и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 215 от ЗППЦК и чл. 22 от ЗАНН и на основание чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 213, ал. 4, предл. първо от ЗППЦК и чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН

РЕШИХ:

„Задължавам Съвета на директорите на „ВЕЛПА-91“ АД, гр. Стражица, да предложи на общото събрание на акционерите на дружеството, което ще се проведе на 07.07.2007 г., съответно на 21.07.2007 г. - при липса на кворум, да не подлага на гласуване точка седма от дневния ред със съдържание : „овластяване на съвета на директорите на дружеството за извършване на сделки по чл. 114, ал. 1, т. 2 и т. 1, буква "а" ЗППЦК, подробно описани по вид, условия и целесъобразност съгласно мотивиран доклад на съвета на директорите на дружеството по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК; проект за решение - ОСА на акционерите овластява съвета на директорите на дружеството за извършване на сделки по чл. 114, ал. 1, т. 2 и т. 1, буква "а" ЗППЦК, подробно описани по вид, условия и целесъобразност съгласно мотивиран доклад на съвета на директорите на дружеството по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК.“

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По производството не са правени разноси.

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ, РЪКОВОДЕЩ
УПРАВЛЕНИЕ “НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

(Д. Ранкова)