

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

**РЕШЕНИЕ № 688 - ПД**  
**От 22 май 2007 г.**

На 27.12.2006 г. в Комисията за финансов надзор /КФН/ е внесено с писмо, вх. № РГ-05-1327/1 от 27.12.2006 г., заявление за потвърждаване на проспект за първично публично предлагане на акции и вписване на „НОХА” АД, гр. София като публично дружество в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН. Заявлението е подадено от Ивайло Евгениев Йорданов.

В хода на производството за потвърждаване на проспекта за първично публично предлагане на акции, издадени от „НОХА” АД са установени непълноти и несъответствие на проспекта и приложените към него документи с нормативната уредба. Във връзка с установеното с писмо, изх. № РГ-05-1327/1 от 29.01.2007 г., на основание чл. 15, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 13, ал. 1, т. 8 от Закона за Комисията за финансов надзор /ЗКФН/ и чл. 91, ал. 1 във връзка с чл. 28, ал. 2 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ заявителят е уведомен, че в едномесечен срок от получаването на писмото следва да отстрани представените в писмото непълноти и несъответствия и да представи коригиран проспект.

Във връзка с дадените указания с писмо, вх. № РГ-05-1327/1 от 13.03.2007 г., „НОХА” АД внася коригиран проект на проспект за първично публично предлагане на акции.

I. На свое заседание от 28.03.2007 г., КФН е разгледала внесеното заявление с приложените към него документи за потвърждаване на проспект за първично публично предлагане на акции и вписване на „НОХА” АД като публично дружество в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа. Като резултат, в представения проект на проспект, е констатирано наличието на непълноти и несъответствия, които са от съществено значение. На основание чл. 91, във връзка с чл. 28, ал. 2 от ЗППЦК и чл. 15 от Наредба № 2 за проспектите при публично предлагане на ценни книжа и за разкриване на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа /Наредба №2/, ако представените данни и документи са непълни или нередовни, или е нужна допълнителна информация или доказателства за верността на данните в проспекта, Комисията изпраща съобщение за констатираните непълноти и несъответствия или за исканата допълнителна информация и документи. Срокът, в който адресатът трябва да представи изисканата от КФН информация, не е нормативно определен. В чл. 92, ал. 2 от ЗППЦК обаче законът поставя условие относно минималната продължителност на срока, а именно – не по малък от един месец. Определянето на продължителността на срока е предоставено на преценката на КФН, която се извършва съобразно спецификата на всеки случай /аргумент от разпоредбата на чл. 92, ал. 2 от ЗППЦК – Комисията може да откаже издаването на потвърждение, само ако заявителят не е отстранил несъответствията и не е представил изискуемите документи в определения от нея срок, който не може да бъде по малък от един месец/.

Поради това, на основание чл. 91, ал. 1, във връзка с чл. 92, ал. 2 от ЗППЦК, както и чл. 3, ал. 3 от Наредба № 2, с писмо, изх. № РГ-05-1327/1 от 03.04.2007 г., „НОХА” АД е уведомено, че в едномесечен срок от получаване на цитираното писмо трябва да отстрани посочените в него непълноти и несъответствия по съдържанието на проспекта.

Писмото е получено на 03.04.2007 г. Следователно, едномесечният срок, в който „НОХА” АД е следвало да отстрани непълнотите и несъответствията по представения от него проект на проспект, е изтекъл на 03.05.2007 г.

Във връзка с този законоустановен минимален едномесечен срок, е необходимо да се отбележи, че няма законова пречка той да бъде удължен по преценка на КФН с последващо решение, така че дружеството - емитент да може да изпълни дадените му указания, в случай

обаче, че е/са налице съществено/и основание/я, довели до обективна невъзможност за своевременно представяне на коригиран проспект от емитента. За тази цел е необходимо съответното дружество-емитент да представи в КФН, както информация и доказателства за наличието на такава обективна невъзможност, така и да направи искане за удължаване на срока, което КФН може да уважи, при условие, че няма пречка за това.

„НОХА” АД не неправилно искане за удължаване на дадения за корекции на проспекта срок. Емитентът внесе коригиран проект на проспект на 07.05.2007, тоест със закъснение от 1 ден.

Предвид гореизложената фактическа обстановка, могат да бъдат направени следните изводи: в чл. 92, ал. 1 от ЗППЦК са установени материално-правните основания, въз основа на които КФН следва да откаже потвърждаване на проспект. Заедно с тях, в ал. 2 на посочената разпоредба, е предвидена и възможността КФН да откаже потвърждаване на проспект на чисто процесуално-правно основание, изразяващо се в непредставянето на коригиран проспект и допълнително поисканите документи в определения от нея срок. Наличието на този законов текст дава основание да се приеме, че определеният от Комисията срок, който не може да бъде по-малък от един месец, е преклузивен по своята същност. За разлика от давностния срок, който прекратява само правото на искова защита, но субективното право продължава да си съществува, преклузивният срок прекратява самото субективно право. Следователно, с изтичане на указания от КФН едномесечен срок и непредставянето на коригиран проспект от „НОХА” АД в рамките на този срок, както и липсата на искане от страна на дружеството за удължаването му, се е преклудирало правото му за отстраняване на непълнотите и несъответствията и внасянето на коригиран проект на проспект.

Предвид гореизложеното е налице основанието по чл. 92, ал. 2 от ЗППЦК, при което Комисията може да откаже издаването на потвърждение, ако заявителят не е отстранил несъответствията и не е представил изискуемите документи в определения от нея срок, който не може да бъде по малък от един месец.

II. От друга страна, след като обсъди съдържанието на представения с писмо, вх. № РГ-05-1327/1 от 07.05.2007 г., коригиран проспект и приложените към него документи, КФН намира от фактическа и правна страна за установено следното:

Проспектът трябва да има минимално необходимото съдържание, съгласно чл. 82, ал. 1 от ЗППЦК във връзка с глава втора, раздел I от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и други емитенти на ценни книжа (Наредба № 2).

В хода на производството пред КФН по издаване на потвърждение на проспекта са дадени указания за отстраняване на констатираните непълноти и несъответствия. Видно от съдържанието на коригирания проспект внесен с писмо, вх. № 05-1327/1 от 07.05.2007 г., в него не е представена изискваната по ЗППЦК и Наредба № 2 информация в следните насоки:

1. Изискваната информацията по т. 1 и т. 2 от писмо, изх. № РГ-05-1327/1 от 03.04.2007 г., е допълнена на стр. 39 – стр. 43 от Регистрационния документ, като са описани ръководните функции на Анелия Андреева Ценова, отговарящи на изискванията на т. 5.1.1, б. в), както и на Боримир Нанов Ненов – председател на СД и изпълнителен директор. Следва да се отбележи, че така посочения професионален опит на членовете на управителния съвет не е относим към дейността на дружеството. Нито един от членовете на СД не притежава с оглед представената от заявителя информация за Анелия Ценова (счетоводител в „Стопанска Банка” АД, „Финасова Компания” АД, „Кредитна Банка” АД, ТВ „Плюс” АД, ТВ „Интернешънъл” АД и „Позитива” АД) и същата отразена за Боримир Нанов Ненов.

2. С горецитираното писмо е изискано изясняване на мотивите, на база на които „НОХА” АД предвижда набиране на допълнителни средства при условията на двегодишен gratuitен период, по време на който да плаща единствено лихви по заема, както и доказателства, на които се основават тези твърдения за договарянето на привлечен ресурс

при подобен погасителен план предвид историята на новоучреденото дружество. В отговор с писмо, вх. №РГ-05-1327/1 от 07.05.2007 г. заявителят внася корекция в изказа („ще търси възможност да договори” при определените условия вместо „ще бъде договорен”) относно вероятността и възможността за сключване на договор за кредит при горепосочените условия, с оглед кратката бизнес практика на дружеството.

3. Изисканият по т. 4 от писмо, изх. №РГ-05-1327/1 от 03.04.2007 г., прогнозен финансов отчет най-малко за текущата финансова година, на база на който емитентът е направил своите предвиждания, оценки и прогнози (проект „Пролетно ухание”), е представен от „НОХА” АД на стр. 32 – стр. 35 от Регистрационния документ съгласно изискванията на т. 7а. 1. от Указанията по прилагане на Наредба № 2. Заявителят не внася изисканите със същото писмо допълнителни доказателства относно вероятността за реализация на единствения и първи за емитента инвестиционен проект, с оглед характера на споразумението (устно), което гарантира сериозността на намеренията на „НОХА” АД, като изрично уточнява на стр. 29 от Регистрационния документ, че „няма сключен писмен договор или проекто договор относно продажбата на описания терен”. Посочено е, че ”степената на сигурност по отношение на споразумението със „Златен Бриз” ООД е висока”, но „реализирането на проекта зависи предимно от получаването на публичния статут на дружеството”.

Следва да се отбележи, че сроковете, предвидени от заявителя по финализиране на сделката по закупуването и прехвърляне на собствеността на уговорения парцел (до края на месец май), както и тези, свързани с планираното стартиране на първоначалните строителни работи (не по-късно от месец юни), не са коректно предвидени и съпоставени с развитието на текущото производство по потвърждаване на проспекта за първично публично предлагане на акциите на „НОХА” АД и законовите срокове, предвидени в ЗППЦК относно усвояването на средствата в следствие на евентуално публично предлагане.

Необходимо е да се има предвид несъответствието между прогнозната информация на стр. 36-37 от Регистрационния документ относно посочения общ размер на очакваните към края на 2007 г. приходи от продажби в размер на 3 555 276 лв. и общия размер на разходите за същия период (3 205 186 лв.) и посочените в отчета за приходите и разходите към 31.12.2007 г. приходи (0 лв.) и разходи (2 169 000 лв.).

Видно от информацията в представения коригиран проспекта е налице основанието по чл. 92, ал. 1, т. 3, предложение второ от ЗППЦК, а именно - от съдържащите се в проспекта данни е видна липсата на защита на интересите на инвеститорите. Неналичието на яснота, относно проекта, за който ще бъдат използвани набраните от публичното предлагане средства крие риск за бъдещите акционери и тяхната инвестиция в капитала на дружеството. Това от своя страна, представлява самостоятелно основание по чл. 92, ал. 1, т. 3 за издаване на отказ за потвърждаване на вношения от „НОХА” АД проект на проспекта.

Предвид гореизложеното КФН счита, че поради съществуващите несъответствия и непълноти и необходимостта от допълнителни корекции, които не са направени в указания от КФН срок, проспектът не отговаря на изискванията на ЗППЦК.

На основание чл. 13, ал. 1, т. 8, пр. 2 от Закона за комисията за финансов надзор /ЗКФН/, във връзка с чл. 92, ал. 2 във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа

## **КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

### **РЕШИ:**

**Отказва да издаде потвърждение на проспекта за вторично публично предлагане на акции и вписване на “НОХА” АД, гр. София като публично дружество в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, внесен в КФН с писмо, вх. № РГ-05-1327/1 от 24.12.2006 г.**

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му. Обжалването на решението не спира изпълнението му.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**(А. АПОСТОЛОВ)**