

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 631 - ПД
08 май 2007 г.

„УНИПАК” АД, гр. Павликени е публично дружество, вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН) под № РГ-05-499 и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК).

С писмо, вх. № РГ-05-499/5 от 05.04.2007 г., в изпълнение на разпоредбите на чл.115, ал. 3 от ЗППЦК, публичното дружество „УНИПАК” АД е представило в КФН покана ведно с писмени материали за насроченото на 30.05.2007 г., съответно на 14.06.2007 г. – при условията на спадащ кворум, общо събрание на акционерите (ОСА) на дружеството.

Видно от представените в КФН документи, т. 5 от дневния ред на свиканото ОСА на УНИПАК” АД предвижда “овластяване на Съвета на директорите на дружеството за извършване на сделки с участието на заинтересувани лица по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, съгласно мотивиран доклад на Съвета на директорите на дружеството по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, а именно:

1. Учредяване на първи по ред особен залог на търговското предприятие на “УНИПАК” АД в полза на Първа Инвестиционна банка АД (ПИБ АД), като обезпечение, съгласно т. 23, б. “г” от Договор за кредит от 14.11.2006 г. между ПИБ АД и “ФОРТ” ООД – заинтересувано лице по смисъла на чл.114, ал. 5 от ЗППЦК;
2. Осигуряване на средства по разплащателната сметка на “УНИПАК” АД, съгласно т. 20, б. “м”, във връзка с б. “г” от горепосочения договор за кредит, за извършване на погашения по същия, съгласно погасителния план.”

Предвид обстоятелството, че т. 5 от дневния ред касае предложение за овластяване на управителния орган на дружеството за сключване на сделки, попадащи в приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК и в съответствие с императивните изисквания на чл. 114а от ЗППЦК, Съветът на директорите (СД) на дружеството е представил мотивиран доклад за целесъобразността на предложените от него сделки с активи на “УНИПАК” АД.

Видно от представения мотивиран доклад, задължението на “УНИПАК” АД за сключване на описаните по-горе сделки произтича от Договор за банков кредит от 14.11.2006 г. между ПИБ АД (кредитор) и “ФОРТ” ООД (кредитополучател). Съгласно предмета на договора, банката предоставя на кредитополучателя банков кредит в размер на EUR 5 300 000 за инвестиционни цели – за покупка на безналични акции, равняващи се на не по-малко от 88 % от капитала на УНИПАК” АД. По силата на т. 20, б. “м”, във вр. с б. “г” от цитирания договор кредитополучателят (“ФОРТ” ООД) се е задължил към банката за осигуряване на средства по разплащателната сметка на “УНИПАК” АД за извършване на погашения по договор за банков кредит, съгласно погасителния план – Приложение № 1 към него. Съгласно т. 23, б. “г” от договора, кредитополучателят (“ФОРТ” ООД) се е задължил да осигури учредяването в полза на банката на първи по ред особен залог на търговското предприятие на “УНИПАК” АД – в срок до 31.05.2007 г. (изм. с Анекс № 1 от 27.02.2007 г.). Описаните две сделки представляват субсидиарно обезпечаване на договора за банков кредит между “ФОРТ” ООД и банката.

Видно от т. III на представения мотивиран доклад, по посочените сделки “ФОРТ” ООД се явява заинтересувано лице по смисъла на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК.

При анализ на включената в мотивирания доклад информация, във връзка с изискванията на чл. 114 и чл. 114а от ЗППЦК и чл. 46 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2), се установи следното:

Изготвеният от СД на “УНИПАК” АД мотивиран доклад не съдържа всички минимално-изискуеми реквизити, посочени в чл. 46 от Наредба № 2, а именно: не включва пазарна оценка на търговското предприятие “УНИПАК” АД, изготвена от независим експерт-оценител (предвид участието в сделката на заинтересувано лице по чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК), както и обосновка на икономическата изгода за “УНИПАК” АД от планираните сделки.

Съобразно гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 213, ал. 1 от ЗППЦК, във връзка с чл. 114 и чл. 114а от ЗППЦК, чл. 24, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 22, пр. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), Заместник – председателят на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, взе решение за откриване спрямо управителния орган на публичното дружество “УНИПАК” АД на производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, а именно:

“Задължавам Съвета на директорите на “УНИПАК” АД, гр. Павликени да предложи на общото събрание на акционерите на дружеството, което ще се проведе на 30.05.2007 г., съответно на 16.06.2007 г. при липса на кворум, да не подлага на гласуване точка пета от дневния ред със съдържание: “Овластяване на Съвета на директорите на дружеството за извършване на сделки с участието на заинтересувани лица по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, във вр. с чл. 33, ал. 3 от устава на дружеството, съгласно мотивиран доклад на Съвета на директорите на дружеството по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, представляващи учредяване на първи по ред особен залог на търговското предприятие на “УНИПАК” АД в полза на Първа Инвестиционна банка АД като обезпечение съгласно т. 23, б. “г” от Договор за кредит от 14.11.2006 г. между Първа Инвестиционна банка АД и “ФОРТ” ООД, гр. Пловдив – заинтересувано лице по смисъла на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, както и осигуряване на средства по разплащателната сметка на “УНИПАК” АД, съгласно т. 20, б. “м”, във връзка с б. “г” от горепосочения договор за кредит, за извършване на погашения по същия, съгласно погасителния план – Приложение № 1 към договора за кредит. Проект за решение: Общото събрание на акционерите овластява Съвета на директорите на дружеството за извършване на посочените сделки.”

Дружеството е уведомено за откритото спрямо управителния орган производство с писмо, изх. № РГ-05-499/8 от 23.04.2007 г., като е предоставен срок от три дни от получаването на писмото за представяне на обяснения и/или възражения.

В дадения от Заместник-председателя на КФН срок за представяне на обяснения и/или възражения по откритото производство, с писмо, изх. № 289 от 27.04.2007 г., получено в КФН, вх. № РГ-05-499/8 от 27.04.2007 г., управителният орган на “УНИПАК” АД представя обяснения и възражения по инициираното производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка.

I. Във връзка с доводите за липса на пазарна оценка на сделката - особен залог на търговското предприятие на “УНИПАК” АД, изготвена от независим експерт-оценител, СД на “УНИПАК” АД представя следните възражения:

На първо място се изказва твърдението, че “ФОРТ” ООД не е пряко заинтересувано лице, което ще участва в евентуалната сделка по учредяване в полза на ПИБ АД на първи по ред особен залог на търговското предприятие на “УНИПАК” АД, а “ФОРТ” ООД е непряко заинтересувано лице, тъй като самото “ФОРТ” ООД не участва и няма да участва в сделката, а ще има интерес от сделката.”

Във връзка с гореизказаното твърдение на управителния орган на “УНИПАК” АД следва да се посочи следното:

1. ЗППЦК като специален закон не разграничава и не познава понятията “пряко” и “непряко” заинтересувани лица;
2. Легална дефиниция на понятието “заинтересувани лица” се съдържа в чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК. След анализ и прилагане на нормата по отношение на конкретния случай (учредяване на особен залог на търговското предприятие на “УНИПАК” АД, като обезпечение на вземането на ПИБ АД по договор с “ФОРТ” ООД от 14.11.2006 г.), се установяват две хипотези на заинтересуваност, а именно:

- “ФОРТ” ООД, което не е страна по сделката по учредяване на особен залог, се явява заинтересувано лице по смисъла на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, предвид факта, че притежава 48.95 % от капитала на публичното дружество “УНИПАК” АД и същевременно сделката се извършва в негова полза. В този смисъл “ФОРТ” ООД се явява трето ползващо се лице от сделката, страни по която са “УНИПАК” АД и ПИБ АД, и на тази основа възниква и неговата заинтересуваност.

- Заинтересувани лица са и членовете на СД на “УНИПАК” АД Тодор Симеонов Чаков и Христо Димитров Христатикиев, които същевременно са и управляващи и представляващи юридическото лице “ФОРТ” ООД.

На следващо място, в своите възражения управителният орган на “УНИПАК” АД изказва несъгласие с констатацията на КФН, че представеният мотивиран доклад е непълен, поради отсъствието в него на пазарна оценка на търговското предприятие на “УНИПАК” АД, като застъпва становището, че докладът на СД на “УНИПАК” АД удовлетворява изискването на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, предвид факта, че включената в доклада оценка на обезпеченото вземане представлява пазарна оценка на сделката. В подкрепа на своите възражения СД на “УНИПАК” АД релевира доводи, формирани въз основа на “систематичното тълкуване и прилагане на останалото българско законодателство, приложимо спрямо обезпечителни сделки.” В доводите се съпоставя “пазарна оценка”, по смисъла на чл. 114а от ЗППЦК и чл. 46 от Наредба № 2 с “материален интерес” при вписване на договорна ипотека и особен залог.

Заместник-председателят на КФН счита, че наведените доводи, както и самото систематично тълкуване на останалото българско законодателство, са неотнормими към настоящото производство. Съгласно нормативната уредба на особения залог на търговско предприятие като правен институт, при учредяване на същия предприятието се залага като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, т.е. предмет на особения залог е именно търговското предприятие. В тази връзка пазарна оценка на сделката е именно оценката на търговското предприятие – предмет на сделката по чл. 114 от ЗППЦК.

Относно съдържащото се в доводите на СД на “УНИПАК” АД препращане към договорната ипотека като вид обезпечителна сделка, следва да се отбележи, че пазарната оценка на обезпечението (недвижим имот), изготвена от независим експерт-оценител, е obligatorен елемент на процедурата по учредяване на ипотека.

С оглед на гореизложеното, Заместник-председателят на КФН счита, че така представените възражения са неоснователни, предвид обстоятелството, че същите не почиват на стройни юридически аргументи, а на сбор от несъстоятелни и ирелевантни към казуса факти.

II. Във връзка със съображението за липса на описание на икономическата изгода от сделките, обект на мотивирания доклад, СД на “УНИПАК” АД представя следните обяснения и възражения:

На първо място застъпва мнението, че посоченият в раздел V, т. 1 от мотивирания доклад прогнозен финансов резултат за първо тримесечие на 2007 г. - печалба от около 5-10 хил. лв., се е потвърдил, което е видно от финансовия отчет за първо тримесечие на 2007 г., съгласно който финансовият резултат за периода е печалба - 10.5 хил. лв.

Управителният орган на “УНИПАК” АД посочва, че мотивираният доклад е съставен специално с оглед запознаване на акционерите на “УНИПАК” АД с целесъобразността и условията на посочените в него сделки. Като такъв същият се явява специален и нарочен, спрямо годишния доклад на СД за 2006 г. и регистрационния документ, чиято основна цел е да разкрият съответната информация за предходната година.

На следващо място в своите възражения Управителният орган на “УНИПАК” АД твърди, че за посоченото в мотивирания доклад привличане на нови клиенти не е представена детайлна справка към мотивирания доклад или към представени в КФН документи, поради липсата на подробно конкретно изискване.

По така представените обяснения и възражения становището на Заместник-председателя на КФН е следното:

Действително към датата на съставяне на мотивирания доклад, приет и одобрен от СД с протокол от 27.03.2007 г. и към дата 05.04.2007 г., на която дата е внесена поканата ведно с материалите за свикване на ОСА, в КФН не е бил наличен финансовият отчет за първо тримесечие на 2007 г. на „УНИПАК” АД. Видно от наличната в КФН информация (обратна разписка), дружеството е получило писмото, с което се уведомява за откритото спрямо него производство по издаване на индивидуален административен акт, на 24.04.2007 г. и е внесло възражения и обяснения на 27.04.2007 г. Дружеството е представило в КФН финансов отчет за първо тримесечие на 2007 г. на 03.05.2007 г. Видно от представения в КФН финансов отчет за първо тримесечие на 2007 г., финансовият резултат на „УНИПАК” АД е печалба в размер на 10 хил. лв., като финансовият резултат на дружеството за 2006 г. е загуба в размер на 523 хил. лв. В отчета за доходите за периода 01.01.2007 г. - 31.03.2007 г. в раздел I – „Разходи по икономически елементи”, в статия „изменение на запасите от продукция и незавършено производство” е посочена с отрицателен знак стойността 271 хил. лв., като спрямо 2006 г. тази стойност е положителна величина 445 хил.лв.(т.е в рамките само на три месеца от 31.12.2006 г. до 31.03.2007 г. е настъпило значително изменение в стойностите на запасите от продукция и незавършено производство). В пояснителните бележки към финансов отчет за първо тримесечие на 2007 г., както и в пояснителните бележки към годишния финансов отчет за 2006 г. не са оповестени причините за това съществено „изменение в стойностите на запасите от продукция и незавършено производство” спрямо предходен период. Такова оповестяване се изисква с оглед спазване на МСС и МСФО, тъй като това изменение в стойностите на запасите от продукция и незавършено производство е съществено. Статията „изменение в стойностите на запасите от продукция и незавършено производство” е корективна статия, като всяко изменение в стойностите оказва пряко влияние върху финансовия резултат на дружеството.

В разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 изрично е посочено каква най-малко информация следва да бъде включена в мотивирания доклад. Изготвеният от СД на “УНИПАК” АД мотивиран доклад не съдържа пазарна оценка на търговското предприятие “УНИПАК” АД, изготвена от независим експерт-оценител, както и обосновка на икономическата изгода на “УНИПАК” АД от планираните сделки, съгласно чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2. В тази връзка, не може да се приеме за обосновано твърдението, че така изготвеният доклад, несъдържащ задължителните реквизити, е “съставен с оглед запознаване на акционерите на “УНИПАК” АД с целесъобразността и условията на посочените в него сделки”.

“УНИПАК” АД е публично дружество и е задължено да разкрива информация, съгласно разпоредбите на чл. 94 от ЗППЦК, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 2 и т. 5 от Наредба № 2. Привличането на нови клиенти е обстоятелство, което би довело до увеличаване на производството и реализацията на опаковки за дружеството, би имало съществен ефект върху приходите от основна дейност на дружеството, доходността, ликвидността или капиталовите ресурси на дружеството и е следвало да намери отражение в съдържанието на регистрационния документ по т. 4 “Резултати от дейността, финансово състояние и перспективи” на Приложение № 2 към Наредба № 2. Тази информация е следвало да намери отражение в съдържанието на отчета за управлението по т. 4 на Приложение № 10 към Наредба № 2.

От извършения анализ на наличните в КФН документи се констатира, че в регистрационния документ и в отчета за управлението на СД за 2006 г. не се съдържа информация относно привличането от „ФОРТ” ООД на 23 нови стратегически и дългосрочни клиенти (за периода на придобиване на собствеността върху 88,56 % от капитала на дружеството от страна на „ФОРТ” ООД (дата на септемента - 05.12.2006 г.) до датата на изготвяне на доклада по чл.114а, ал.1 от ЗППЦК (27.03.2007 г.), като 8 клиенти са привлечени в периода от придобиването от „ФОРТ” ООД качеството на акционер до датата на общото събрание на акционерите (19.01.2007 г.) на дружеството, като тази информация е посочена само в мотивирания доклад. В приложената към отчета за първо тримесечие на 2007 г. информация за емитента бегло е посочено, че са привлечени нови клиенти, като информацията съдържаща се в справката за реализираните обороти от привлечените нови клиенти, приложена към възражението не е оповестена в отчета. Такава информация не е оповестена и към годишния отчет за 2006 г., а същата е следвало да намери отражение предвид факта, че се съдържат данни и за месец 12.2006 г.

Предвид гореизложеното, така оповестената икономическа информация е представена в мотивирания доклад по некоректен начин, тъй като тази информация не се съдържа в регистрационния документ и в Отчета за управлението на СД за 2006 г., както и в отчета за първо тримесечие на 2007 г., а е следвало да намери отражение в същите.

На следващо място в своите възражения управителният орган на “УНИПАК” АД посочва, че сделките, обект на мотивирания доклад са известни на дружеството и на КФН, тъй като същите фигурират като евентуални бъдещи сделки в декларациите по чл. 114б от ЗППЦК на новоизбраните членове на СД на “УНИПАК” АД, а също така са посочени в договора за кредит между “УНИПАК” АД и ПИБ АД. Изказано е виждане, че посредством детайлното описание на сделките в мотивирания доклад на СД на “УНИПАК” АД са изпълнени законовите изисквания за доказване на икономическата изгода от същите пред акционерите и инвеститорите на “УНИПАК” АД.

Заместник-председателят на КФН не приема за основателни горепосочените възражения, предвид обстоятелството, че детайлното описание и конкретизиране на сделките не води автоматично до доказване на икономическата изгода на дружеството от сключването им.

Във възраженията си до Заместник-председателя на КФН СД на “УНИПАК” АД твърди, че по отношение на споменатите преговори с ПИБ АД за отпускане на инвестиционен заем, същите не са посочени в други дружествени информационни документи, тъй като тези преговори нямат самостоятелен характер, в тях “УНИПАК” АД не участва пряко, а са част от взаимоотношенията с акционера „ФОРТ” ООД и банката и произтичат от нормалното развитие на тези отношения.

Относно горепосочените възражения на СД на „УНИПАК” АД, следва да се отбележи, че е налице противоречие с изложеното във възраженията и посоченото по т. 2 от мотивирания доклад на СД. В мотивирания доклад се твърди, че „има водени преговори с ПИБ да се отпусне инвестиционен заем на „УНИПАК” АД за подмяна на съществуващите машини и съоръжения с нови такива при по-добри условия и срокове”.

На последно място в своите възражения управителният орган на “УНИПАК” АД опровергава констатацията на КФН, че не е погасено задължението за първа вноска за лихва от “ФОРТ” ООД към ПИБ.

От допълнително представените към възраженията банкови бордера е видно, че „ФОРТ” ООД е изплатило към 22.03.2007 г. лихви в размер на 131 355,8 лв. и главница в размер на 42 539,27 лв. по договор за кредит № 06КР-АА/14.11.2006 г.

Независимо от така представените обяснения и възражения на СД на „УНИПАК” АД и приложените към тях справки и банкови документи, същите, както и съдържанието на т. V на наличния в КФН мотивиран доклад на СД на “УНИПАК” АД, не обосновават по несъмнен начин наличието на икономическа изгода за публичното дружество от сключване на предложените от СД на “УНИПАК” АД сделки по реда на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК.

Във връзка с гореизложеното, Заместник-председателят на КФН счита, че в настоящия случай е налице риск за интересите на акционерите на “УНИПАК” АД, предвид обстоятелството, че от планираната сделка не само не биха настъпили никакви ползи за публичното дружество, а дори сключването ѝ крие опасност от евентуална вреда за “УНИПАК” АД. В подкрепа на гореизказаното становище могат да бъдат приведени следните доводи, обусловени от спецификите на особения залог на търговско предприятие.

Съгласно чл. 32 от Закона за особените залози (ЗОЗ), при неизпълнение на обезпеченото задължение, зложният кредитор може да пристъпи към изпълнение върху заложеното имущество. Последният може да получи управлението на предприятието, включително и чрез назначаване на управител и да го продаде като съвкупност или като отделни негови елементи. По смисъла на ЗОЗ удовлетворяването на зложния кредитор се извършва изцяло извънсъдебно, той сам извършва продажбата, без да е длъжен да следва определен ред на извършването ѝ – той не се нуждае от изпълнителен лист и не се образува изпълнително производство по Гражданскопроцесуалния кодекс. Характерен белег на особения залог е и неговата предсрочна изискуемост. Ако длъжникът не изпълнява задължението си, зложният кредитор има право да иска предсрочно изпълнение и да се удовлетвори преди срока от заложеното имущество (чл. 11 от ЗОЗ, във връзка с чл. 71 от Закона за задълженията и договорите).

На следващо място следва да се отбележи, че както всеки залог, така и особеният залог е неделим. Дори вземането да бъде частично погасено, дори и да бъде поделено между няколко кредитора, залогът не се променя.

Договорът за залог на търговско предприятие подлежи на вписване както в търговския регистър и в централния регистър на особените залози, така и в имотния регистър при службата по вписвания към съответния Районен съд по местонахождение на недвижимите имоти, включени в активите на заложеното търговско предприятие. В

резултат на това търговското предприятие на “УНИПАК” АД ще се окаже обременено с тежест, още повече, че особеният залог на търговското предприятие на “УНИПАК” АД обезпечава изпълнението на чуждо задължение, а именно на “ФОРТ” ООД.

С оглед на така изяснените факти и обстоятелства от значение за случая и с цел максимална защита на интересите на акционерите на “УНИПАК” АД, на основание чл. 59, ал. 1, предложение първо и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 215 от ЗППЦК и чл. 22 от ЗАНН и на основание чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК и чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН

РЕШИХ:

“Задължавам Съвета на директорите на “УНИПАК” АД, гр. Павликени да предложи на общото събрание на акционерите на дружеството, което ще се проведе на 30.05.2007 г., съответно на 16.06.2007 г. при липса на кворум, да не подлага на гласуване точка пета от дневния ред със съдържание: “Овластяване на Съвета на директорите на дружеството за извършване на сделки с участието на заинтересувани лица по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, във вр. с чл. 33, ал. 3 от устава на дружеството, съгласно мотивиран доклад на Съвета на директорите на дружеството по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, представляващи учредяване на първи по ред особен залог на търговското предприятие на “УНИПАК” АД в полза на Първа Инвестиционна банка АД като обезпечение съгласно т. 23, б. “г” от Договор за кредит от 14.11.2006 г. между Първа Инвестиционна банка АД и “ФОРТ” ООД, гр. Пловдив – заинтересувано лице по смисъла на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, както и осигуряване на средства по разплащателната сметка на “УНИПАК” АД, съгласно т. 20, б. “м”, във връзка с б. “г” от горепосочения договор за кредит, за извършване на погашения по същия, съгласно погасителния план – Приложение № 1 към договора за кредит. Проект за решение: Общото събрание на акционерите овластява Съвета на директорите на дружеството за извършване на посочените сделки.”

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението подлежи на обжалване по административен ред, по реда на Административнопроцесуалния кодекс, пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да се обжалва по съдебен ред, по реда на Административнопроцесуалния кодекс, пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на решението по реда на чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението на индивидуалния административен акт.

По административното производство не са правени разноски.

**ЗАМ. - ПРЕДСЕДАТЕЛ, РЪКОВОДЕЩ
УПРАВЛЕНИЕ “НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

(Д. Ранкова)

