

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 630 - ПД
08.05.2007 г.

„Пиринхарт” АД, гр. Разлог е публично дружество, вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), под № РГ-05-414 и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на нормативните актове по прилагането му.

В КФН с писмо, вх. № РГ-05-414/2 от 26.03.2007 г., са получени покана, ведно с писмени материали за свикване на редовно общо събрание на акционерите (ОСА) на публичното дружество „Пиринхарт” АД на 11.05.2007 г., при липса на кворум на 25.05.2007 г. Поканата е обнародвана в Държавен вестник бр. 30/10.04.2007 г. и е публикувана в борсов бюлетин № 60/27.03.2007 г.

Точка пета от дневния ред предвижда предложение, съответно проект на решение със следното съдържание:

„обсъждане на въпроса за освобождаване от отговорност на членовете на управителния и надзорния съвет за досегашната им дейност: проект за решение – ОС освобождава от отговорност членовете на управителния и надзорния съвет за досегашната им дейност”.

Така включената в дневния ред точка нарушава разпоредбата на чл. 116в, ал. 7 от ЗППЦК, предвиждаща две условия, които следва да бъдат кумулативно изпълнени, за да е налице законосъобразно решение за освобождаване от отговорност на членовете на управителен и контролен орган на дадено публично дружество. Липсата на която и да е от визираните в чл. 116в, ал. 7 от ЗППЦК предпоставки води до застрашаване интересите на инвеститорите и обуславя необходимостта от прилагане на принудителна административна мярка.

Първият елемент от фактическия състав е свиканото общо събрание на акционерите да е редовно по своята същност. Тази предпоставка за освобождаването от отговорност на членовете на управителния и надзорния съвет на “Пиринхарт” АД е налице, тъй като са предложени за разглеждане от ОСА всички законово изискуеми точки и към настоящия момент дружеството не е провело редовното си годишно ОСА.

Вторият изискуем елемент е да са налице заверени от регистриран одитор годишен финансов отчет за предходната година и междинен финансов отчет за периода от началото на текущата година до последния ден на месеца, предхождащ месеца, в който е обнародвана поканата за свикване на общото събрание (при положение, че се предвижда освобождаване от отговорност за счетоводен период, различен от обхванатия от годишния финансов отчет).

Видно от така обнародваната покана и залегналия в нея дневен ред, предстоящото ОСА на „Пиринхарт” АД е редовно по своя характер, предвидено е приемането на годишния финансов отчет на дружеството за 2006 г. (който е внесен в КФН на 03.04.2007 г.), **но не е представен** одитиран междинен финансов отчет за периода от началото на текущата година до последния ден на месеца, предхождащ месеца, в който е обнародвана поканата за свикване на общото събрание, т. е. до 30.03.2007 г. Предвид факта, че проектът на точка пета предвижда освобождаване от отговорност на управителните органи **за досегашната им дейност**, а не за отчетния период, приемането на решение от страна на общото събрание по т. 5 от дневния ред, **би било незаконосъобразно**.

Във връзка с това, Заместник - председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, взе решение за откриване на производство по издаване на индивидуален административен акт по прилагане на принудителна административна мярка по

чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, за което дружеството е уведомено с писмо, изх. № РГ-05-414/4 от 20.04.2007 г.

Със същото писмо на управителния орган на дружеството е предоставен срок от три работни дни, считано от получаване на писмото, за внасяне в КФН на обяснения и/ или възражения по така иницирианото административно производство.

В дадения от Заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, срок за представяне на обяснения и/ или възражения по така откритото производство, с писмо до КФН, вх. № РГ 05-414/4 от 27.04.2007 г., Управителният съвет (УС) на “Пиринхарт” АД е представил възражения по откритото административно производство за издаване на индивидуални административни актове за прилагане на принудителни административни мерки.

Във възраженията до Заместник – председателя на КФН, УС застъпва становището, че не са налице необходимите предпоставки за откриване на производство по налагане на принудителна административна мярка спрямо “Пиринхарт” АД. Мотивите за това становище са следните:

1. Във възраженията се изтъква, че предвид императивната разпоредба на чл. 115, ал. 3 от ЗППЦК, дружеството е спазило срока за изпращането на поканата по чл. 223 от Търговския закон (ТЗ) и материалите, свързани с нея. Тъй като крайният срок за законосъобразното изпълнение на това задължение е 28.03.2007 г., т. е. все още не е изтекъл отчетният период от месец януари до месец март, дружеството обективно не би могло да представи одитиран междинен финансов отчет (МФО) за първо тримесечие.

2. Във възраженията се твърди, че съобразявайки се с нормата на чл. 116в, ал. 7 от ЗППЦК и Практиката по прилагането ѝ, приета с Протокол № 5/16.04.2003 г. на заседание на КФН, “Пиринхарт” АД е предприело необходимите действия за изготвянето на одитиран междинен счетоводен отчет за периода месец януари – март. Въпреки предприетите действия за изготвянето на одитиран отчет е необходим по – дълъг период от време, с оглед изразяването на независимо мнение от избрания одитор относно достоверността на отчета. В подкрепа на този довод се изтъква и фактът, че за представянето на неодитиран междинен счетоводен отчет за първо тримесечие на годината нормативно определеният срок е до 30-то число на месеца, следващ отчетното тримесечие.

3. Като довод срещу откритото производство по издаване на индивидуален административен акт се изтъква, че от отговорност, при евентуалното вземане на такова решение от общото събрание на акционерите (ОСА), ще бъдат освободени лица, които в различни периоди са носители на такива, поради което в дневния ред не е посочен конкретен период за освобождаването от отговорност.

4. Изказва се становището, че без да пренебрегват миноритарните акционери, дружеството е изпратило своя междинен финансов отчет на “Алфа дивелопмънтс” ЕАД, акционер, притежаващ 82,11 % от капитала на “Пиринхарт” АД. По този начин основният акционер би имал достатъчно време чрез управителните си органи да формира вътрешно убеждение и да вземе мотивирано решение за въпросите, залегнали в дневния ред на ОСА.

5. На последно място във възраженията се твърди, че не са налице предпоставките, визириани в чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК, при наличието на които е обосновано откриването на административно производство за издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка.

По така представените възражения становището на Заместник-председателя, ръководещ управление “Надзор на инвестиционната дейност” е следното:

По т. 1. С писмо до КФН, вх. № РГ-05-414/2 от 26.03.2007 г., “Пиринхарт” АД е внесло покана по чл. 223 от ТЗ за свикване на ОСА на 11.05.2007 г., при липса на кворум – 25.05.2007 г. Към поканата са представени материали по чл. 224 от ТЗ, които включват единствено протокола от заседание на Управителния съвет (УС) на дружеството, на което е взето

решението за свикване на ОСА. Тъй като представянето единствено на този протокол не би могло да се възприеме за изпълнение на задължението по чл. 115, ал. 3 от ЗППЦК и не са представени други материали по смисъла на чл. 224 от ТЗ, на представляващия дружеството е съставен акт за установяване на административно нарушение № Р-06-151 от 27.04.2007 г. Въпреки цялостното непредставяне на материалите, свързани със свиканото ОСА, Заместник-председателят на КФН, ръководещ управление “Надзор на инвестиционната дейност”, е възприел, че две от предпоставките за освобождаването от отговорност на членовете на управителните органи са налице. Видът на ОСА е редовно и дружеството е представило одитирания годишен финансов отчет (ГФО) в КФН на 03.04.2007 г., като същият е публикуван и в ежедневния борсов бюлетин, бр. 65 от 03.04.2007 г.

В тази връзка следва да се отбележи, че представянето на одитирания тримесечен отчет би могло да се извърши както в нарушение на императивното изискване на чл. 115, ал. 3 от ЗППЦК, така също и при внасянето на възраженията по откритото административно производство. По този начин, макар и в нарушение на закона, дружеството поне отчасти би спазило духа на разпоредбата, изразяващ се във възможността на акционерите, в един достатъчно разумен предварителен срок, да разполагат с материалите по чл. 224 от ТЗ. Както точно е упоменато и в самите възражения, нормата на чл. 115, ал. 3 от ЗППЦК, цели формирането на вътрешно убеждение и вземането на достатъчно обосновани и мотивирани решения по предложенията от дневния ред.

По т. 2. Следва да се има предвид, че цитираната Практика на КФН по приложението на чл. 116в, ал. 7 от ЗППЦК, приета с Протокол № 5/16.04.2003 г., не се различава от смисловото съдържание на разпоредбата. С измененията обнародвани в ДВ, бр. 39 от 2005 г., практиката е възпроизведена в закона. Дори и да не беше залегнала в самия закон, съдържанието на I. 1 от Практиката, не е относимо към настоящия случай, тъй като касае освобождаването от отговорност на членове на управителни/ контролни органи за една или няколко финансови години. Това правило визира точно определен период (една или няколко години), който период следва да е обхванат от един, съответно от няколко, одитирани финансови отчета на дружеството. Настоящата хипотеза не попада и в т. 2 на първия параграф на Практиката, тъй като се отнася до период по-малък от една финансова година.

Би могло да се приеме за основателно твърдението, изразено във възраженията, че за изготвянето на одитиран счетоводен отчет за първо тримесечие е необходим по-дълъг период от време. Но също така следва да се посочат и някои фактически и правни положения, които не са отчетени във възраженията по откритото производство. На първо място може да се отбележи, че междинният отчет за периода месец януари- месец март на следващата година се застъпва отчасти с изготвянето на ГФО за 2006 г., което действително би могло да затрудни изготвянето и одитирането на МФО, но в същото време след изготвянето на ГФО регистрираният одитор разполага с цялостна преценка за финансовото състояние на дружеството, включително и за текущите обстоятелства, подлежащи на осчетоводяване през следващия отчетен период. Към това становище следва да се добави и фактът, че съгласно чл. 125, ал. 5, във връзка с ал. 1 и 2 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС), всички регистрирани по този закон лица са длъжни да подадат справка- декларация за дължимия от тях данък върху добавената стойност до 14-то число на месеца, следващ календарното тримесечие, за което се отнася. Тъй като дружество “Пиринхарт” АД е регистрирано по ЗДДС лице, би следвало да води една точна и своевременно счетоводна политика, която да улесни регистрирания одитор при разглеждането и одитирането на счетоводния период. Макар и нормативно определеният срок за представянето на междинния счетоводен отчет за първо тримесечие да е до 30 дни след изтичането на отчетния период, а именно до 30.04.2007 г., този срок е по- скоро инструктивен и визира крайната дата за представянето му.

На последно място следва да се отбележи и нормата на чл. 8 от Закона за независимия финансов одит, който изрично упоменава, че изготвянето на одитиран отчет се извършва по искане на собственици, държавни органи и други потребители на финансова информация. Решението за свикване на ОСА на “Пиринхарт” АД е взето на заседание на УС, проведено на 09.03.2007 г., като същевременно са подготвени и точките, които ще бъдат подлагани на

гласуване от ОСА. Съобразявайки се дължимата от тях грижа на добрия търговец, членовете УС е следвало да се съобразят с обективните възможности на дружеството да изготви всички необходими материали, въз основа на които да бъде възможно вземането на законосъобразни решения от акционерите.

Изводът до който се достига е, че преценявайки нормативно установените изисквания и срокове, УС на дружеството е имал както обективната, така и юридическата възможност да възложи одитирането на МФО в срок, който да е достатъчен за неговото изготвяне.

По т. 3. Заместник- председателят на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" счита за неотнормимо възражението, че в поканата за свикването на ОСА не е упоменат изричен период, за който ще бъдат освободени лица, които в различни периоди са носители на управленски правомощия, тъй като се цели включването на всички тях, през различните им периоди на управление. Видно от взетите решения по т. 5 и т. 6 от представения в КФН протокол от проведеното на 11.05.2006 г. ОСА на "Пиринхарт" АД, членовете на УС са освободени от отговорност за дейността им през 2005 г., а членовете на Надзорния съвет (НС) на дружеството са освободени от длъжност и от отговорност за дейността им през 2005 г. С Решение № 1384 на Благоевградски окръжен съд е вписан нов НС на дружеството, а с Решение № 786 на Благоевградски окръжен съд са вписани изменения в персоналната структура на УС на "Пиринхарт" АД. Следва да се отбележи фактът, че тези промени по партидата на дружеството са ирелевантни за прилагането на чл. 116в, ал. 7 от ЗППЦК. Освобождаването от отговорност би обхванало всеки един от членовете на управителните органи, стига да са налице законовите предпоставки за подобно законосъобразно решение, тъй като нормата на чл. 116в, ал. 7 от ЗППЦК визира даден отчетен период и не е обвързана с количеството извършени персонални промени в управителните и контролните органи на публичното дружество.

По т. 4. Заместник- председателят на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", намира за неотнормими и възраженията, че междинният отчет на "Пиринхарт" АД е представен на "Алфа девелопмънтс" ЕАД, който притежава 82,11 % от капитала на дружеството.

Твърдението, че не са пренебрегнати миноритарните акционери на дружеството не отговаря на обективната действителност. Процедурата по свикване на ОСА не разграничава миноритарни от мажоритарни акционери. Както ТЗ, така и специалният закон поставят редица изисквания към тази процедура и то именно с цел да бъдат уведомени всички акционери в дадено дружество. Фактът, че основният акционер е бил уведомен и би могъл да формира вътрешно убеждение е изцяло ирелевантен към нормата на чл. 116в, ал. 7 от ЗППЦК. Визираното правило за поведение е императивно по своя характер и несъобразяването с това поведение не би могло да се санира с други действия, дори и смислово припокриващи се със съдържанието ѝ.

По т. 5. Заместник-председателят на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", намира за неоснователни и възраженията, че не е налице която и да е от предпоставките по чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК, за откриването на административно производство за издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка. Несъобразяването с императивната разпоредба на чл. 116в, ал. 7 от ЗППЦК, неминуемо води до застрашаване на интересите на инвеститорите, като по този начин са налице две от законоустановените предпоставки, упоменати в чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК, при наличието на които издаването на индивидуален административен акт за прилагането на принудителна административна мярка е законосъобразно и целесъобразно.

С оглед на гореизложеното, Зам.- председателят счита, че така представените възражения са юридически неоснователни.

Предвид това, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1 и чл. 116 в, ал. 7 от ЗППЦК, чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 22, пр. 1 от Закона за административните нарушения и наказания,

РЕШИ:

Задължавам членовете на управителния орган на публичното дружество „Пиринхарт” АД, гр. Разлог да предложат на общото събрание на акционерите, което ще се проведе на 11.05.2007 г., съответно при условията на чл. 227 от Търговския закон на 25.05.2007 г., да не подлага на гласуване точка пета от дневния ред със съдържание: „обсъждане на въпроса за освобождаване от отговорност на членовете на управителния и надзорния съвет за досегашната им дейност: проект за решение – ОС освобождава от отговорност членовете на управителния и надзорния съвет за досегашната им дейност”.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред, по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да се обжалва по съдебен ред, по реда на Административнопроцесуалния кодекс пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението на индивидуалния административен акт.

**ЗАМ. - ПРЕДСЕДАТЕЛ, РЪКОВОДЕЩ
УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

(Д. Ранкова)