

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 626 - ПД
07.05.2007 г.

„Петър Караминчев” АД, гр. Русе е публично дружество, вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), под № РГ-05-0296 и като такава е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

С писмо, вх. № РГ-05-296/3 от 22.03.2007 г., публичното дружество „Петър Караминчев” АД е представило на основание чл. 115, ал. 3 от ЗППЦК в КФН покана по чл. 223, ал. 4 от Търговския закон (ТЗ), ведно с писмени материали по чл. 224 от ТЗ за свикване на редовно годишно общо събрание на акционерите (РГОСА) на 10.05.2007 г., съответно на 28.05.2007 г. при условията на чл. 227, ал. 3 от ТЗ. Поканата е обнародвана в Държавен вестник (ДВ) бр. 25 от 23.03.2007 г. и е публикувана в борсов бюлетин № 57/22.03.2007 г.

След преглед на цитираните по-горе документи е констатирано следното:

Точка десета от обнародваната в ДВ покана е със следното съдържание – *„Овластяване на съвета на директорите и на изпълнителния директор на дружеството за извършване на сделки по чл. 114 от ЗППЦК; проект за решение - ОС овластява съвета на директорите и изпълнителния директор на дружеството за извършване на сделки по чл. 114 и сл. от ЗППЦК относно придобиване, прехвърляне, получаване или предоставяне за ползване или като обезпечение на дълготрайни материални активи на дружеството, възникване на задължения и вземания за дружеството при условията на ЗППЦК”.*

Макар и текстът на т. 10 от обнародваната в ДВ покана да не конкретизира броя, вида или насрещните страни по предвидените сделки, от представените в КФН документи е видно, че писмените материали съдържат предложения за 5 отделни сделки, попадащи в приложното поле на чл. 114 от ЗППЦК.

Последната предложена сделка е: *„Овластява съвета на директорите и изпълнителния директор да сключат със „Синергон Холдинг” АД, гр. София – заинтересувано лице по чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК (свързано лице по смисъла на § 1, т. 12 от ДР на ЗППЦК, притежаващо над 25 % от гласовете на ОСА на „Петър Караминчев” АД), договори за заем и депозит на обща стойност 4 000 000 лева, в резултат, на което възникват вземания за „Синергон Холдинг” АД към „Петър Караминчев” АД и обратно, както и предоставяне като обезпечение дълготрайни материални активи на горната стойност, представляващи 30,29 % от стойността на активите по последния одитиран счетоводен баланс към 31.12.2006 г. при условия не по-различни от обичайните за този род сделки”.*

По отношение на тази сделка в мотивирания доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК и чл. 46 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2) на Съвета на директорите на „Петър Караминчев” АД, е посочено **единствено**, че „Синергон Холдинг” АД е заинтересувано лице, а договорите за заем и депозит на стойност 4 000 000 лева ще се сключат с цел въвеждане на нови технологии и разширяване на асортимента на произвежданата от „Петър Караминчев” АД продукция.

В своята същност петото предложение от т. 10 от дневния ред, касае извършването на три отделни сделки с едно и също лице („Синергон Холдинг” АД) – сключване на договор за заем, сключване на договор за депозит и предоставяне на дълготрайни материални активи (ДМА) като обезпечение. Предвид факта, че разпоредбата на чл. 114, ал. 8, т. 2 от ЗППЦК гласи, че чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК не се прилага в случаите на кредитиране от холдингово дружество и предоставяне на депозити от дъщерно дружество при условия не по-неблагоприятни от пазарните за страната, то по отношение на сделките за сключване на договори за заем и депозит не е необходимо овластяване от страна на общото събрание.

Във връзка обаче с предоставянето на обезпечение, което не е обвързано с предоставяне на банков кредит (чл. 114, ал. 8, т. 1 от ЗППЦК), следва да се прилага разпоредбата на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК. Следователно, в мотивирания доклад по чл. 46 от Наредба № 2 би следвало по отношение на тази сделка да е налице най-малко информацията по чл. 46, ал. 1, т. 1-4 от Наредба № 2, а именно:

1. описание на предложената сделка, включително нейния предмет, стойност, в чия полза се извършва сделката и другите съществени елементи, необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща;

2. името, съответно наименованието на страната по сделката; за сделки със заинтересувани лица - имената, съответно наименованията на лицата, които са заинтересувани лица по чл. 114, ал. 5 ЗППЦК, причините, поради които те са заинтересувани лица, и естеството на интереса им към сделката;

3. относно сделки със заинтересувани лица - пазарната оценка на сделката по чл. 114а, ал. 4;

4. описание на икономическата изгода на публичното дружество от предложената сделка.

Видно от предоставения в КФН мотивиран доклад, по отношение на планираното обезпечение, остава неизяснен фактът какво ще се обезпечава с ДМА, които са на стойност 4 000 000 лева. Освен това, по отношение на предоставяните като обезпечение ДМА липсва информация относно конкретните ДМА – предмет на сделката, в чия полза се извършва сделката, причините, поради които „Синергон Холдинг” АД се явява заинтересувано лице и естеството на интереса му към сделката, описание на икономическата изгода на публичното дружество („Петър Караминчев” АД) от предоставянето на обезпечение, както и пазарната оценка на ДМА по чл. 114а, ал. 4 от ЗППЦК, която следва да е извършена от определени от Съвета на директорите на „Петър Караминчев” АД независими експерти с необходимата квалификация и опит, тъй като сделката попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б” от ЗППЦК.

С оглед изясняване на фактическата обстановка по случая, включително на причините за възникналата необходимост от предоставяне на обезпечение, с писмо, изх. № РГ-05-296/3 от 13.04.2007 г., КФН изиска допълнителна информация, а именно:

- условията на двата договора поотделно (датата, на която ще се сключат договорите, размер на заема и депозита, срок на заема и депозита, лихви по заема и депозита, както и предвиждат ли се обезпечения);
- разяснение дали предоставянето като обезпечение на ДМА на стойност 4 000 000 лева, представляващи 30,29 % от стойността на активите по последния одитиран счетоводен баланс към 31.12.2006 г. е във връзка с описаните по-горе договори. В случай, че обезпечението не е свързано с посочените договори, да се представи информация за целта на предоставяне на подобно обезпечение, необходимостта от неговото предоставяне, в чия полза се предоставя, както и за какъв срок ще се предостави;

- подробен списък на ДМА, предмет на обезпечението, с посочване на балансовата стойност на всеки отделен актив.

В отговор на цитираното писмо, с писмо, вх. № РГ-05-296/3 от 17.04.2007 г. изпълнителният директор на „Петър Караминчев“ АД – В. Маджаров, посочва, че необходимостта от сключването на договорите за заем е *евентуално* преустройство на бившата административна сграда на дружеството в бизнесцентър и хотелска част, като окончателно решение за преустройство все още не е взето. Тъй като дружеството не разполага с достатъчен паричен ресурс, а инвестицията ще надхвърли 5 000 000 лева, възниква необходимостта от вземане на заем (от дружеството-майка „Синергон холдинг“ АД). Заемът ще бъде в размер на около 2 000 000 лева и ще бъде сключен след вземането на окончателно решение от Съвета на директорите на „Петър Караминчев“ АД за извършване на инвестицията.

По отношение на договора за депозит е посочено, че решението по същността си ще е препотвърждаване на договора за депозит, който е сключен през миналата година и е гласуван на РГОСА на дружеството. Наред с това е посочено още, че *„предоставянето като обезпечение на ДМА е във връзка с договорите за заем“*, а самите ДМА, предмет на обезпечението ще бъдат част от *„новопостроения бизнесцентър и хотелска част, след въвеждането му в експлоатация“*.

Видно от представения в КФН годишен одитиран финансов отчет на „Петър Караминчев“ АД към 31.12.2006 г., стойността на „Сгради и конструкции“ по счетоводния баланс е в размер на 1 721 хил. лева или с 2 279 хил. лева по – малко от стойността на ДМА, посочена в мотивирания доклад като планирано обезпечение. В приложението към финансовия отчет е посочено, че дружеството принципно преоценява своите ДМА, прилагайки алтернативния подход за отчитането на ДМА, съгласно Международен счетоводен стандарт (МСС) 16 – „Имоти, машини и съоръжения“. Съгласно този подход след първоначалното признаване за актив всеки имот, машина, съоръжение и оборудване трябва да се отчита по преоценена стойност, която е справедливата стойност на актива към датата на преоценката без всички последващо натрупани амортизации, както и последващо натрупани загуби от обезценка. МСС 16 предвижда още, че когато балансовата сума на един актив се увеличава в резултат на преоценка, увеличението трябва да се отчита в раздела за собствения капитал в статията „Резерв от преоценки“. В някои случаи увеличението от преоценка трябва да се признава за приход доколкото съответства на намаление от преоценка на същия актив, което преди това е признато за разход.

В статията „Резерв от преоценки“ на счетоводния баланс към 31.12.2006 г. спрямо баланса към 31.12.2005 г. няма изменение, т.е. през последната отчетна година не е правена преоценка, което се потвърждава и от описаното в приложенията към годишния одитиран финансов отчет на „Петър Караминчев“ АД към 31.12.2006 г.

Предвид горното е неясно по какъв начин за целите на овластяването по чл. 114 от ЗППЦК, Съветът на директорите на „Петър Караминчев“ АД, посочва като стойност на обезпечението сумата от 4 000 000 лева, представляваща 30,29 % от сумата на актива към 31.12.2006 г. Едно от възможните обяснения за това е, че е направена прогнозна оценка за стойността на административната сграда след евентуалното ѝ преустройство, като бизнесцентър и хотелска част и тази стойност е съотнесена към сумата на актива по последния одитиран отчет към 31.12.2006 г. КФН не разполага с доказателства за наличие на изискваната по чл. 46, ал.1, т. 3 от Наредба № 2 пазарна оценка по чл. 114а, ал. 4 от ЗППЦК, извършена от независими експерти с необходимата квалификация и опит – предвид това, че сделката е с участие на заинтересуваното лице „Синергон холдинг“ АД. Нещо повече, в случай че има такава оценка, то тя не следва да се отнася към сумата на актива по последния одитиран финансов отчет, тъй като нейната цел е да

бъде представена на вниманието на акционерите на дружеството, с оглед тяхната информираност относно пазарната цена на обезпечението, предмет на сделката по чл. 114 от ЗППЦК с участие на заинтересувани лица.

Представената с писмо, вх. № РГ-05-296/3 от 17.04.2007 г., информация относно намеренията и очакванията на Съвета на директорите на „Петър Караминчев“ АД, както и причините и обстоятелствата, които са довели до включването на подобна сделка в дневния ред на РГОСА представлява обосновка на икономическата изгода за дружеството, която обаче не само не е включена в мотивирания доклад, а коренно противоречи на данните, представени в него.

В този смисъл представения в КФН мотивиран доклад в частта му относно сделката със „Синергон Холдинг“ АД, страда от непълноти, тъй като не съдържа минимално изискуемата по смисъла на чл. 46 от Наредба № 2 информация, която е необходима на инвеститорите за вземането на обосновано инвестиционно решение.

Във връзка с това, с писмо, изх. № РГ-05-296/4 от 23.04.2007 г., Заместник – председателят на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, уведомява управителния орган на дружеството за открито спрямо него административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна марка със следния диспозитив:

„Задължавам Съвета на директорите на „Петър Караминчев“ АД да предложи на общото събрание на акционерите на дружеството, което ще са проведе на 10.05.2007 г., съответно на 28.05.2007 г. при условията на чл. 227, ал. 3 от ТЗ, да не подлага на гласуване т. 10, подточка 5, в частта ѝ относно предоставяне като обезпечение дълготрайни материални активи на стойност 4 000 000 лева, представляващи 30,29 % от стойността на активите по последния одитиран счетоводен баланс към 31.12.2006 г, при условия не по-различни от обичайните за този род сделки.“

В съответствие с изискванията на Административнопроцесуалния кодекс (АПК) на управителния орган е предоставен срок от 3 дни, считано от получаването на цитираното писмо, за депозиране на обяснения и/ или възражения по така иницирираното административно производство. Видно от върната в КФН обратна разписка, писмото е получено на адреса на управление на дружеството на 27.04.2007 г.

В дадения от заместник – председателя срок, с писмо, изх. № 01-177/02.05.2007 г., получено в КФН, вх. № РГ-05-296/4 от 03.05.2007 г., изпълнителният директор на дружеството В. Маджаров, представя на вниманието на заместник – председателя на КФН, протокол № 88/02.05.2007 г., от проведено на същата дата заседание на съвета на директорите на публичното дружество. От приложения протокол е видно, че като точка единствена на проведеното заседание е било поставено на разглеждане предложение да не се подлага на гласуване т. 10, подточка 5, в частта ѝ относно предоставяне като обезпечение дълготрайни материални активи на стойност 4 000 000 лева, представляващи 30,29 % от стойността на активите по последния одитиран счетоводен баланс към 31.12.2006 г, при условия не по-различни от обичайните за този род сделки. След проведено разискване е било прието единодушно решение „съветът на директорите на „Петър Караминчев“ АД задължително да предложи на общото събрание“ да не се подлага на гласуване т. 10, подточка 5 в цитираната ѝ част.

Предвид така изложените фактически обстоятелства, могат да бъдат направени следните заключения от правна гледна точка. Само по себе си цитираното решение на съвета на директорите на публичното дружество релевира доброто намерение на същия да спази предписанията на надзорния орган, дадени му с писмо на КФН, изх. № РГ-05-296/4 от 23.04.2007 г., но няма задължителна сила. Предвид това и факта, че няма обстоятелства, които да обосноват прекратяване на настоящото административно производство, са налице предпоставки за вземане на решение за издаване на

индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

С оглед изложеното по-горе и на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, чл. 215 от ЗППЦК, във връзка с чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК и чл. 22, пр. 1 от ЗАНН,

РЕШИХ:

„Задължавам Съвета на директорите на „Петър Караминчев” АД да предложи на общото събрание на акционерите на дружеството, което ще се проведе на 10.05.2007 г., съответно на 28.05.2007 г. при условията на чл. 227, ал. 3 от ТЗ, да не подлага на гласуване т. 10, подточка 5, в частта ѝ относно предоставяне като обезпечение дълготрайни материални активи на стойност 4 000 000 лева, представляващи 30,29 % от стойността на активите по последния одитиран счетоводен баланс към 31.12.2006 г, при условия не по-различни от обичайните за този род сделки.”

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По производството не са правени разноси.

**ЗАМ. - ПРЕДСЕДАТЕЛ, РЪКОВОДЕЩ
УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

(Д. Ранкова)