

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

**РЕШЕНИЕ № 624- ПД**  
**04.05. 2007 г.**

Дружество „Пещоремонт” АД е вписано под № РГ-05-632 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), притежава статут на публично дружество и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите актове, свързани с прилагането му.

В Държавен вестник, бр. 24/20.03.2007 г. е обнародвана покана по чл. 223, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ) за свикване на редовно общо събрание на акционерите (РОСА) на 09.05.2007 г., съответно при условията на чл. 227 от ТЗ на 30.05.2007 г.

Поканата за свикване на ОСА е постъпила в КФН на 23.03.2007 г. и е публикувана в Официален бюлетин на „БФБ-София” АД № 59 от 26.03.2007 г. Материалите към поканата са входираны в КФН на 29.03.2007 г.

В обнародваната покана за свикване на РОСА точка 9 е със следното съдържание:  
“Вземане на решение за отписване на “Пещоремонт” АД, от регистъра на публичните дружества по ЗППЦК; проект за решение- ОС взема решение за отписване на “Пещоремонт” АД, от регистъра на публичните дружества по ЗППЦК”.

При извършената проверка по документи на представеното от страна на горесцитираното публично дружество уведомление по чл. 115, ал. 3 от ЗППЦК, със съответните приложения към него, във връзка със спазване изискванията на разпоредбата на чл. 119 от ЗППЦК се установи следното:

Така включената в дневния ред точка 9 нарушава разпоредбата на чл. 119, ал. 2 от ЗППЦК. Съгласно тази разпоредба в поканата за свикване на общо събрание, следва да бъдат посочени мотивите на предложението за решение за отписване на дружеството от водения от КФН регистър по чл. 30 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН). Това изискване е установено с оглед на материално- правните последици, които настъпват с това решение, тъй като след изгубването на публичния характер на дружеството отпадат редица задължения като периодичното разкриване на информация и специфичният контрол, на който едно подобно дружество подлежи. Разпоредбата на чл. 119, ал. 2 от ЗППЦК цели защита интересите на акционерите на публичното дружество и именно поради това е императивна по своя характер, като нейните адресати са обвързани да я съблюдават без да имат възможност да се отклоняват от предписаното правило за поведение.

Видно от обнародваната покана по чл. 223, ал. 4 от ТЗ, в текста на точка девета не са посочени мотивите на предложението за решение за отписване от публичния регистър. В приложения към поканата протокол от заседание на съвета на директорите, са посочени основанията за вземането на решението. Като мотиви за евентуалното отписване от публичния регистър са посочени редицата годишни и текущи такси, които дружеството е задължено да заплаща на КФН, “Българска фондова борса - София” АД и “Централен депозитар” АД и предвид затрудненото финансово състояние на дружеството, “тези разходи се явяват бреме”. Следва да се вземе предвид и факта, че дружеството не изпълнява и материално правните изисквания на чл. 119, ал. 1 от ЗППЦК, визиращи предпоставките при наличието, на които Заместник – председателят на КФН, ръководещ управление “Надзор на инвестиционната дейност” може да издаде решение за отписване от регистъра на публичните дружества. Позоваването на затрудненото финансово състояние на дружеството и значителния брой такси води до извода, че

основанието за отписване би следвало да е чл. 119, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК. За да се загуби публично- правен статут на това основание, освен изискването общото събрание да е взело с мнозинство от 2/3 от представения капитал това решение, за дружеството, следва да са налице две кумулативно дадени предпоставки:

а) броя на акционерите да е под 300 лица, най - малко 14 дни преди датата на провеждане на общото събрание както и в последния ден на предходните две години; и

б) стойността на активите на дружеството е под 500 хил. лв. съгласно последния месечен счетоводен баланс, както и съгласно последните два заверени годишни счетоводни баланса.

От наличната в КФН информация е видно, че съгласно последните два годишни счетоводни баланса на “Пещоремонт” АД, дружеството има активи съответно за 2005 г. в размер на 3 648 000 лева, а за 2006 г. – 1 718 000 лева.

Като резултат от така констатираното нарушение на специалния режим, установен в ЗППЦК за свикване на общо събрание на акционерите на публично дружество (чл. 119, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗППЦК), в случай, че ОСА вземе решение за отписване на дружеството, то решението ще е порочно и не би породило целените правни последици. Поради това няма да бъде изпълнено и изискването на чл. 119, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК за наличието на взето правно валидно решение на ОСА за отписване на дружеството от регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от КФН.

Съобразно гореизложеното и предвид императивният характер на разпоредбата на чл. 119 от ЗППЦК, и във връзка с обезпечаване спазването на тези норми в конкретния случай, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор, чл. 213, ал. 1 от ЗППЦК, във връзка с изискванията на чл. 119, ал. 2 от ЗППЦК, чл. 24, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), Заместник - председателят, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, е взел решение за откриване на производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК спрямо „Пещоремонт” АД, а именно:

**„Задължавам членовете на управителния орган на публичното дружество „Пещоремонт” АД, гара Елин Пелин да предложат на общото събрание на акционерите, което ще се проведе на 09.05.2007 г., съответно при условията на чл. 227 от Търговския закон на 30.05.2007 г., да не подлага на гласуване точка девета от дневния ред със съдържание:**

**“Вземане на решение за отписване на “Пещоремонт” АД, от регистъра на публичните дружества по ЗППЦК; проект за решение- ОС взема решение за отписване на “Пещоремонт” АД, от регистъра на публичните дружества по ЗППЦК”.**

За откритото производство дружеството е уведомено с писмо, изх. № РГ-05-632/5 от 23.04.2007 г., като е предоставен срок от 3 работни дни от получаване на писмото за представяне на обяснения и възражения. Писмото, с което “Пещоремонт” АД се уведомява за откритото производство, е получено на 25.04.2007 г.(обратна разписка в КФН АР – 12 от 25.04.2007 г.).

До настоящия момент, а именно изтичането на 5 работни дни от получаване на горецитираното писмо, дружеството не е представило в КФН обяснения или възражения, във връзка с така откритото спрямо “Пещоремонт” АД производство.

Предвид изяснените факти и обстоятелства от значение за конкретния случай и с цел защита на интересите на акционерите на дружеството и предотвратяването на административни нарушения и на вредните последици от тях (чл. 22 от ЗАНН) на основание чл. 59, ал. 1, предл. първо и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 215 от ЗППЦК и чл.

22 от ЗАНН и на основание чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 213, ал. 4, предл. първо от ЗППЦК и чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН

**РЕШИХ:**

**„Задължавам членовете на управителния орган на публичното дружество „Пещоремонт” АД, гара Елин Пелин да предложат на общото събрание на акционерите, което ще се проведе на 09.05.2007 г., съответно при условията на чл. 227 от Търговския закон на 30.05.2007 г., да не подлага на гласуване точка девета от дневния ред със съдържание:**

**“Вземане на решение за отписване на “Пещоремонт” АД, от регистъра на публичните дружества по ЗППЦК; проект за решение- ОС взема решение за отписване на “Пещоремонт” АД, от регистъра на публичните дружества по ЗППЦК”.**

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението подлежи на обжалване по административен ред пред КФН при съответно прилагане на АПК.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да се обжалва по съдебен ред Върховния административен съд.

Съгласно чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването по ал. 4 на същата разпоредба, не спира изпълнението на индивидуалния административен акт.

По настоящото производство разноски не се дължат.

**ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛ, РЪКОВОДЕЩ  
УПРАВЛЕНИЕ “НАДЗОР НА  
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

**(Д. Ранкова)**