

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 806-ПД
16.07.2008 г.

„ПРЕРАБОТВАЩИ ТЕХНОЛОГИИ” АД (н), гр. Мизия е публично дружество, вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), под № РГ-05-371, и като такава е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

С писмо, изх. № Р-05-557/23.06.2008 г., на основание чл. 61, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), Заместник-председателят на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, уведомява публичното дружество и синдика на дружеството - Алинка Паралюзова, за издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, а именно - постановяването на Решение № 638-ПД/20.06.2008 г. на Заместник - председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”.

Диспозитивът на цитираното решение е:

„Задължавам „Преработващи технологии” АД (н.), в 7-дневен срок от извършването на заверката на годишния финансов отчет на дружеството за 2007 г. от регистриран одитор, да представи в КФН годишен финансов отчет за дейността за 2007 г. по чл. 32 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане на ценни книжа и допускане до търговия на регулиран пазар и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2), съгласно изискванията на чл. 31, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2, по реда на чл. 43, ал. 1 от Наредба № 2, а именно - чрез единната система за представяне на информация по електронен път, изградена и подържана от КФН – E-Register.”

Видно от наличната в КФН информация, решението е получено от синдика на дружеството на 27.06.2008 г., а от дружеството - на 01.07.2008 г.

С жалба, вх. № 91-01-415/09.07.2008 г., в законоустановения срок от 14 дни от съобщаването на индивидуалния административен акт, синдикът на „Преработващи технологии” АД (н), гр. Мизия оспорва цитираното решение на Заместник - председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”. Жалбата е подадена чрез Заместник - председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, до КФН като по-горестоящ орган.

С подаването на цитираната жалба се инициира административно производство по оспорване на индивидуален административен акт по административен ред пред по-горестоящия орган, като съгласно чл. 15, ал. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), при този вид производства съответно приложение намират разпоредбите на АПК.

Жалбата отговаря на изискванията на чл. 85 от АПК, редовна е и не са налице основанията, регламентирани в чл. 87, ал. 1 и 2 от АПК. Същата е подадена от страна по административното производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка, а именно - от синдика на адресата на принудителната мярка „Преработващи технологии” АД (н.), поради което се явява допустима и може да бъде разгледана.

В жалбата до КФН се твърди, че постановеното от Заместник - председателя на КФН решение № 638-ПД/20.06.2008 г. е неправилно и незаконосъобразно и се иска неговата отмяна. Изложени са аргументи, че в мотивите към цитираното решение административният орган неправилно е приел за неоснователни дадените от синдика възражения относно приложението на чл. 37, ал. 1, т. 2 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане на ценни книжа и допускане до търговия на

регулиран пазар и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2). Жалбоподателят твърди, че е изпълнил задълженията си като синдик на дружеството да представи на КФН и на регулирания пазар, на който са допуснати до търговия ценните книжа на дружеството, в законоустановения срок "годишния финансов отчет на дружеството към 31.12.2007 г." и че представеният "годишен финансов отчет отговаря на изискванията на чл. 37, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2". Посочва се отново, че предвид обявяването на дружеството в несъстоятелност, намират приложение нормите на чл. 37 от Наредба № 2, а не на чл. 31 и чл. 32 от Наредба № 2. Посочва се, че дружеството не разполага със средства за заплащане на регистриран одитор за извършването на заверка на годишния финансов отчет, и като доказателство е представено удостоверение № 1621/03.07.2008 г. от „Уникредит Булбанк“ АД, клон Враца, от което е видно че салдото по банковата сметка на „Преработващи технологии“ АД към 02.07.2008 г. е в размер на 6,60 лева.

Във връзка с така образуваното производство по оспорване на индивидуален административен акт по административен ред пред по-горестоящия орган, е необходимо да бъде отбелязано следното:

Разпоредбата на чл. 91, ал. 1 от АПК посочва, че в 7-дневен срок, а когато органът е колективен - в 14-дневен срок, от получаване на жалбата, административният орган може да преразгледа въпроса и да оттегли сам оспорения акт, да го измени или отмени, или да издаде съответния акт, ако е отказал издаването му, като уведоми за това заинтересуваните страни. Предвид цитираната разпоредба на чл. 91 от АПК, и след повторен преглед на наличната в КФН документация, Заместник - председателят на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, като орган, който е издал оспорвания административен акт и има правомощието да предприеме действията по чл. 91, ал. 1 от АПК, намира основания за изменение на издадения, а понастоящем и оспорван, индивидуален административен акт.

Във връзка с твърденията в жалбата за изпълнение на изискванията на Наредба № 2 от страна на синдика на дружеството посредством представяне на „годишен финансов отчет на дружеството към 31.12.2007 г.“ още на 17.01.2008 г. (пощенското клеймо на придружителното писмо към отчета е от 15.01.2008 г., а входящият номер на писмото в КФН е - вх. № РГ-05-371/2 от 17.01.2008 г.), следва да бъде упоменато, че така представеният отчет всъщност представлява *междинен финансов отчет на дружеството към 31.12.2007 г.*, както е посочено и на неговата заглавна страница, независимо от обстоятелството, че в придружителното към отчета писмо синдикът е именувал отчета като „*годишен финансов отчет*“. В този смисъл, в действителност това е отчетът на дружеството за четвърто тримесечие на 2007 г.

Наред с това и в подкрепа на горния извод и като не разглежда по същество подадената жалба, а само прави преглед на установените в хода на производството факти и обстоятелства, административният орган намира за необходимо да коментира твърдението в жалбата, че представеният в КФН „годишен финансов отчет отговаря на изискванията на чл. 37, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2“. Нормата на чл. 37, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2 посочва реквизитите на тримесечните уведомления за текущия етап на производството на дружества в ликвидация и несъстоятелност, в която разпоредба обаче не е включено задължение за представяне на какъвто и да е финансов отчет. Оттук следва, че самият жалбоподател третира подаденият финансов отчет като междинен финансов отчет, а не като годишен, тъй като основанието за представянето на годишен счетоводен баланс се намира в чл. 37, ал. 1, т. 2 от Наредба № 2. Факт е също така, че на същото основание - чл. 37, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2, синдикът на дружеството - г-жа Паралюзова, е представила междинен финансов отчет на дружеството за трето тримесечие на 2007 г. (вх. № РГ-05-00/13/10.10.2007 г.) и междинен финансов отчет на дружеството за първо тримесечие на 2008 г. (РГ-05-00/7/09.06.2008 г.). От изложеното може да бъде направен изводът, че действително представеният с писмо, вх. № РГ-05-371/2/17.01.2008 г., финансов отчет е за четвърто тримесечие, а не за отчетната 2007 г.

В тази връзка, административният орган, издал оспорвания акт, **неправилно** е възприел подаденият финансов отчет като годишен, вместо като междинен, какъвто всъщност се явява, най-вероятно поради неточността в придружителното писмо от синдика на дружеството. Това неправилно възприятие е залегнало в мотивите и обстоятелствената част на оспорваното решение (стр. 1, абзац 4, *in fine* - „... *от което следва, че представеният в КФН годишен финансов отчет за дейността не е съгласно изискванията на чл. 32, ал. 1 от Наредба № 2.*”). Оттук следва, че в КФН не е подаван нито годишен финансов отчет за 2007 г., нито годишен счетоводен баланс на дружеството за 2007 г.

Безспорно е, че „Преработващи технологии” АД, гр. Мизия притежава статут на публично дружество. Безспорно е също така, че ценните книжа на дружеството са допуснати до търговия на регулирания пазар в Република България - „Българска фондова борса - София” АД. Същото е със седалище в Република България, от което следва че Република България е изпращаща държава по отношение на „Преработващи технологии” АД, гр. Мизия. Безспорно е също така, че въз основа на така изложените аргументи „Преработващи технологии” АД се явява адресат на разпоредбите на Глава Шеста „а” от ЗППЦК, която урежда изискванията за разкриване на информация от страна на емитенти, за които Р България е изпращаща държава и чиито ценни книжа са допуснати до търговия на регулиран пазар. Регулираната информация, по смисъла на § 1, т. 41 от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, включва и периодичните отчети, които емитентът е длъжен да разкрива на КФН и на обществеността, а годишният финансов отчет за дейността е такъв вид периодичен отчет.

Наред с това следва да бъде отбелязано, че разпоредбите на ЗППЦК *не изключват* дружествата в производство по ликвидация и несъстоятелност, чиито ценни книжа са допуснати до търговия на регулиран пазар, от приложното поле на нормите, регламентиращи задълженията за разкриване на регулирана информация. Това фактическо положение напълно кореспондира и с релевантното европейско законодателство (Директива 2004/109/ЕС на Европейската Комисия и на Съвета от 15 Декември 2004 г.), което е в пълнота транспонирано в българското законодателство.

Като поддържа първоначално изложените си в оспорваното решение аргументи за неприемане на възраженията на синдика за приложение на чл. 37 от Наредба № 2, вместо тези по чл. 31 и чл. 32 от Наредба № 2, Заместник - председателят на КФН разглежда новите доказателства, а именно - представеното удостоверение от страна на посочената по-горе кредитна институция. От същото е видно, че публичното дружество разполага със сумата от 6,60 лева по открита на името на дружеството банкова сметка в посочената банка. Същевременно обаче, синдикът *не* декларира, че това е особената банкова сметка на дружеството в несъстоятелност и най-вече, че е единствената банкова сметка на дружеството. Наред с горното, след преглед на данните от счетоводния баланс, който е част от представения в КФН междинен финансов отчет към 31.03.2008 г., вх. № РГ-05-00/7/09.06.2008 г., е установено, че дружеството разполага с парични средства и парични еквиваленти в размер на 3 хил. лева. Видно от приложенията към финансовия отчет, финансовите активи на дружеството се състоят от пари и парични еквиваленти, както и от вземания от клиенти, в размер на 44 хил. лева. В отчета е посочено, че дружеството има вземания от свързани лица, вземания от предоставени аванси и други вземания в размер на 22 хил. лева. Тези обстоятелства поставят под съмнение твърдяното в жалбата от синдика относно невъзможността да бъдат предприети действия във връзка със заверката на годишния финансов отчет от регистриран одитор.

Административният орган отчита обстоятелството, че дружеството е обявено в несъстоятелност и синдикът няма право да разполага свободно със сумите по обособената банкова сметка. Средствата от нея могат да бъдат използвани само с разрешение на съда и то само за разходи по производството по несъстоятелност, съгласно чл. 722, ал. 1, т. 3 от Търговския закон (ТЗ) и чл. 723 от ТЗ. Предвид

обстоятелството, че заверката от регистриран одитор е свързана със сключване на договор и съответно с изплащането на възнаграждение, нужните разходи следва да бъдат предварително одобрени от съда. В тази връзка, административният орган поддържа становището си, обективизирано в оспорвания акт, че е необходимо синдикът да направи необходимите постъпки пред съда по несъстоятелността за подобен разход и при получаване на положително становище, да предприеме действия по ангажиране на регистриран одитор за заверката и впоследствие по представянето на заверения годишен финансов отчет в КФН.

Като има предвид изложеното по-горе относно липсата на представен в КФН годишен финансов отчет за дейността на „Преработващи технологии” АД, като отчита настоящото правно състояние на дружеството, което е в несъстоятелност и е недействащо предприятие, и като го съотнася с потенциалната му възможност да изпълни в пълнота разпоредбата на чл. 32, ал. 1, във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2, административният орган намира, че „Преработващи технологии” АД следва в определен срок от заверката на годишния финансов отчет за 2007 г. (след положителен отговор от страна на съда по несъстоятелността на искането на синдика за разход от особена банкова сметка на дружеството за извършване на независим финансов одит), да представи в КФН относимите към него компоненти от годишния финансов отчет за дейността по чл. 32 от Наредба № 2, както следва:

- заверен от регистриран одитор годишен финансов отчет по Закона за счетоводството и одиторски доклад (чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2);
- декларации от отговорните в рамките на емитента лица с посочване на трите им имена и функции, удостоверяващи, че доколкото им е известно финансовият отчет, съставен съгласно приложимите счетоводни стандарти, отразява вярно и честно информацията за активите и пасивите, финансовото състояние и печалбата или загубата на емитента (чл. 32, ал. 1, т. 6, б. „а” от Наредба № 2)
- годишни справки по образец, определен от заместник - председателя на КФН.

Предвид обстоятелството, че не са налице основания за оттегляне или за отмяна на оспорвания акт, но са налице предпоставки за изменение на оспорвания индивидуален административен акт, по реда на чл. 91, ал. 1 от АПК, на основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 91, ал. 1 от АПК и чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1, чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, Заместник-председателят на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”,

РЕШИ:

„Изменям Решение № 638-ПД/20.06.2008 г. на Заместник - председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, по следния начин:

„Задължавам „Преработващи технологии” АД (н.), в 7-дневен срок от извършването на заверката на годишния финансов отчет на дружеството за 2007 г. от регистриран одитор, да представи в КФН по реда на чл. 43, ал. 1 от Наредба № 2, а именно - чрез единната система за представяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН – E-Register, следните документи:

- **заверен от регистриран одитор годишен финансов отчет по Закона за счетоводството и одиторски доклад (чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2);**
- **декларации от отговорните в рамките на емитента лица с посочване на трите им имена и функции, удостоверяващи, че доколкото им е известно финансовият отчет, съставен съгласно приложимите счетоводни стандарти, отразява вярно и честно информацията за активите и пасивите, финансовото състояние и печалбата или загубата на емитента (чл. 32, ал. 1, т. 6, б. „а” от**

Наредба № 2)

- годишни справки по образец, определен от заместник - председателя на КФН.”

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 91, ал. 2 от АПК, решението подлежи на оспорване по реда на АПК.

По производството не са правени разноси.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ, РЪКОВОДЕЩ
УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

(Д. Ранкова)