

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 449-ИП
от 14 април 2008 г.

В Комисията за финансов надзор (КФН) е постъпило Уведомление по чл. 85, ал. 1 от Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници (Наредба № 38), вх. № РГ-03-146/9/14.03.2008 г., от ИП „Делтасток” АД, с което се информира КФН за откриване на офис в гр. Русе, ул. „Кирил Старцев” № 1, назначаване на лице по чл. 39, ал. 1, т. 2 от Наредба № 38 и лице за вътрешен контрол в новооткрития офис.

От фактическа страна се установи следното:

I. В приложение към посоченото Уведомление, ИП „Делтасток” АД прилага необходимите документи за вписване на Красимир Цолев като лице по чл. 39, ал. 1, т. 2 от Наредба № 38 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН).

Към Уведомлението по чл. 85, ал. 1 от Наредба № 38, ИП „Делтасток” АД прилага копие от трудов договор № 00079 от 01.02.2008 г., сключен с Красимир Цолев, от което е видно, че лицето е назначено като Регионален представител на новооткрития офис на ИП в гр. Русе. С писмо изх. № РГ-03-146/9 от 21.03.2008 г., КФН изиска от ИП „Делтасток” АД следните документи:

1. Длъжностно щатно разписание за офиса на ИП „Делтасток” АД в гр. Русе, одобрено от управителния орган на дружеството и документ удостоверяващ това обстоятелство.
2. Поименно длъжностно щатно разписание за офис на ИП „Делтасток” АД в гр. Русе, одобрено от управителния орган на дружеството и документ удостоверяващ това обстоятелство.
3. Длъжностна характеристика за длъжността „Регионален представител” в офиса на ИП „Делтасток” АД в гр. Русе.

В приложение към писмо, вх. № РГ-03-146/9 от 27.03.2008 г., ИП „Делтасток” АД изпраща гореописаните документи. От постъпилите документи е видно следното:

А) Според длъжностно щатно разписание за офиса на ИП в гр. Русе, одобрено на заседание на съвета на директорите (СД) с Протокол от 01.02.2008 г., дружеството открива една щатна бройка за Регионален представител на офиса и една за лице Вътрешен контрол.

Б) Според поименно длъжностно щатно разписание за офиса на ИП в гр. Русе, одобрено на заседание на СД с Протокол от 10.03.2008 г., дружеството назначава Красимир Цолев на позиция Регионален представител и Павлинка Вълчева на длъжност Вътрешен контрол.

В) Основните задължения за дейността Регионален представител в офис на ИП „Делтасток” АД са описани във втора точка от представената от ИП длъжностна характеристика и тя гласи следното:

- **точка 2.2:** „да сключва договори с клиенти, като представя на клиентите пълния набор от необходими документи и дава нужните пояснения за попълването им”;
- **точка 2.5:** „изисква от клиентите и съхранява информация за техните финансови възможности, инвестиционни цели, опит и готовност да рискуват”;

- **точка 2.6:** „изисква и съхранява цялата информация по Закона за мерките срещу изпиране на пари”;

Като допълнителни задължения са посочени:

- **точка 3.1:** „склучва договори с клиенти съгласно чл. 24, ал. 1 от Наредба № 38 на КФН, приема поръчки от клиенти и изисква всички данни, документи и декларации, регламентирани в Наредба № 38 и Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) ”;
- **точка 3.2:** „задължения възложени от прекия му ръководител или от ръководството на ИП „Делтасток” АД, свързани с работата му ”.

С оглед предмета на договора сключен между ИП „Делсток” АД и Кр. Цолев, може да се посочи следното:

Изпълнението на длъжността Регионален представител изпълва със съдържание функциите на лицето по чл. 39, ал. 1, т. 2 от Наредба № 38. Това лице има значителни права и задължения по действащата подзаконова уредба, свързани със сключване на договори, приемане на нареждания, снемане на самоличност на клиента, преценка на представени пълномощни, участие в инструктажи и др. Следователно сключването на трудов договор с предмет **„Регионален представител”** може да бъде възприет като съобразен с изискванията на Наредба № 38 и отговарящ на функциите на лице по чл. 39, ал. 1, т.2 от Наредба № 38.

II. От наличната в КФН информация е установено, че спрямо Красимир Цолев, вследствие на констатирани административни нарушения са съставени 3 акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и са издадени, и влезли в сила 3 наказателни постановления (НП), както следва:

1. При извършена документална проверка на ИП „Фактори” АД, гр. София, по Заповед № 197 от 06.10.2006 г. на заместник-председателя на КФН, във връзка с проверка по заповеди № 231/31.10.2006 г. и № 240/06.11.2006 г., е установено, че Красимир Цолев, в качеството си на лице по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници (Наредба № 1, отм. ДВ бр. 67 от 17.08.2007 г.), е:

1.1 Приел на 29.05.2006 г. поръчка от лице, което не би могло да бъде Мария Пеева, тъй като към този момент същата е била починала. Красимир Цолев, действайки от името на ИП „Фактори” АД, не е проверил самоличността на лицето, представило се за Мария Пеева към момента на подаване на поръчка № 21695, с което е нарушил разпоредбата на чл. 18, ал. 8 от Наредба № 1 (отм.).

От страна на ИП договорът за брокерски услуги с Мария Пеева от 29.04.2005 г. и поръчка № 21695 за продажба на 25 броя акции на „Индустириален Капитал Холдинг” АД са подписани от Красимир Цолев, в качеството му на лице по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1 (отм.) в ИП „Фактори” АД и лично от клиента Пеева. Към комплекта документи е приложен и разходен касов ордер от 31.05.2006 г., съгласно който Мария Пеева „лично” е получила дължимата по сделката сума.

Видно от писмо, вх. № 04-11-16/01.12.2006 г., от „Гражданска регистрация и административно обслужване”, Мария Пеева, ЕГН ххх е починала на 30.07.2005 г., т.е. 10 месеца преди подаване на поръчка № 21695 от 29.05.2006 г.

Съгласно разпоредбите на чл. 18, ал. 8 от Наредба № 1 (отм.), при приемане на поръчка лицето, което я приема съставя декларация, че е проверило самоличността на клиента. В нарушение на цитирания член, Красимир Цолев, на 29.05.2006 г., е приел поръчка № 21695, без да състави декларация, че е проверил самоличността на Мария Пеева.

За констатираното нарушение е издаден АУАН № Р-06-23/23.01.2007 г. По посочения АУАН в КФН не е постъпило писмено възражение в законоустановения срок по чл. 44, ал. 1, т. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във връзка с чл. 61, ал. 1 от Наредба №1 (отм.). Заместник-председателят на КФН, на основание чл. 221, ал. 1,

т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), издава НП № Р-10-106/19.04.2007 г., с което на Красимир Цолев е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лв. НП е влязло в сила на 03.05.2007 г.

1.2 Сключил на 11.04.2005 г. договор за брокерски услуги с Иванка Станчева, което не би могло да бъде Иванка Станчева, тъй като към този момент същата е била починала. Красимир Цолев е бил длъжен, но не е изискал Иванка Станчева лично да представи, както и да подпише всички необходими документи по чл. 12, чл. 13 и чл. 16 от Наредба № 1 (отм.). При описаната фактическа обстановка Красимир Цолев е бил длъжен да не сключи договора по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 1 с лицето представило се за Иванка Станчева.

Договорът за брокерски услуги от 11.04.2005 г. и поръчка № 13348/12.04.2005 г. за продажба на 25 броя акции на „Индустириален Капитал Холдинг” АД, са подписани от Красимир Цолев, в качеството му на лице по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1 (отм.) в ИП „Фактори” АД. Към комплекта документи е представено копие от разходен касов ордер от 22.04.2005 г., съгласно което Иванка Станчева лично е получила дължимата по сделката сума.

Видно от писмо, вх. № 04-11-16/01.12.2006 г., от „Гражданска регистрация и административно обслужване”, Иванка Станчева, ЕГН xxx, е починала на 22.12.2000 г., т.е. 4 г. и 4 м. преди сключване на горепосочения договор за брокерски услуги.

Съгласно разпоредбите на чл. 17, ал. 1, предложение първо от Наредба № 1 (отм.), ИП не може да сключи договора по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 1 (отм.), ако клиентът или негов пълномощник не е представил и не е подписал всички необходими документи по чл. 12, чл. 13 и чл. 16 от Наредба № 1 (отм.). В нарушение на цитирания член, Красимир Цолев, на 11.04.2005 г. е сключил договор с лице, което не би могло да бъде Иванка Станчева, без да бъдат представени лично или чрез пълномощник всички определени в Наредба № 1 (отм.) документи.

За констатираното нарушени е издаден АУАН № Р-06-22/23.01.2007 г. По посочения АУАН в КФН не е постъпило писмено възражение в законоустановения срок по чл. 44, ал. 1, т. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 61, ал. 1 от Наредба № 1 (отм.). Заместник-председателят на КФН, на основание чл. 221, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, издава НП № Р-10-107/19.04.2007 г., с което на Красимир Цолев е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лв. НП е влязло в сила на 03.05.2007 г.

1.3 Сключил на 11.04.2005 г. договор за брокерски услуги с лице, което не би могло да бъде Иванка Станчева, тъй като към момента същата е била починала. Красимир Цолев, действайки от името на ИП „Фактори” АД, не е проверил самоличността на лицето, представило се за Иванка Станчева, въпреки че е декларирал, че е сторил това и че Иванка Станчева се е подписала собственооръчно в негово присъствие.

Договорът за брокерски услуги и поръчка № 13348/12.04.2005 г. за продажба на 25 броя акции на „Индустириален Капитал Холдинг” АД са подписани от Красимир Цолев, в качеството му на лице по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1 (отм.) в ИП „Фактори” АД. Видно от писмо, вх. № 04-11-16/01.12.2006 г., от „Гражданска регистрация и административно обслужване”, Иванка Станчева, ЕГН xxx е починала на 22.12.2000 г., т.е. 4 г. и 4 м. преди сключване на горепосочения договор за брокерски услуги. Към комплекта документи е представено копие от разходен касов ордер от 22.04.2005 г., съгласно което Иванка Станчева „лично” е получила сумата по сделката.

Съгласно разпоредбата на чл. 12, ал. 2 от Наредба № 1 (отм.), клиентът на ИП подписва договор в присъствието на брокер или лице по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1 (отм.), след като бъде проверена самоличността му. Брокерът или лице по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1 (отм.) декларира дали са спазени изискванията на предходното изречение. В нарушение на цитирания член, Красимир Цолев, на 11.04.2005 г., е сключил договор с лице, което не би могло да бъде Иванка Станчева, без да е проверил

самоличността на лицето, въпреки че е декларирал, че е сторил това и е декларирал, че Иванка Станчева се е подписала собственоръчно в негово присъствие.

За констатираното нарушени е издаден АУАН № Р-06-21/23.01.2007 г. По посочения АУАН в КФН не е постъпило писмено възражение в законоустановения срок по чл. 44, ал. 1, т. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 61, ал. 1 от Наредба № 1 (отм.). Заместник-председателят на КФН, на основание чл. 221, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, издава НП № Р-10-108/19.04.2007 г., с което на Красимир Цолев е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лв. НП е влязло в сила на 03.05.2007 г.

Следва да бъде отбелязано, че на 06.12.2006 г. (в хода на документалната проверка от КФН), с Уведомление по чл. 56, ал. 1 от Наредба № 1 (отм.), вх. № РГ-03-160/7/06.12.2006г., в КФН е внесена заповед за едностранно прекратяване от страна на инвестиционния посредник на гражданските правоотношения с Красимир Христов Цолев, считано от 27.11.2006 г. Тези обстоятелства са вписани в регистъра, воден от КФН.

Във връзка с изложените до тук факти, от правна страна могат да се направят следните изводи:

С горните действия, за които са издадени наказателни постановления, Красимир Цолев е нарушил изискванията на чл. 12, ал. 2, чл. 17, ал. 1, изречение 1-во и чл. 18, ал. 8 от Наредба № 1 (отм.).

Идентификацията на клиента е основно задължение на лицата по чл. 21, ал. 1 от Наредба № 1 (отм.), а от 01.11.2007 г. на лицата по чл. 39, ал. 1 от Наредба № 38. При сключване на договор за сделки с ценни книжа (финансови инструменти), идентификацията на клиента е и първото действие, с което се свързва създаването на формалноправна връзка между посредника и клиента. Снемането на самоличност на клиента предхожда сключването на договор с него. Следователно, неснемането на самоличност на клиент и пренебрегването на това задължение от Кр. Цолев е довело до сключване на договори с лица, починали по-рано, и без съмнение е застрашило инвеститорския интерес.

Сключването на договора за сделки с ценни книжа се извършва между инвестиционния посредник, чрез специално упълномощени лица, и клиента, като в договора задължително трябва да има индивидуализация на страните. Самоличността на клиента следва да бъде проверена, като за това се събират нормативноустановени документи, т.е. с тяхното комплектоване се завършва фактическият състав по установяване на правни отношения между клиент и инвестиционен посредник. Изрично е въведена забрана в чл. 17, ал. 1 от Наредба № 1 (отм.) и в чл. 27 от Наредба № 38 за инвестиционния посредник да сключи договор с клиент, когато клиентът не е представил или не е подписал всички необходими документи, съдържащи се в цитираните наредби. Нарушаването на подобна забрана в много сериозна степен застрашава и уврежда интереса на инвеститорите, тъй като Красимир Цолев е извършил и може да извърши в бъдеще действия без знанието на отделни физически лица (клиенти), в разрез с тяхната воля.

Сключването на договор с клиент въпреки липсата на всички необходими документи, е било нарушение на чл. 17, ал. 1 от Наредба № 1 (отм.), но същият текст е пресъздаден и в чл. 27 от Наредба № 38, а неспазването на тази забранителна правна норма е дало и дава възможност на Красимир Цолев да извършва незаконосъобразни действия като вписва в договора волеизявления на лица, идентифицирани като други, които са починали години по-рано.

Съгласно изискването на Наредба № 1 (отм.) и сега действащата Наредба № 38 лицето, което приема поръчка (нареждане) за сделки с ценни книжа проверява самоличността на клиента. В описания по-горе случай Красимир Цолев (действайки в качеството на лице по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Наредба № 1-отм.) не е проверил самоличността на клиента, с което е застрашил сигурността на инвеститорите, тъй като принципите на идентификация на клиента са залегнали като основни в дейността на инвестиционните посредници. Формалният подход при проверка на самоличността на физическо лице, което

се представя за друго, е нарушение, което застрашава не само интереса на инвеститорите, но подкопава изцяло стабилността и общественото доверие в пазара на ценни книжа.

Издадените 3 наказателни постановления са за неспазване на едни от най-съществените правила, свързани с принципите за проверка на самоличност на клиента. Следователно с тяхното нарушение Кр. Цолев застрашава сигурността на инвеститорите и допускането на това лице отново да извършва действия като такова по чл. 39, ал.1, т. 2 от Наредба № 38 при друг инвестиционен посредник не би спомогнало за повишаване на сигурността на капиталовия пазар и поддържане на общественото доверие в него.

Нещо повече, в представена и подписана от Кр. Цолев декларация от 10.03.2008 г. е посочено, че „не са ми налагани административни наказания за извършено грубо нарушение или за системни нарушения на ЗППЦК и актовете по прилагането му за последните 3 години”. Съдържанието на тази декларация на Кр. Цолев не отговаря на истината, тъй като издадените и влезли в сила 3 наказателни постановления осъществяват хипотезата на системно нарушение, съгласно действащия към момента на влизане в сила на НП § 1, т. 17 от ДР на ЗППЦК. Разпоредбата на § 1, т. 40 от ДР на ЗПФИ напълно пресъздава определението за системно нарушение от ЗППЦК, т.е. и по двата правни режима извършените нарушения от Кр. Цолев се квалифицират като системни. Този факт в още по-сериозна степен затвърждава извода, че сключването на договори за брокерски услуги и приемането на нареждания на клиенти от Кр. Цолев няма да спомогне за завишаване на стабилността на капиталовия пазар.

Предвид гореизложеното, макар и формално Кр. Цолев да отговаря на изискванията на чл. 3, ал. 1, т. 1- 6 от Наредба № 7 за изискванията, на които трябва да отговарят физическите лица, които по договор непосредствено извършват сделки с ценни книжа и инвестиционни консултации относно ценни книжа, както и реда за придобиване и отнемане на правото да извършват такава дейност, отчитайки основните цели по чл. 1, ал. 2 от ЗПФИ и функциите на органите на КФН, считаме, че е неподходящо Красимир Цолев да извършва дейност като лице по чл. 39, ал.1, т. 2 от Наредба № 38.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 39, ал. 3 от Наредба № 38, във връзка с чл. 15, ал. 1, т. 15 от ЗКФН,

РЕШИХ:

- 1. ОТКАЗВАМ** вписване на Красимир Цолев в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗКФН като лице по чл. 39, ал. 1, т. 2 от Наредба № 38 при инвестиционен посредник „Делтасток” АД.
- 2. ИП „Делтасток” АД,** в тридневен срок от получаване на настоящото Решение, да прекрати трудовото правоотношение с Красимир Цолев и да представи доказателства за това.

Решението подлежи на обжалване по административен ред пред Комисията за финансов надзор в четиринадесетдневен срок от съобщаването му, на основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН.

Решението подлежи на обжалване по съдебен ред пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването му, на основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН.

**ЗАМ.-ПРЕДСЕДАТЕЛ, РЪКОВОДЕЩ
УПРАВЛЕНИЕ “НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

(Д. Ранкова)