

УТВЪРЖДАВАМ: /П/
СТОЯН МАВРОДИЕВ *Заличено на осн. Чл. 4 от ЗЗЛД*
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

ПРОТОКОЛ
за разглеждането, оценяването и класирането на офертите
на участниците в открита процедура по реда на чл. 72 във връзка с чл. 68 и сл. от ЗОП за
възлагане на обществена поръчка

На **07.01.2015 г.**, в 11.00 ч., в сградата на Комисията за финансов надзор (КФН), гр. София, ул. „Будапеща“ № 16, зала 3 на етаж -1, в изпълнение на Решение № 964-ОП/07.11.2014 г. на председателя на КФН за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор“, се събра на заседание, назначената със Заповед № 386/23.12.2014 г. на председателя на КФН, **комисия в състав:**

Председател: заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Членове:

1. заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД
2. заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД

Председателят и членовете на комисията се явиха в определения ден и час за провеждане на заседанието на комисията.

Видно от списъка с участниците и представените оферти, в деловодството на КФН са постъпили следните оферти:

1. Оферта вх. № 001/16.12.2014 г., 10.15 ч. от „Пътническа агенция Мираж“ ООД;
2. Оферта вх. № 002/17.12.2014 г., 13.00 ч. от „Травел Холидейс“ ООД;
3. Оферта вх. № 003/17.12.2014 г., 13.30 ч. от „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД;
4. Оферта вх. № 004/17.12.2014 г., 13.57 ч. от „Атлас Травелс“ ЕООД;
5. Оферта вх. № 005/17.12.2014 г., 14.45 ч. от „Клио Травел“ ООД.

В деня и часа, обявен за провеждане на заседанието на комисията, се яви представител на участника „Атлас Травелс“ ЕООД, който се вписа в списъка на лицата, присъстващи на заседанието по отваряне на офертите и представи пълномощно.

Комисията изчака до 11.10 ч. за закъснели лица, желаещи да присъстват на заседанието по отваряне на офертите, но други лица не се явиха на заседанието и комисията започна своята работа.

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл. 35, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и спазване на изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на КФН, както следва:

1. Оферта вх. № 001/16.12.2014 г. от „Пътническа агенция Мираж“ ООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“;
2. плик с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“;
3. плик с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс“ ЕООД да подпише плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“ и той го подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс“ ЕООД да подпише представените в плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи и той ги подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, които той съдържа и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ отговарят на приложения списък.

2. Оферта вх. № 002/17.12.2014 г. от „Травел Холидейс“ ООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Документи за подбор“;
2. плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“;
3. плик с надпис „Предлагана цена“.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Предлагана цена“. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс“ ЕООД да подпише плика с надпис „Предлагана цена“ и той го подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс“ ЕООД да подпише представените в плика с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи и той ги подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, които той съдържа и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Документи за подбор“ отговарят на приложения списък.

3. Оферта вх. № 003/17.12.2014 г. от „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“;
2. плик с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“;
3. плик с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс“ ЕООД да подпише плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена“ и той го подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс“ ЕООД да подпише представените в плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи и той ги подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“. Комисията оповести документите, които той съдържа и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор“ отговарят на приложения списък.

4. Оферта вх. № 004/17.12.2014 г. от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик 1 Документи за подбор Атлас Травелс ЕООД“;
2. плик с надпис „Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката Атлас Травелс ЕООД“;
3. плик с надпис „Плик 3 Предлагана цена Атлас Травелс ЕООД“.

✓ Председателят и членовете на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха плика с надпис „Плик 3 Предлагана цена Атлас Травелс ЕООД“.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик 2 Предложение за изпълнение на поръчката Атлас Травелс ЕООД“ като председателят и членовете на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП подписаха представените в него документи.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик 1 Документи за подбор Атлас Травелс ЕООД”. Комисията оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. В списъка е посочено, че се съдържат декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП и декларация по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП, като такива не са приложени, което е обяснимо предвид факта, че е представена декларация съгласно която участникът при изпълнение на поръчката няма да ползва подизпълнители.

Комисията констатира, че в плика с надпис „Плик 1 Документи за подбор Атлас Травелс ЕООД” освен документите, посочени в списъка (с изключение на посочените две декларации) са представени заверени копия на:

1. Решение № 1/02.07.1999 г. на съда за регистриране на участника;
2. Решение № 2/08.05.2001 г. на съда за вписване на промени;
3. Удостоверение от Агенцията по вписванията;
4. Застрахователна полица и сертификат за застраховка „Отговорност на туроператора”.

5. Оферта вх. № 005/17.12.2014 г. от „Клио Травел” ООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа два плика и документи, както следва:

1. документи;
2. плик с надпис „Плик № 2”;
3. плик с надпис „Плик № 3”.

Офертата на „Клио Травел” ООД не съдържа три отделни запечатани плика.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Плик № 3”. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс” ЕООД да подпише плика с надпис „Плик № 3” и той го подписа.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 2”, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи. След това комисията предложи на представителя на „Атлас Травелс” ЕООД да подпише представените в плика с надпис „Плик № 2” документи и той ги подписа.

✓ Комисията оповести документите, поставени в плика с офертата и са съответно извън двата плика – плик с надпис „Плик № 2” и плик с надпис „Плик № 3” и провери съответствието на тези документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи отговарят на приложения списък.

С горните действия публичната част от заседанието на комисията приключи.

С оглед направените при отварянето на офертата на „Клио Травел” ООД констатации, че офертата не съдържа три отделни запечатани плика, **комисията на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, предлага участника „Клио Травел” ООД за отстраняване.**

Съгласно препращащата разпоредба на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП. С подаване на оферта, която не съдържа три отделни запечатани плика участникът „Клио Травел” ООД не е осигурил спазването на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

На 08.01.2015 г. в 11.00 ч. комисията в горепосочения състав се събра на заседание и на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП продължи своята работа с разглеждане на документите в плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и за установяване на евентуална липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

Резултатите от тези действия на комисията са отразени в следващата таблица:

ТАБЛИЦА
за разглеждане на документите в плик № 1

ДОКУМЕНТИ И КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР	УЧАСТНИЦИ			
	„Пътническа агенция Мираж” ООД	„Травел Холидейс” ООД	„Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД	„Атлас Травелс” ЕООД
1.1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата	Да	Да	Да	Да
1.2. Представяне на участника, което включва:				
1.2.1. посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата – <i>представя се съгласно Приложение № 1.</i>	Да	Да	Да	Да
Нотариално заверено пълномощно, когато някои от документите в нея не са подписани от лицето/лицата, представляващи участника съгласно търговската му регистрация.
1.2.2. декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, 2, 2а (предложение първо), 4 и 5 и ал. 5 от ЗОП – <i>представя се съгласно Приложение № 2.</i>	Да Констатациите са посочени по- долу	Да	Да	Да Констатациите са посочени по- долу
1.3. При участници обединения – заверено копие на договора за обединение, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението – и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият.
1.4. Гаранция за участие – 750 лева, 120 календарни дни, считано от крайния срок за получаване на офертите	Да Парична сума (отговаря по размер)	Да Парична сума (отговаря по размер)	Да Парична сума (отговаря по размер)	Да Банкова гаранция (отговаря по размер и срок)
1.5. Доказателства за техническите възможности и квалификация:				
1.5.1. Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с доказателства за извършените услуги. <i>Списъкът се представя съгласно Приложение № 4.</i> <u>Минимални изисквания:</u> Участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, най-малко 3 (три) услуги за осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници.	Да	Да	Да	Да
1.5.2. Декларация за техническото оборудване, с което разполага участникът за	Да	Да	Да	Да

изпълнение на обществената поръчка <u>Минимални изисквания:</u> Участникът следва да разполага с минимум 2 /две/ резервационни станции (терминали) за резервиране и/или издаване на самолетни билети и с минимум две мобилни телефонни линии.		Констатациите са посочени по-долу		
1.5.3. Списък на лицата, отговарящи за изпълнението на услугата, предмет на обществената поръчка. <i>Списъкът се представя съгласно Приложение № 5.</i> <u>Минимални изисквания:</u> Участникът трябва да разполага с минимум две лица, извършващи резервации и продажби на самолетни билети, всяко от които да отговаря на следните изисквания: - да притежава сертификат, удостоверяващ IATA (International Air Transport Association) квалификация (за агент по продажбите на самолетни билети); - да има минимум едногодишен опит (от последните три години) като агент по продажба на самолетни билети.	Да	Да Констатациите са посочени по-долу	Да	Да
1.5.4. Заверени копия на сертификати или други документи (валидни за 2014/2015 г.) за членство или акредитация в IATA и за оторизация за работа в системите BSP и AMADEUS и/или да използват други подобни резервационни системи <u>Минимални изисквания:</u> Участниците следва да имат сертификати или други документи (валидни за 2014/2015 г.) за членство или акредитация в IATA и за оторизация за работа в системите BSP и AMADEUS и/или да използват други подобни резервационни системи.	Констатациите са посочени по-долу	Констатациите са посочени по-долу	Констатациите са посочени по-долу	Констатациите са посочени по-долу
1.5.5. Кратко изложение за дейността на участника, опита му в областта на поръчката – продажба на самолетни билети. <u>Минимални изисквания:</u> опит не по-малък от 3 (три) години в областта на продажба на самолетни билети.	Да	Да	Да	Да
1.5.6. Декларация, съдържаща списък на сключените договори за работа с представените в България авиокомпании	Да	Да	Да	Да
1.5.7. Декларация, че участникът има възможност и готовност за покриване на всички заявени от КФН дестинации в чужбина <u>Минимално изискване:</u> Участникът трябва да има възможност и готовност за покриване на всички заявени от КФН дестинации в чужбина.	Да	Да	Да	Да
1.5.8. Декларация, че участникът има представителство на територията на гр. София с осигурена възможност за приемане на заявки по всяко време на денонощието и изпълнение на заявки, включително и при извънредни обстоятелства, както и в почивни и празнични дни <u>Минимално изискване:</u> Участникът трябва да има представителство на територията на гр. София с осигурена възможност за приемане на заявки по всяко време на денонощието и изпълнение на заявки, включително и при извънредни обстоятелства, както и в почивни и празнични дни.	Да	Да	Да	Да

1.5.9. Заверено копие на документ за регистрация по Закона за туризма - като туроператор или туристически агент <u>Минимално изискване:</u> Участникът трябва да притежава документ за регистрация по Закона за туризма - като туроператор или туристически агент, заверено копие, от който представя към офертата.	Да	Да	Да	Да
1.6. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник или кандидат в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП – <i>представя се съгласно Приложение № 6</i>	Да	Да	Да	Да
1.7. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители – <i>представя се съгласно Приложение № 7</i>	Да Няма да ползва подизпълнители	Да Няма да ползва подизпълнители	Да Няма да ползва подизпълнители	Да Няма да ползва подизпълнители
1.8. Декларация по чл. 55, ал. 5 от ЗОП за съгласие за участие като подизпълнител – <i>представя се съгласно Приложение № 8</i> . За всеки от предложените подизпълнители се представя такава декларация, която се подписва и подпечатва от лицето/лицата, които представляват съответния подизпълнител или от лице с нотариално заверено пълномощно (във втория случай се представя и пълномощното).
1.9. Декларация по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП – <i>представя се съгласно Приложение № 9</i> . За всеки от предложените подизпълнители се представя такава декларация, която се подписва от лицата, които представляват съответния подизпълнител.	Представена е декларацията, като са отразени обстоятелства за участника	Представена е декларацията, като са отразени обстоятелства за участника
1.10. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договор – <i>представя се съгласно Приложение № 10</i> .	Да	Да	Да	Да
1.11. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС – <i>представя се съгласно Приложение № 11</i> .	Да	Да	Да	Да

С оглед извършените до момента действия комисията направи следните констатации:

1. Оферта вх. № 001/16.12.2014 г. от „Пътническа агенция Мираж” ООД

В представената към офертата декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП не се съдържа частта, касаеща информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените в декларацията обстоятелства и компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя. В образеца на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, представляваща Приложение № 2 към документацията за участие в процедурата, в съответствие с чл. 47, ал. 9 от ЗОП изрично е предвидено да се посочи информацията, описана в предходното изречение.

Представено е заверено копие на договор № 12/2013 с „Амадеус България” ЕООД, към което не са приложени Приложение I и Приложение II, които са неразделна част от договора.

С оглед на горното е необходимо участникът да представи:

1. декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП при спазване на Приложение № 2 към документацията за участие, като в същата включи и информацията относно публичните регистри, в които се съдържат посочените в декларацията обстоятелства и компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя;

2. заверени копия на Приложение I и Приложение II към договор № 12/2013 с „Амадеус България” ЕООД, които са неразделна част от договора.

Комисията не констатира други несъответствия с критериите за подбор или липса на документи в представените от участника в плик № 1.

2. Оферта вх. № 002/17.12.2014 г. от „Травел Холидейс” ООД

Представен е списък на лицата, отговарящи за изпълнението на услугата, като в графа „професионален опит” е посочена само продължителността му, като липсва описание на професионалния опит. От представените към списъка доказателства – трудови договори и удостоверения за преминати курсове също не може да се направи извод дали лицата, посочени в списъка, отговарят на изискването да имат минимум едногодишен опит (от последните три години) като агент по продажба на самолетни билети.

В представената декларация за наличното техническо оборудване за осигуряване на изпълнение на обществената поръчка са посочени офисите на участника и оборудването им, като са посочени брой телефони, като не става ясно това стационарни или мобилни телефонни линии са.

Представено е заверено копие на договор № 403/2013 с „Амадеус България” ЕООД, към който не е приложено Приложение II, което е неразделна част от договора.

С оглед на горното е необходимо участникът да представи:

1. списък на лицата, отговарящи за изпълнението на услугата, който да съдържа и описание на професионалния опит на лицата с оглед удостоверяване на изискването всяко от лицата да има минимум едногодишен опит (от последните три години) като агент по продажба на самолетни билети;

2. декларация за наличното техническо оборудване, в която да се уточни със стационарни или мобилни телефонни линии разполага участникът;

3. заверено копие на Приложение II към договор № 403/2013 с „Амадеус България” ЕООД, което е неразделна част от договора.

Комисията не констатира други несъответствия с критериите за подбор или липса на документи в представените от участника в плик № 1.

3. Оферта вх. № 003/17.12.2014 г. от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

Представено е заверено копие на договор № 47/2013 с „Амадеус България” ЕООД, към което не са приложени Приложение I и Приложение II, които са неразделна част от договора.

С оглед на горното е необходимо участникът да представи заверени копия на Приложение I и Приложение II към договор № 47/2013 с „Амадеус България” ЕООД, които са неразделна част от договора.

Комисията не констатира други несъответствия с критериите за подбор или липса на документи в представените от участника в плик № 1.

4. Оферта вх. № 004/17.12.2014 г. от „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД

В представената към офертата декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП не е попълнена частта, касаеща информацията относно компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя. В образеца на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, представляваща Приложение № 2

към документацията за участие в процедурата, в съответствие с чл. 47, ал. 9 от ЗОП изрично е предвидено да се посочи информацията, описана в предходното изречение.

Представено е заверено копие на договор № 114/2013 с „Амадеус България” ЕООД, към който не е приложено Приложение II, което е неразделна част от договора.

С оглед на горното е необходимо участникът да представи:

1. декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП при спазване на Приложение № 2 към документацията за участие, като в същата включи и информацията относно компетентния орган, който съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, е длъжен да предоставя информация за тези обстоятелства служебно на възложителя;

2. заверено копие на Приложение II към договор № 114/2013 с „Амадеус България” ЕООД, което е неразделна част от договора.

С оглед горните констатации по представените от участниците документи в плик № 1, на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП, участниците представят на комисията за провеждане на процедурата съответните документи в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол.

На **20.01.2015 г.** в 11.00 ч., в сградата на КФН, се събра на заседание комисията в горепосочения състав.

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ ОТНОСНО СЪОТВЕТСТВИЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

Комисията констатира, че в отговор на изпратения на 12.01.2015 г. протокол № 1 от работата на комисията в деловодството на КФН, са постъпили както следва:

1. Запечатан плик от „Травел Холидейс” ООД, вх. № 001/14.01.2015 г., 10.20 ч.;
2. Запечатан плик от „Пътническа агенция Мираж” ООД, вх. № 002/14.01.2015 г., 14.00 ч.;
3. Запечатан плик от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД, вх. № 003/14.01.2015 г., 12.35 ч.;
4. Запечатан плик от „Атлас Травелс” ЕООД, вх. № 004/16.01.2015 г., 14.55 ч.

Комисията пристъпи към отваряне на постъпилите пликове с допълнително представените документи.

1. Плик от „Пътническа агенция Мираж” ООД

Комисията констатира, че участникът „Пътническа агенция Мираж” ООД е представил, в определения срок плик вх. № 002/14.01.2015 г. с надпис „Допълнително представяне на документи по обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят на комисията отвори постъпилния плик и комисията установи, че в него участникът е представил:

1. Придружително писмо;
2. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП;
3. Заверени копия на абонаментен договор № 12/2013 с „Амадеус България” ООД и Приложение I и Приложение II към договора.

Комисията констатира, че участникът е представил документите, посочени в протокол № 1 от работата на комисията.

С оглед извършеното разглеждане на допълнително представените документи и документите в плик № 1, комисията констатира, че участникът „Пътническа агенция Мираж” ООД отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. Плик от „Травел Холидейс” ООД

Комисията констатира, че участникът „Травел Холидейс” ООД е представил, в определения срок плик вх. № 001/14.01.2015 г. с надпис „Допълнително представяне на документи по обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят на комисията отвори постъпилния плик и комисията установи, че в него участникът е представил:

1. Списък на лицата, отговарящи за изпълнението на услугата;
2. Декларация за наличното техническо оборудване;
3. Заверено копие на Приложение II към договор № 403/2013 с „Амадеус България” ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е представил документите, посочени в протокол № 1 от работата на комисията.

С оглед извършеното разглеждане на допълнително представените документи и документите в плик № 1, комисията констатира, че участникът „Травел Холидейс” ООД отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

3. Плик от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД е представил, в определения срок плик вх. № 003/14.01.2015 г. с надпис „Допълнително представяне на документи по обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят на комисията отвори постъпилия плик и комисията установи, че в него участникът е представил заверени копия на Приложение I и Приложение II към договор № 47/2013 с „Амадеус България” ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е представил документите, посочени в протокол № 1 от работата на комисията.

С оглед извършеното разглеждане на допълнително представените документи и документите в плик № 1, комисията констатира, че участникът „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. Плик от „Атлас Травелс” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Атлас Травелс” ЕООД е представил, в определения срок плик вх. № 004/14.01.2015 г. с надпис „Допълнително представяне на документи по обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят на комисията отвори постъпилия плик и комисията установи, че в него участникът е представил:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП;
2. Заверено копие на Приложение II към договора № 114/2013 с „Амадеус България” ЕООД.

Комисията констатира, че участникът е представил документите, посочени в протокол № 1 от работата на комисията.

С оглед извършеното разглеждане на допълнително представените документи и документите в плик № 1, комисията констатира, че участникът „Атлас Травелс” ЕООД отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 2

На основание чл. 68, ал. 10, изречение второ от ЗОП комисията продължи своята работа с разглеждане на документите в плик № 2 на участниците в процедурата.

При разглеждане на документите в плик № 2, комисията констатира следното:

1. Оферта вх. № 001/16.12.2014 г. от „Пътническа агенция Мираж” ООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано техническо предложение и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП. В декларацията участникът посочва, че конфиденциален характер представлява следната част от офертата:

1. Приложенията в документацията заверени копия на договори;
2. Приложенията в документацията извлечения от BSP.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 12 към документацията за участие.

Участникът предлага в техническото предложение голям брой преференции и облекчени условия при изпълнението на обществената поръчка.

2. Оферта вх. № 002/17.12.2014 г. от „Травел Холидейс” ООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано техническо предложение.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 12 към документацията за участие.

Участникът предлага в техническото предложение преференции и облекчени условия при изпълнението на обществената поръчка описани съвсем кратко.

3. Оферта вх. № 003/17.12.2014 г. от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано техническо предложение.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 12 към документацията за участие.

Участникът предлага в техническото предложение голям брой преференции и облекчени условия при изпълнението на обществената поръчка, описани подробно в техническото му предложение.

4. Оферта вх. № 004/17.12.2014 г. от „Атлас Травелс” ЕООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката Атлас Травелс ЕООД” попълнено и подписано техническо предложение.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 12 към документацията за участие.

Участникът предлага в техническото предложение голям брой преференции и облекчени условия при изпълнението на обществената поръчка.

С оглед извършените до момента действия комисията допуска до по-нататъшно участие офертите на „Пътническа агенция Мираж” ООД, „Травел Холидейс” ООД, „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД и „Атлас Травелс” ЕООД.

Комисията реши, заседанието по отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници да се проведе на 28.01.2015 г. от 11.00 часа, за което на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП е публикувано съобщение на профила на купувача на КФН в раздела, касаещ настоящата обществена поръчка.

На **28.01.2015 г.**, в 11.00 ч., в сградата на КФН се събра комисията за провеждане на процедурата за провеждане на заседанието по отваряне на ценовите оферти.

На заседанието на комисията присъства упълномощен представител на „Атлас Травелс” ЕООД, видно от приложените към настоящия протокол списък и заверено копие на пълномощно.

Комисията изчака до 11.10 ч. за закъснели лица, желаещи да присъстват на заседанието по отваряне на ценовите оферти, но други лица не се явиха на заседанието и комисията започна своята работа.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите оферти, както следва:

1. Ценова оферта от „Пътническа агенция Мираж” ООД

Комисията показва на присъстващите лица, че пликът с предлаганите цени от „Пътническа агенция Мираж” ООД е с ненарушена цялост и съдържа подписите, положени върху него на заседанието, проведено на 07.01.2015 г.

След това комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта на „Пътническа агенция Мираж” ООД.

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 13.

Един от членовете на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага:

- Такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице – 5 лева;
- Освобождаване (в процент) от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването – 90 %.

Участникът, в ценовото си предложение, предлага преференции и облекчени условия при изпълнението на обществената поръчка.

Присъстващият представител на „Атлас Травелс” ЕООД и членовете на комисията подписаха ценовото предложение на „Пътническа агенция Мираж” ООД.

2. Ценова оферта от „Травел Холидейс” ООД

Комисията показва на присъстващите лица, че пликът с предлаганите цени от „Травел Холидейс” ООД е с ненарушена цялост и съдържа подписите, положени върху него на заседанието, проведено на 07.01.2015 г.

След това комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта на „Травел Холидейс” ООД.

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 13.

Един от членовете на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага:

- Такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице – 1 лв.;
- Освобождаване (в процент) от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването – 95 %.

Участникът, в ценовото си предложение, не предлага преференции и облекчени условия при изпълнението на обществената поръчка.

Присъстващият представител на „Атлас Травелс” ЕООД и членовете на комисията подписаха ценовото предложение на „Травел Холидейс” ООД.

3. Ценова оферта от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

Комисията показа на присъстващите лица, че пликът с предлаганите цени от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД е с ненарушена цялост и съдържа подписите, положени върху него на заседанието, проведено на 07.01.2015 г.

След това комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта на „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД.

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 13.

Един от членовете на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага:

- Такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице – 0 лв.;
- Освобождаване (в процент) от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването – 100 %.

Участникът, в ценовото си предложение, предлага преференции и облекчени условия при изпълнението на обществената поръчка.

Присъстващият представител на „Атлас Травелс” ЕООД и членовете на комисията подписаха ценовото предложение на „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД.

4. Ценова оферта от „Атлас Травелс” ЕООД

Комисията показа на присъстващите лица, че пликът с предлаганите цени от „Атлас Травелс” ЕООД е с ненарушена цялост и съдържа подписите, положени върху него на заседанието, проведено на 07.01.2015 г.

След това комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта на „Атлас Травелс” ЕООД.

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик 3 Предлагана цена Атлас Травелс ЕООД” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 13.

Един от членовете на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага:

- Такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице – 0 лв.;
- Освобождаване (в процент) от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването – 100%.

Участникът в ценовото си предложение предлага преференции и облекчени условия при изпълнението на обществената поръчка.

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на „Атлас Травелс” ЕООД.

Пликът с надпис „Плик 3”, представен към офертата на „Клио Травел” ООД, не беше отворен.

На 04.02.2015 г., в 9.30 ч., в сградата на КФН се събра комисията за провеждане на процедурата.

Комисията продължи своята работа с проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 3.

Комисията извърши проверка по следната формула:

$$[(X-Y):X]*100= \dots\dots \% ,$$

където

„X” е средната стойност по съответния показател, която се получава от сбора на предложенията на останалите участници, разделен на броя на останалите участници,

„Y” е предложението на участника, чието предложение се преценява.

№	Показатели	Предложения на участниците с цифрово изражение и изчисления за наличие на основания по чл. 70, ал. 1 от ЗОП			
		„Пътническа агенция Мираж” ООД	„Травел Холидейс” ООД	„Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД	„Атлас Травелс” ЕООД
1.	Такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице	<p>5 лв.</p> <p>Направеното от участника предложение е най-високо, т.е. същото не се явява по-благоприятно от другите предложения.</p>	<p>1 лв.</p> <p>$X = (5+0+0):3 = 1,67$</p> <p>$[(1,67-1):1,67] * 100 = 40,12\%$</p>	<p>0 лв.</p> <p>$X = (5+1+0):3 = 2$</p> <p>$[(2-0):2] * 100 = 100\%$</p>	<p>0 лв.</p> <p>$X = (5+1+0):3 = 2$</p> <p>$[(2-0):2] * 100 = 100\%$</p>
2.	Освобождаване (в процент) от дължимите по тарифни условия доплащания при смяна на датите на пътуването	<p>90 %</p> <p>Направеното от участника предложение е най-неизгодно, т.е. същото не се явява по-благоприятно от другите предложения.</p>	<p>95 %</p> <p>$X = (90+100+100):3 = 96,67$</p> <p>Направеното от участника предложение не е по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.</p>	<p>100 %</p> <p>$X = (90+95+100):3 = 95$</p> <p>$[(95-100):95] * 100 = 5,26\%$</p>	<p>100 %</p> <p>$X = 90+95+100):3 = 95$</p> <p>$[(95-100):95] * 100 = 5,26\%$</p>

След извършената проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 за предложенията в плик № 3, се установи следното:

В офертата на „Травел Холидейс” ООД, предложената такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице, е с 40,12 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното, комисията ще изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на посоченото предложение.

В офертата на „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД, предложената такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице, е със 100 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното, комисията ще изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на посоченото предложение.

В офертата на „Атлас Травелс” ЕООД, предложената такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице, е със 100 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Посоченото предложение попада в хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП за наличие на предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед горното, комисията ще изиска подробна писмена обосновка от участника за начина на образуване на посоченото предложение.

Комисията реши да изпрати писма от името на председателя на комисията, с които на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да изиска подробна писмена обосновка от „Травел Холидейс” ООД,

„Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД и „Атлас Травелс” ЕООД за начина на образуване на предложенията, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка. Комисията определя срок за предоставяне на писмените обосновки пет работни дни от получаването на писмата с исканията за обосновки.

На **12.02.2015 г.**, в 11.00 ч., в сградата на КФН се събра на заседание комисията за провеждане на процедурата.

Комисията констатира, че в отговор на изпратените писма за представяне на писмени обосновки в деловодството на КФН, са постъпили, както следва:

1. Запечатан плик от „Травел Холидейс” ООД, вх. № 001/06.02.2015 г., 10,36 ч.;
2. Запечатан плик от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД, вх. № 002/06.02.2015 г., 14,37 ч.;
3. Запечатан плик от „Атлас Травелс” ЕООД, вх. № 003/06.02.2015 г., 15,15 ч.

1. Плик от „Травел Холидейс” ООД

Комисията констатира, че участникът „Травел Холидейс” ООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 001/06.02.2015 г., с надпис „Обосновка на предложена цена за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил писмена обосновка по показателя такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице.

2. Плик от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 002/06.02.2015 г., с надпис „Допълнителни документи за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил писмена обосновка по показателя такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице.

3. Плик от „Атлас Травелс” ЕООД

Комисията констатира, че участникът „Атлас Травелс” ЕООД е представил в рамките на определения му срок плик вх. № 003/06.02.2015 г., с надпис „Оферта за участие в процедура с предмет: „Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор”.

Председателят отвори плика и комисията констатира, че в него участникът е представил писмена обосновка по показателя такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице.

Комисията продължи своята работа със запознаване и разглеждане на постъпилите обосновки, изискани от комисията на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

1. Обосновка от „Травел Холидейс” ООД

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от „Травел Холидейс” ООД, в която участникът дава обосновка по показателя такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице.

В обосновката си участникът се позовава на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия за участника, като излага и съответни аргументи.

В обосновката се посочва, че „Травел Холидейс” ООД е туроператор с дългогодишен опит, който работи с клиенти не само в България, но и в чужбина.

Участникът посочва, че работи и с големи корпоративни клиенти, което увеличава съществено оборотите му с авиокомпаниите, а в следствие на това същите им предоставят преференциални условия и цени.

Посочено е още, че участникът си е създал положителен имидж в отношенията с авиокомпаниите. В дейността му е въведен туристически софтуер, който обхваща цялостната дейност на компанията, позволява да се упражнява пълен контрол и свежда броя на грешките почти до 0. Участникът е посочил, че това, от своя страна, значително увеличава ефективността и резултатите от дейността и намалява разходите.

В обосновката се набляга и на професионалния опит на служителите на участника и бързината, с която могат да се намерят най-добрите предложения за едно пътуване, да се направи резервация и да се издаде билет.

Участникът гарантира, че предлаганата такса обслужване за самолетна резервация е реална и гарантира качествено изпълнение на обществената поръчка.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията приема за обективни, посочените в нея обстоятелства, свързани с въвеждане в дейността на участника на туристически софтуер, който обхваща цялостната му дейност, позволява да се упражнява пълен контрол и свежда броя на грешките почти до 0. В обосновката е посочено, конкретно как тези обстоятелства влияят на предложението на участника. Участникът е посочил, че чрез въвеждането на туристически софтуер значително се увеличава ефективността и резултатите от дейността и се намаляват разходите. Минимизирането на разходите за изпълнение на поръчката води до икономичност при изпълнението ѝ.

2. Обосновка от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД, в която участникът дава обосновка по показателя такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице.

Участникът посочва, че ценовото му предложение е изготвено върху стратегия, базирана на чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката.

В обосновката се посочва, че офериранияте стойности по показателите за оценка са формирани на базата на оценка на техническите предпоставки за изпълнение на поръчката и при отчитане на описани в обосновката фактори. Набляга се на съществуващата техническа обезпеченост на участника, дългогодишния опит в изпълнението на обществени поръчки, високата професионална квалификация и опит на служителите, специални цени и договорености с авиопревозвачите.

В обосновката се изтъква и наличието на двустранни и тристранни договори с авиокомпаниите на българския пазар с предоставени преференциални условия. Участникът има и сключени договори с основните резервационни системи в България.

С посоченото дотук участникът обосновава наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка се обосновава с внедряването през последните години на „най-новите и актуални” технологични решения, оптимизирането на договореностите с различни доставчици на туристически услуги. Посочени са обстоятелствата, които водят до минимизиране на разходите на участника, свързани с обслужващия персонал.

В обосновката се твърди, че ценовото предложение е съобразено изцяло с възможностите на дружеството. Набляга се на сключените договори, които позволяват на участника да реализира определени обороти, в следствие на което получава комисиони, по-гъвкави условия и бонусни билети.

Участникът посочва, че благоприятните условия, с които разполага, му дават възможност да работи с минимални разходи, респективно с по-високи отстъпки.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, комисията приема с единодушие писмената обосновка, в която се съдържат обективни обстоятелства свързани с икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията приема за обективни, че в обосновката подробно е описано как е изготвено ценовото предложение по показателя такса обслужване при направена самолетна резервация за едно

лице. Комисията приема за обективни, посочените в обосновката обстоятелства, свързани с минимизиране на разходите на участника за обслужващ персонал. Минимизирането на разходите за изпълнение на поръчката води до икономичност при изпълнението ѝ.

3. Обосновка от „Атлас Травелс” ЕООД

Комисията се запозна, разгледа и обсъди представената писмена обосновка от „Атлас Травелс” ЕООД, в която участникът дава обосновка по показателя такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице.

Участникът посочва, че има повече от петнадесет години професионален опит в обслужването на корпоративни клиенти и изпълнението на корпоративни договори в областта на туристическите, туроператорските и турагентските услуги, както и в продажбата на самолетни билети и съпътстващите ги услуги.

Т. 1 от обосновката е със заглавие „Оригиналното решение за изпълнението на обществената поръчка и предложеното от „Атлас Травелс” ЕООД техническо решение”. Участникът прави опит да обоснове предложенията си като възпроизвежда текстовете на чл. 70, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП. Участникът се позовава на направен задълбочен анализ на предвидените дейности и предмет на поръчката.

Изтъква се, че на база положителния натрупан опит в продажбите и обслужването на корпоративни клиенти участникът е установил, че съвременните средства за комуникация, възможностите за прилагане на актуалните технически постижения в областта на продажбите и резервациите на самолетни билети, и не на последно място опитът на служителите позволяват цените и условията за продажба на самолетни билети да бъдат оптимизирани.

Участникът квалифицира като изключително благоприятни допълнителните условия за постигане на висока доходност / оптимална печалба човешките ресурси и техническите ресурси.

Участникът набляга и върху продукт „Виртуален офис”, представляващ гореща линия за приемане на поръчки 24 ч. в денонощието.

Т. 2 от обосновката е със заглавие „Наличието на изключително благоприятни условия за участника”, като под такива условия участникът има предвид отново дългогодишния си опит и тясната специализация в сферата на корпоративните пътувания и организация на групови пътувания, вкл. самолетни билети. Според участника натрупаният опит в комбинация с техническите ресурси и използването на съвременни технологични решения създават изключително благоприятни условия за участника.

Т. 3 от обосновката е със заглавие „Икономичност и опит на изпълнителя при изпълнението на обществената поръчка”. Участникът посочва за последната година и половина колко сключени договори има и с какви лица, което било довело до внедряване на най-новите и актуални технологични решения. Участникът посочва, че през последните три месеца на 2014 г. е постигнал нови, по-атрактивни специални цени с авиопревозвачи и гарантира на възложителя още по-атрактивни ценови условия в сравнение с 2013 г. и 2014 г. Участникът посочва, че е внедрил успешно система за управление на качеството.

Т. 4 от обосновката е със заглавие „Специални цени и договорености с авиопревозвачите” и в нея е поместена таблица, в която са посочени авиопревозвачи, с които участникът твърди, че има специални условия.

Т. 4 (пета подред точка) от обосновката е със заглавие „Получаване на европейско финансиране”. В нея участникът посочва по коя оперативна програма има успешно изпълнен проект. Изтъква се, че целта на проекта е повишаване на конкурентоспособността на дружеството, покриване на международен стандарт по сигурността на информацията, както и за закупуване на софтуер. Посочено е, че покриването на този международен стандарт ще повиши ефективността от дейността на дружеството и нивото на доходност от всяка конкретна дейност, но каква точно дейност не е уточнено.

На основание горното и чл. 70, ал. 3, втората хипотеза от ЗОП, комисията приема с единодушие, че посочените в писмената обосновка обстоятелства не са обективни и взема решение да предложи участника за отстраняване от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Мотиви за решението на комисията:

След запознаване и обсъждане на писмената обосновка комисията приема, че в нея не се съдържат каквито и да било обстоятелства свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали са изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Комисията приема, че в обосновката се изтъкват опит, организация на работа, наличие на успешно изпълнен проект по оперативна програма и т.н., които могат да се сметат за активи на участника за по-качествено изпълнение на поръчката, но не са с характер да повлияят ниската (нулева)

цена за изпълнение. В обосновката не се сочат обективни обстоятелства, които да обосноват ценовото предложение по показателя такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице и съответно не установяват наличието на поне една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП отделни хипотези при условията на алтернативност.

Комисията не приема наличието на опит на участника за обективно обстоятелство, обосноваващо ценовото предложение.

Комисията не приема за обективно обстоятелство наличието на човешки и технически ресурси, които според участника обосновават оригинално решение. Човешките и техническите ресурси са задължителни елементи за изпълнение на която и да е поръчка, като освен това за използването на тези ресурси в обосновката не са посочени конкретни обстоятелства и факти, обосноваващи оригинално според участника решение.

Ползването на продукта „Виртуален офис” също не може да се приеме за обективно обстоятелство, обосноваващо ценовото предложение. Ползването на този продукт доказва възможност за изпълнение на чл. 3, ал. 2 от проекта на договор, представляващ неразделна част от документацията за участие в процедурата, че изпълнителят осигурява възможност за приемане и изпълнение на заявки по всяко време на денонощието, включително и при извънредни обстоятелства, в извънработно време, както и в почивни и в празнични дни.

Изложеното в т. 2 от обосновката обосновава организацията на работа, а посочените в т. 3 от обосновката факти за сключени от участника договори са свързани с опита на участника. В т. 3 от обосновката участникът посочва още, че през последните три месеца на 2014 г. е постигнал нови, по-атраaktivни специални цени с авиопревозвачи и гарантира на възложителя още по-атраaktivни ценови условия в сравнение с 2013 г. и 2014 г. Ценовата оферта на участника е с дата 15.12.2014 г., което доказва, че постигнатите през последните три месеца на 2014 г. нови цени с авиопревозвачите не са обосновали офериранията предложение за такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице. Относно внедрената от участника система за управление на качеството следва да се има предвид, че наличието на такъв сертификат доказва единствено съответствието на участника със съответния стандарт за система за управление на качеството. С други думи изложеното в т. 2 и т. 3 на обосновката не аргументира ценовото предложение.

В т. 4 от обосновката е поместена таблица, в която са посочени авиопревозвачи, с които участникът твърди, че има специални условия, но не се уточнява какви са тези цени и предложения и съответно влияят ли върху предложението, за което е изисквана обосновка от комисията за провеждане на процедурата.

В т. 4 (пета подред точка) от обосновката участникът посочва по коя оперативна програма има успешно изпълнен проект, но не се сочат конкретни факти и обстоятелства, които следват от успешното изпълнение на този проект и съответно влияят ли върху начина на образуване на ценовото предложение.

Въз основа на извършените до момента действия комисията допуска до оценка, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, съдържаща се в Раздел V на документацията за участие, офертите на „Пътническа агенция Мираж” ООД, „Травел Холидейс” ООД и „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД.

Комисията продължи своята работа с извършване на оценка на офертите, които допуска до оценка.

№	Показатели и формули	Предложения на участниците			Оценки на участниците		
		„Пътническа агенция Мираж” ООД	„Травел Холидейс” ООД	„Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД	„Пътническа агенция Мираж” ООД	„Травел Холидейс” ООД	„Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД
1.	<p>Такса обслужване при направена самолетна резервация за едно лице</p> <p>Най-ниската такса за обслужване, предложена от участник в процедурата $A = \text{-----} \times 50$</p> <p>Таксата за обслужване, предложена от участника, чието предложение се разглежда</p> <p>В случай че участник оферира нулева стойност за таксата за обслужване при</p>	5 лв.	1 лв.	0 лв.	6 т.	30 т.	50 т.

	направена резервация, то той ще получи максималния брой точки – 50. Останалите участници, които са оферирали стойност, различна от нула, получават точки при спазване на горната формула, като за най-ниска такса се определя таксата, която е най-близка до 0 при теглови коефициент 30 точки.						
2.	Освобождаване (в процент) от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването Процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването, предложен от участника, чието предложение се разглежда B = ----- x 50 Най-високият процент освобождаване от дължимите по тарифни условия глоби и доплащания при смяна на датите на пътуването, предложен от участник в процедурата	90 %	95 %	100 %	45 т.	47,50 т.	50 т.
	КО = А + В				51 точки	77,50 точки	100 точки

С оглед критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта” комисията прави следното класиране:

- 1. „Юнайтед Травъл Ейджънси” ЕООД с комплексна оценка 100 точки;**
- 2. „Травел Холидейс” ООД с комплексна оценка 77,50 точки;**
- 3. „Пътническа агенция Мираж” ООД с комплексна оценка 51 точки.**

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр на 24.02.2015 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществените поръчки и се предава чрез главния секретар на КФН на председателя на КФН заедно с Протокол №1 за работата от 07.01.2015 г. и 08.01.2015 г., Протокол № 2/20.01.2015 г., Протокол № 3/28.01.2015 г., Протокол № 4/04.02.2015 г., Протокол № 5/12.02.2015 г. и цялата документация, събрана в хода на проведената открита процедура.

Настоящият протокол се състои от 16 страници и е съставен в един екземпляр, който ще се съхранява към документацията по процедурата.

Председател:

Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД /П/

Членове:

- 1. Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД /П/*
- 2. Заличено на основание чл. 4 от ЗЗЛД /П/*