

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

---

**РЕШЕНИЕ № 588 - ПД**  
**25.06.2009 г.**

“Слънчев бряг” АД е вписано под № РГ-05-845 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), притежава статут на публично дружество и като такова е адресат на нормите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите актове, свързани с прилагането му.

С обявена на 25.05.2009 г. в търговския регистър покана съветът на директорите на “Слънчев бряг” АД свиква редовно годишно общо събрание на дружеството на 27.06.2009 г. Поканата е оповестена по реда на чл. 100т ЗППЦК чрез електронната система за разкриване на информация Е-register на 26.05.2009 г. Поканата и материалите за общото събрание са представени в КФН и са публикувани на интернет страницата на дружеството.

На 04.06.2009 г. от Министерство на икономиката и енергетиката в качеството му на акционер в “Слънчев бряг” АД в търговския регистър са обявени въпроси и предложения за решения, които да бъдат включени в дневния ред на свиканото на 27.06.2009 г. общо събрание. “Слънчев бряг” АД е оповестило съответната информация по реда на чл. 100т ЗППЦК.

В дневния ред на общото събрание са включени следните допълнителни въпроси и предложения за решения:

Точка 1.10 “Промени в състава на съвета на директорите на “Слънчев бряг” АД”.

Проект за решение: „Общото събрание на акционерите приема предложените на събранието промени в състава на съвета на директорите на “Слънчев бряг” АД”.

Точка 1.11 “Вземане решение за безвъзмездно прехвърляне на елементи от инфраструктурата, собственост на “Слънчев бряг” АД, к.к.Слънчев бряг, а именно: паркове и озеленяване, алеи, тротоари и алеино осветление на община Несебър”.

Проект за решение : „Общото събрание на акционерите взема решение за безвъзмездно прехвърляне на елементи от инфраструктурата, собственост на “Слънчев бряг” АД, к.к. Слънчев бряг, а именно: паркове и озеленяване, алеи, тротоари и алеино осветление на община Несебър, при спазване на всички законови изисквания.”.

На 09.06.2009 г. от “Слънчев бряг холдинг” АД в качеството му на акционер в “Слънчев бряг” АД в търговския регистър са обявени въпрос и предложение за решение, които да бъдат включени в дневния ред на свиканото на 27.06.2009 г. общо събрание. “Слънчев бряг” АД е оповестило съответната информация по реда на чл. 100т ЗППЦК.

В дневния ред на общото събрание са включени следните допълнителни въпрос и предложение за решение:

Точка 1.12 „Приемане на решение за прекратяване на “Слънчев бряг” АД и откриване на производството за ликвидация на дружеството, определяне на срока на ликвидацията и назначаване на ликвидатори на дружеството.”.

Проект за решение: „Общото събрание на акционерите прекратява “Слънчев бряг” АД, открива производство за ликвидация на дружеството със срок на ликвидацията 12 (дванадесет) месеца, считано от деня на вписване на решението в Търговския регистър и назначава ликвидатори за извършване на ликвидация на “Слънчев бряг” АД.”.

По така включените допълнителни въпроси и предложения за решения не са представени материали по чл. 224 от Търговския закон (ТЗ).

По повод гореописаната фактическа обстановка и подробно изложени анализ и съображения в писмо, изх. № РГ-05-845-8/22.06.2009 г., спрямо “Слънчев бряг” АД е открито производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 ЗППЦК спрямо дружеството, със следния диспозитив:

***„1. Задължавам публичното дружество „Слънчев бряг” АД да не подлага на гласуване въпросите, включени в дневния ред на общото събрание на акционерите, насрочено за 27.06.2009 г., по реда на чл. 223а ТЗ, а именно:***

***1.1. включените от Министерство на икономиката и енергетиката допълнителни въпроси и предложения за решения по точка 1.10 “Промени в състава на съвета на директорите на “Слънчев бряг” АД” и по т. 1.11 “Вземане решение за безвъзмездно прехвърляне на елементи от инфраструктурата, собственост на “Слънчев бряг” АД, к.к.Слънчев бряг, а именно: паркове и озеленяване, алеи, тротоари и алейно осветление на община Несебър;”***

***1.2. включените от “Слънчев бряг холдинг” АД допълнителни въпрос и предложение за решение по т. 1.12 „приемане на решение за прекратяване на “Слънчев бряг” АД и откриване на производството за ликвидация на дружеството, определяне на срока на ликвидацията и назначаване на ликвидатори на дружеството;”***

***2. Задължавам съвета на директорите на „Слънчев бряг” АД да не сключва безвъзмездни сделки за разпореждане с активи на дружеството.”***

Мотивите за откриване на производството по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка са следните:

#### **I. Фактическа обстановка:**

1. С покана от 25.05.2009 г. съветът на директорите на “Слънчев бряг” АД свиква редовно годишно общо събрание на дружеството на 27.06.2009 г.

2. На 04.06.2009 г. от Министерство на икономиката и енергетиката в качеството му на акционер в “Слънчев бряг” АД в търговския регистър са обявени въпроси и предложения за решения, които да бъдат включени в дневния ред на свиканото на 27.06.2009 г. общо събрание. В дневния ред на общото събрание са включени следните допълнителни въпроси и предложения за решения:

Точка 1.10 “Промени в състава на съвета на директорите на “Слънчев бряг” АД”.

Проект за решение: „Общото събрание на акционерите приема предложените на събранията промени в състава на съвета на директорите на “Слънчев бряг” АД”.

**Не са представени материали по чл. 224 от Търговския закон (ТЗ) по включената допълнителна точка.**

Точка 1.11 “Вземане решение за безвъзмездно прехвърляне на елементи от инфраструктурата, собственост на “Слънчев бряг” АД, к.к.Слънчев бряг, а именно: паркове и озеленяване, алеи, тротоари и алейно осветление на община Несебър.”.

Проект за решение : „Общото събрание на акционерите взема решение за безвъзмездно прехвърляне на елементи от инфраструктурата, собственост на “Слънчев

бряг” АД, к.к. Слънчев бряг, а именно: паркове и озеленяване, алеи, тротоари и алеино осветление на община Несебър, при спазване на всички законови изисквания.”.

**Не са представени материали по чл. 224 ТЗ по включената допълнителна точка.**

3. На 09.06.2009 г. от “Слънчев бряг Холдинг” АД в качеството му на акционер в “Слънчев бряг” АД в търговския регистър са обявени въпрос и предложение за решение, които да бъдат включени в дневния ред на свиканото на 27.06.2009 г. общо събрание. В дневния ред на общото събрание са включени следните допълнителни въпрос и предложение за решения:

Точка 1.12 „Приемане на решение за прекратяване на “Слънчев бряг” АД и откриване на производството за ликвидация на дружеството, определяне на срока на ликвидацията и назначаване на ликвидатори на дружеството.”.

Проект за решение: „Общото събрание на акционерите прекратява “Слънчев бряг” АД, открива производство за ликвидация на дружеството със срок на ликвидацията 12 (дванадесет) месеца, считано от деня на вписване на решението в Търговския регистър и назначава ликвидатори за извършване на ликвидация на “Слънчев бряг” АД.”.

**Не са представени материали по чл. 224 ТЗ по включената допълнителна точка.**

4. Във връзка със свиканото общо събрание и допълнително включената в дневния му ред от Министерство на икономиката и енергетиката т. 1.11 от “Слънчев бряг” АД и Министерство на икономиката и енергетиката са изискани и получени документи и информация, от които и от наличната в КФН информация се установява следното:

4.1. Балансовата стойност на активите – предмет на предложената от Министерство на икономиката и енергетиката разпоредителна сделка съгласно последния изготвен счетоводен баланс на дружеството (към 31.03.2009 г.), както и съгласно последния одитиран счетоводен баланс (към 31.12.2008 г.) е 12 846 174.95 лева. Видно от експертна оценка към месец февруари 2009 г., стойността на посочените активи е 13 685 400 лева

Видно от представените в КФН счетоводни баланси към посочените дати, стойността на активите към 31.03.2009 г. е 74 591 хил лева, а към 31.12.2008 г. - 76 904 хил лева.

Съответно стойността на активите – предмет на предложената разпоредителна сделка, представлява 16.70 на сто от общата стойност на активите към 31.12.2008 г. и 17.22 на сто от общата стойност на активите към 31.03.2009 г.

4.2. Активите, обект на предложението за прехвърляне, генерират регулярен доход за дружеството, както следва: 1 181 781 лева за 2007 г., 900 821 лева за 2008 г., 72 094 лева от началото на 2009 г. до момента, като до края на третото тримесечие на годината се очакват приходи в размер 406 000 лева, които не включват суми по инфраструктурни споразумения, по данни от „Слънчев бряг” АД.

4.3. До настоящия момент “Слънчев бряг” АД нееднократно е предприемало действия за възмездно прехвърляне на инфраструктурата на к.к. Слънчев бряг – изток, собственост на “Слънчев бряг” АД:

На заседание на общото събрание на акционерите на “Слънчев бряг” АД, проведено на 28.09.2007 г., е взето решение за продажба на община Несебър на инфраструктурата, включваща общокомплексно озеленяване, в това число тротоари, улици и алеи, парково осветление, съоръжения за осъществяване на пропускателен режим, водопроводи, за цена, не по-ниска от 38 056 140 лева без ДДС. До сключване на сделка в изпълнение на решението на общото събрание не се е стигнало.

Предвид липсата на отговор на община Несебър по описаното предложение на 26.03.2009 г. съветът на директорите на “Слънчев бряг” АД е взел решение да продаде чрез търг с явно наддаване дълготрайни материални активи – елементи, съставляващи инфраструктурата, собственост на дружеството, а именно: паркове и озеленяване, алеи, тротоари и алеино осветление.

4.4. Въпросът за евентуално безвъзмездно прехвърляне на елементи на инфраструктурата е предходно обсъждан от Министерство на икономиката и енергетиката, община Несебър и Агенция за приватизация.

С писмо от 22.04.2009 г. министърът на икономиката и енергетиката уведомява изпълнителния директор на “Слънчев бряг” АД, че Министерството на икономиката и енергетиката “не възразява” след решение на съвета на директорите да бъдат прехвърлени безвъзмездно на община Несебър елементи на инфраструктурата, а именно: паркове и озеленяване, алеи, тротоари и алеино осветление. В мотивите са посочени Решение № 556 от 05.03.2009 г на Общински съвет Несебър, готовността на община Несебър да стопанисва и управлява инфраструктурата на к.к. Слънчев бряг, изразена в цитираното решение, “реалната опасност от проваляне на летния сезон за к.к. Слънчев бряг в условията на прогнозиран спад на туристическия поток в региона, като резултат от глобалната финансово-икономическа криза”, трудностите, които изпитва туристическият бранш, “създаването на условия за развитие на курорта и поддържане на инфраструктурата”.

Във връзка с посоченото становище на Министерство на икономиката и енергетиката по искане на “Слънчев бряг” АД с писмо от 16.05.2009 г. Агенция за приватизация изразява становище, че прехвърлянето на елементи от инфраструктурата е нецелесъобразно и би представлявало форма на субсидиране (безвъзмездна помощ) от страна на “Слънчев бряг” АД, което ще доведе до намаляване на общия размер на активите на дружеството и по всяка вероятност – до намаляване на неговия капитал. Предложено е да се разгледат всички възможности за възмездно прехвърляне на инфраструктурата, както и с оглед предстоящия летен сезон да бъде обсъдена възможността за отдаване под наем на инфраструктурата на к.к. Слънчев бряг на община Несебър за срок не по-дълъг от 1 година, “което би осигурило възможността за започване на процедура за продажба на държавното участие в капитала на “Слънчев бряг” АД”.

4.5. Предвид становището, изразено от Агенция за приватизация, на 01.06.2009 г. между “Слънчев бряг” АД и община Несебър е сключен договор за предоставяне от страна на “Слънчев бряг” АД на улично и алеино осветление на територията на к.к. Слънчев бряг – изток чрез собствените си вещи, представляващи част от инфраструктурата на комплекса, срещу задължение на община Несебър да заплаща дължимите суми за електроенергията и подмяната на консумативите, необходими за нормалното функциониране на осветлението. “Слънчев бряг” АД поема всички разходи, свързани с ремонти и поддръжка на съоръженията. Договорът е със срок до 31.10.2009 г.

5. . Видно от официално удостоверение, издадено от “Централен депозитар” АД за структурата на капитала на “Слънчев бряг” АД към 17.06.2009 г., 75 на сто от капитала на дружеството е държавна собственост (титуляр Министерство на икономиката и енергетиката), а останалите 25 на сто от капитала на дружеството се притежават от 4251 физически лица (общо 122 623 акции) и 40 юридически лица (общо 366 829 акции).

6. Във връзка с включените три допълнителни точки са подадени сигнали от акционери на дружеството, в които се твърди незаконосъобразност и

нецелесъобразност на предложените решения по допълнителните точки, ако те бъдат приети.

## **II. От правна страна:**

**А.** Относно предложената от Министерство на икономиката и енергетиката допълнителна т. 1.10 за вземане на решение за промени в съвета на директорите на „Слънчев бряг” АД:

Съгласно чл. 224, ал. 2 ТЗ, когато дневният ред включва избор на членове на съвета на директорите, включително когато въпросът е включен в дневния ред от акционер, материалите, свързани с дневния ред, следва да включват и данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за членове.

Материали по предложената от Министерство на икономиката и енергетиката допълнителна точка за вземане на решение за промени в съвета на директорите на „Слънчев бряг” АД не са представени. Непредставянето на данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на членовете е нарушение на правото на акционерите на сведения във връзка с предстоящото общо събрание, доколкото Министерство на икономиката и енергетиката има задължение съгласно чл. 224, ал. 2 ТЗ да предостави тези данни.

**Предвид изложеното, в случай на предложен избор на нови членове ще е налице нарушение на императивно нормативно изискване, поради което такова предложение за решение не следва да бъде подлагано на гласуване.**

**Б.** Относно предложената от Министерство на икономиката и енергетиката допълнителна т. 1.11 за вземане на решение за безвъзмездно прехвърляне на елементи от инфраструктурата, собственост на “Слънчев бряг” АД:

1. От една страна следва да бъде обсъден принципният въпрос за допустимостта на безвъзмездни сделки, извършвани от публично дружество.

Въпросът за допустимостта и съответно за действителността на безвъзмездни сделки, извършвани от публични дружества, не е изрично уреден в ЗППЦК.

Съгласно чл. 237, ал. 2 ТЗ членовете на съветите са длъжни да изпълняват функциите си с грижата на добър търговец в интерес на дружеството и на всички акционери, като това правило е доразвито в чл. 116б, ал. 1, т. 1 ЗППЦК, съгласно който членовете на управителните и контролните органи на публично дружество са длъжни да изпълняват задълженията си с грижата на добър търговец по начин, който обосновано считат, че е в интерес на всички акционери на дружеството. Така установените правила са в съответствие с Принципите за корпоративно управление на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие, възприети на заседание на Държавната комисия по ценни книжа, чийто правоприемник е КФН, с Протокол № 72/18.12.2002 г., съгласно които действията на членовете на управителните органи трябва да са напълно обосновани, добросъвестни, да се извършват с грижата на добър търговец и да са в интерес на дружеството и акционерите.

Основен принцип на доброто корпоративно управление и духа на ЗППЦК е осъществяването на дейността на членовете на управителните и контролните органи в интерес на дружеството и неговите акционери. При осъществяване на безвъзмездна разпоредителна сделка с активи на дружеството такъв интерес не може да бъде установен, а отчитайки и спецификата на конкретния случай може да бъде направен обоснован извод, че евентуалното реализиране на предложеното от Министерство на икономиката и енергетиката безвъзмездно разпореждане ще оцети дружеството и неговите акционери в особено голям размер.

Дейността на дружествата и действията и решенията на техните органи, доколкото същите са предмет на уредба в ЗППЦК, следва да бъдат осъществявани и с

оглед спазване на общите цели, заложи в чл. 1, ал. 2 ЗППЦК, и по конкретно: осигуряване на защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар (т. 1), както и поддържане на стабилността и общественото доверие в капиталовия пазар (т. 3). Безвъзмездното прехвърляне на активи намалява балансовата стойност на акция на дружеството, намалява очакваните приходи на дружеството и е вероятно да доведе до намаляване на пазарната цена на акциите, с което се нарушават интересите на инвеститорите. Разпоредбите на чл. 114 и 114а ЗППЦК изрично предвиждат специален ред за овластяване на съвета на директорите за възмездни сделки, които биха могли да засегнат интересите на инвеститорите. В тази връзка безвъзмездната сделка е в явно противоречие с духа на ЗППЦК. Реализирането на сделката би създавало опасен прецедент, който да създаде възможност за други подобни безвъзмездни сделки с активи на публични дружества, наложени от мажоритарни акционери, като това, особено в условията на икономическа криза, би подкопало стабилността и общественото доверие в капиталовия пазар като цяло.

Предвид статута на „Слънчев бряг” АД на публично дружество законът поставя завишени изисквания към дружеството спрямо ТЗ, включително към неговото управление, правилата за сключване на сделки над определен праг, изискванията за разкриване на информация за дружеството. Законът за публичното предлагане на ценни книжа поставя завишени изисквания по отношение на дейността на публичните дружества, за да бъде предотвратено тяхното източване и да се гарантира качествено управление в интерес на всички негови акционери включително миноритарните. В конкретния случай акционерите на дружеството извън Министерство на икономиката и енергетиката са 4251 физически лица (притежават общо 122 623 акции) и 40 юридически лица (притежават общо 366 829 акции).

В случай на сключване на предложената разпоредителна сделка дружеството ще се разпорежи с активи на значителна стойност, а именно 12 846 174.95 лева, които същевременно представляват и значителна част от общата стойност на активите на дружеството - 16.70 на сто от общата стойност на активите към 31.12.2008 г. и 17.22 на сто от общата стойност на активите към 31.03.2009 г. Извършването на сделката се предлага да бъде безвъзмездно, като не може да се обоснове наличие на интерес на акционерите. Следва допълнително да се отчете, че освен загубата на активите ще трябва да бъде извършен разход за данък добавена стойност върху сделката в размер 20 на сто от същата, което допълнително ще увеличи вредите за дружеството и акционерите.

Мажоритарните акционери оказват съществено влияние върху качеството на корпоративно управление в публичните дружества. Поради това мажоритарните акционери следва да спазват принципи на поведение, които да гарантират избягване на злоупотреба с контрол, и не следва да налагат едностранно волята си във вреда на миноритарните акционери. В конкретния случай мажоритарен акционер е държавата в лицето на Министерство на икономиката и енергетиката, което предпоставя необходимост от още по-завишени стандарти и критерии по отношение на корпоративното управление на дружеството с цел гарантиране на прозрачността и доверието на инвеститорите в българския капиталов пазар.

Не на последно място следва да се посочи, че дори част от акционерите да са се съгласили с увреждане на интересите на дружеството и съответно да се оправомощи съветът на директорите по изпълнението на такова решение, доколкото съветът на директорите е задължен да действа в интерес на всички акционери, същият не би могъл да предприеме действия по изпълнение на взетото от общото събрание решение, тъй

като ще е в нарушение на императивните разпоредби на чл. 116б, ал. 1, т. 1 ЗППЦК и чл. 237, ал. 2 ТЗ.

2. Независимо от изложеното по-горе, доколкото като мотив за становището на Министерство на икономиката и енергетиката от 23.04.2009 г., а вероятно и за допълнително внесената т. 1.11 от дневния ред на общото събрание на „Слънчев бряг” АД, е посочен публичен интерес (опасност от проваляне на летния сезон), застрашаването на същия, макар и да не може да оправдае накърняване на интересите на акционерите на публичното дружество, следва да бъде обсъден.

От една страна, проблемът, посочен в писмо, изх. № 92-00-661/18.06.2009 г., от Министерство на икономиката и енергетиката – заплаха за туристическия сезон, е липса на алейно осветление през м. май тази година. Видно от представената от „Слънчев бряг” АД информация, дружеството е сключило договор с община Несебър, с който е осигурено осветлението на комплекса до 31.10.2009 г. До настоящия момент собствениците на хотели в к.к. Слънчев бряг заплащат курортна такса на община Несебър. До края на 2008 г., независимо от заплащането на курортна такса, те са заплащали такса и на „Слънчев бряг” АД за поддържане на инфраструктурата, като общината не е превеждала суми на публичното дружество от получаваната от нея курортна такса от собствениците на хотели в комплекса. Така предвид сключването на цитирания договор за заплащане на осветлението може да се приеме, че част от заплащаната курортна такса се използва от община Несебър за предоставяне на услуги на лицата, заплатили таксата.

Същевременно с цел гарантиране на поддържането и нормалното функциониране на инфраструктурата на к.к. Слънчев бряг, „Слънчев бряг” АД е взело решение за продажба чрез търг на съответната част от инфраструктурата на комплекса. Следва да се посочи и обстоятелството, че въпреки възможността община Несебър да закупи активите – предмет на предложената безвъзмездна сделка, тази възможност не е реализирана.

Не на последно място следва да се отбележи, че проблемът с преустановяването на заплащане на такси на „Слънчев бряг» АД е известен на заинтересованите лица още преди края на 2008 г. в т. ч. и на Министерство на икономиката и енергетиката. Поради това, тъй като възникналата ситуация не е новост за никоя от страните, същите са разполагали с възможност да намерят законосъобразно решение на възникналия проблем и при съблюдаване на интересите на акционерите.

Същевременно, при наличие на широк кръг акционери, както е посочено по-горе, не може да се отрече публичният характер и на техния интерес и същият следва да бъде отчитан.

**Предвид всичко изложено по-горе във връзка с предложената допълнителна т. 1.11, такова предложение за решение не следва да бъде подлагано на гласуване.**

**В.** Относно предложената от „Слънчев бряг холдинг” АД допълнителна т. 1.12 за вземане на решение за ликвидация на „Слънчев бряг” АД:

Доколкото в посочената точка е включено назначаване на ликвидатори на дружеството, като същите имат управителни функции спрямо дружеството, аналогични на тези на съвета на директорите, но с оглед характеристиките на производството по ликвидация, по аргумент от чл. 224, ал. 2 ТЗ, материалите, свързани с дневния ред, следва да включват и данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за ликвидатори. Видно от представените материали, това не е направено, като единствено е посочено предложение за решение за назначаване за ликвидатори на предложените на общото събрание представители на мажоритарния и на миноритарните акционери.

**Предвид изложеното по-горе във връзка с предложената допълнителна т. 1.12, такова предложение за решение не следва да бъде подлагано на гласуване. Доколкото заедно с решението за ликвидация следва да бъде определен и ликвидаторът на дружеството (арг. от чл. 266 ТЗ), решението за ликвидация също не следва да бъде подлагано на гласуване.**

Въз основа на гореизложеното, се налагат следните изводи:

*Относно включените в дневния ред на общото събрание на „Слънчев бряг” АД, насрочено за 27.06.2009 г., допълнителни точки 1.10 и 1.12:*

Представянето на материали за общо събрание в случай на включване в дневния ред на въпроси, свързани с избор на членове на съвета на директорите и съответно на ликвидатори на дружеството, осигурява правото на акционерите на сведения. При неспазване на това изискване решението, което ще бъде подложено на гласуване, ще бъде взето с участие на лица, които не разполагат с необходимата информационна обезпеченост (липса на изискуемата информация или без да е налице достатъчно време за запознаване и преценяването ѝ) и съответно решението може да не отговаря на техния и респективно на дружеството интерес. С оглед на това подлагането на гласуване на решения при тези условия застрашава интересите на инвеститорите.

*Относно включената в дневния ред на общото събрание на „Слънчев бряг” АД, насрочено за 27.06.2009 г., допълнителна точка 1.11:*

Безвъзмездното разпореждане с активи, особено в посочения размер и съотношение към общата стойност на активите на дружеството и при липса на непосредствен интерес за „Слънчев бряг” АД от разпореждането с тези активи, а напротив – при причиняване на допълнителни разходи на дружеството, не е в съответствие с интересите на акционерите на „Слънчев бряг” АД и е в противоречие с общите принципи и цели, заложи в ЗППЦК. Подлагането на такова решение на гласуване от общото събрание, особено предвид обстоятелството, че въпросът е включен в дневния ред от мажоритарния акционер на дружеството и той самостоятелно би могъл да вземе решение по него, застрашава интересите на инвеститорите, тъй като такова решение не е в интерес на дружеството и съответно на неговите акционери. Още повече, налице са алтернативни варианти за реализиране на приход от посочените активи, без непосредствено да е застрашен обществен интерес.

За откритото производство в съответствие с чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс са уведомени заинтересуваните страни, граждани и организации.

В указания едномесечен срок на основание чл. 34, ал. 3 от АПК с вх. № РГ-05-845-8/22.06.2009. от „Слънчев бряг холдинг” АД постъпиха писмени възражения, които считам за неоснователни поради следното:

Както е посочено по-горе на 09.06.2009 г. от “Слънчев бряг холдинг” АД в качеството му на акционер в “Слънчев бряг” АД са обявени въпрос и предложение за решение, които да бъдат включени в дневния ред на свиканото на 27.06.2009 г. общо събрание, а именно:

*Точка 1.12 „Приемане на решение за прекратяване на “Слънчев бряг” АД и откриване на производството за ликвидация на дружеството, определяне на срока на ликвидацията и назначаване на ликвидатори на дружеството.”*

Съгласно диспозитива на принудителната мярка, посочен в уведомлението за откриване на производството по прилагането ѝ, съветът на директорите на „Слънчев бряг” АД се задължава да не подлага на гласуване т. 1.12, включена в дневния ред на



общото събрание. Съображенията за вменяване на цитираното задължение касаят обстоятелството, че доколкото в посочената точка е включено назначаване на ликвидатори на дружеството и предвид, че същите имат управителни функции, аналогични на тези на съвета на директорите, материалите, свързани с дневния ред, следва да включват и данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за ликвидатори. Видно от представените материали, това не е сторено, като единствено е посочено предложение за решение за назначаване за ликвидатори на предложените на общото събрание представители на мажоритарния и на миноритарните акционери.

В депозираните в КФН писмени възражения „Слънчев бряг холдинг” АД твърди незаконосъобразност на откритото производство по прилагане на ПАМ, като са изложени доводи в две насоки.

На първо място се посочва, че съгласно текста на чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК принудителни административни мерки могат да бъдат прилагани само за нарушения на ЗППЦК и на актовете по прилагането му. Предвид това, че в уведомлението за откриване на производството не са посочени какви нарушения на ЗППЦК и на актовете по прилагането му са установени, то не е налице основание за задължаване на дружеството да не подлага на гласуване включената допълнително т. 1.12 от „Слънчев бряг холдинг” АД.

Направеното възражение е неоснователно. Принудителните административни мерки могат да имат преустановителен, превантивен и възстановителен характер. В конкретния случай създаденото за съвета на директорите на „Слънчев бряг” АД задължение да не подлага на гласуване т. т. 1.10, 1.11 и 1.12 от дневния ред има характер на превантивна административна мярка. Правното основание за прилагането ѝ е не наличието на установено административно нарушение, както неправилно се твърди във възражението, а самото създаване на опасност от извършване на незаконосъобразно действие. За да бъде приложена превантивна административна мярка, както е в случая, е достатъчно да е налице непосредствена, предстояща опасност. Опасността се изразява в обстоятелството, че в посочената точка е включено назначаване на ликвидатори на дружеството, като същите имат управителни функции спрямо дружеството, аналогични на тези на съвета на директорите. Предвид това и по аргумент от чл. 224, ал. 2 ТЗ, материалите, свързани с дневния ред, следва да включват и данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за ликвидатори, което видно от представените материали, това не е направено. С това интересите на акционерите са застрашени, тъй като не е изпълнено задължението за предоставяне на сведения във връзка с предстоящото общо събрание, продиктувано от необходимостта от засилена защита на правата на отделния акционер, включително на правото му на сведения при упражняване на правото му на глас относно лицата, които ще извършват управителни действия по отношение на дружеството.

Вторият довод, изложен във възражението, е принципен по приложното поле на чл. 224, ал. 2 от ТЗ. „Слънчев бряг холдинг” АД счита, че въведеното с цитираната норма задължение за предоставяне на посочената в нормата информация касае единствено изчерпателно изброените органи и не следва да се приема по аналогия, че е приложима и при избор на ликвидатори. В подкрепа на твърдението си „Слънчев бряг холдинг” АД сочи, че при определени обстоятелства ликвидатор се назначава от съда по седалището на дружеството или от длъжностни лица при Агенцията по вписванията, поради което не следва изискването на чл. 224, ал. 2 от ТЗ да се прилага по аналогия. Така развитият довод е неоснователен. Действително в чл. 224, ал. 2 от ТЗ липсва изрично посочване на ликвидатора като лице, за избора на което да са въведени

изискванията за предоставяне на съответните материали. Същевременно обаче е налице общо изискване за изготвяне и предоставяне на разположение на акционерите на писмени материали, свързани с дневния ред на общото събрание, като по аргумент от чл. 224, ал. 2 ТЗ в случай на избор на ликвидатор на дружеството изготвянето и предоставянето на материали е задължително. Изхождайки от правната природа на фигурата на ликвидатора, следва да се отчете, че съгласно чл. 269, ал. 1 от ТЗ ликвидаторите представляват дружеството и имат правата и задълженията на изпълнителните му органи. Предвид обстоятелството, че при ликвидацията изпълнителните органи се „заместват“ от фигурата на ликвидатора, то за избора на последния следва да важат всички изисквания, важащи при избор и на управителните органи на дружеството. Неотносимо е позоваването от страна на „Слънчев бряг холдинг“ АД на хипотезите, при които е допустимо назначаване на ликвидатор от съда, респ. длъжностно лице от Агенцията по вписванията. Видно от допълнително внесения въпрос и предложение за решение, които да бъдат включени в дневния ред на свиканото на 27.06.2009 г. общо събрание, е, че се предлага за приемане решение не само за прекратяване на „Слънчев бряг“ АД и откриване на производството за ликвидация на дружеството, определяне на срока на ликвидацията, но и за назначаване на ликвидатори на дружеството. Следователно, след като е предложил за гласуване именно избора на ликвидатори на дружеството, за „Слънчев бряг холдинг“ АД е възникнало задължението да представи материали за лицата по реда на чл. 224 от ТЗ.

Относно твърдението, че не е налице застрашаване на интересите на акционерите предвид наличието на правно основание за предявяване на иск по чл. 74 от ТЗ, считам същото за неоснователно. Доколкото надзорът върху дейността на публичните дружества във връзка с гарантиране на интересите на инвеститорите е в компетентност на административни органи (КФН и зам.-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“), съответният административен орган не може да обоснове неупражняване на предоставените му правомощия с наличието на възможност за постигане на същата цел по частноправен ред. Следва да се отчете, че няма гаранция дали интересът на инвеститорите ще бъде защитен, независимо от наличието на частноправна възможност за това, доколкото правото може да бъде, но може и да не бъде упражнено – това е въпрос на преценка от страна на акционерите на публичното дружество, които са лица, различни от административния орган. Независимо от необходимостта от защита на интересите на инвеститорите, следва да се вземе предвид и обстоятелството, че цел на закона е не само да осигури защита на правата на всеки отделен акционер, а и да създаде условия и гарантиране на прозрачен и открит капиталов пазар като цяло, израз на което е и значително застъпеното право на акционерите на информация.

В заключение е необходимо да се посочи, че в рамките на предоставената оперативна самостоятелност при прилагането на принудителна мярка, във всеки един момент, когато е налице опасност интересите на акционерите да бъдат застрашени, и при спазване на изискванията за законосъобразност и целесъобразност на предприетите административни мерки, компетентният орган може да приложи онази мярка, която счита, че в най-голяма степен гарантира изпълнението на целите на закона в широк смисъл и в частност на ЗППЦК (чл. 1, ал. 2) и интересите на акционерите. Предвид изложеното направеното от дружеството възражение е изцяло неоснователно.

Предвид изложеното намирам прилагането на ПАМ с посочения в уведомлението диспозитив за целесъобразно и поради следните обстоятелства:

**1. Относно предложената от Министерство на икономиката и енергетиката допълнителна т. 1.10 за вземане на решение за промени в съвета на**

**директорите на „Слънчев бряг” АД:** гласуването на нови членове на съвета на директорите, без да са представени материали в съответствие с чл. 224 ТЗ, е нарушение на императивни разпоредба на закона. Същото е и самостоятелно основание на акционерите да искат отмяна на това решение, доколкото се касае до законоустановено право, целящо да осигури информация на акционера, свързана с предстоящото общо събрание.

**2. Относно предложената от Министерство на икономиката и енергетиката допълнителна т. 1.11 за вземане на решение за безвъзмездно прехвърляне на елементи от инфраструктурата, собственост на “Слънчев бряг” АД:** ЗППЦК не урежда изрично допустимостта съответно действителността на безвъзмездните сделки, извършвани от публични дружества. Независимо от това, тълкуването на разпоредбите на закона води до извода, че е недопустимо публично дружество да извършва безвъзмездни разпоредителни сделки със свои активи. При осъществяването на безвъзмездна разпоредителна сделка с активи на дружеството интересът на акционерите на дружеството не може да бъде защитен. Това е така, тъй като безвъзмездното прехвърляне на активи намалява балансовата стойност на акция на дружеството, намалява очакваните приходи на дружеството и е вероятно да доведе до намаляване на пазарната цена на акциите, с което се нарушават интересите на инвеститорите. В допълнение на изложеното следва да се отчете и фактът, че мажоритарните акционери оказват съществено влияние върху качеството на корпоративно управление в публичните дружества, същите следва да спазват принципи на поведение, които да гарантират избягване на злоупотреба с контрол, и не следва да налагат едностранно волята си във вреда на миноритарните акционери.

**3. Относно предложената от „Слънчев бряг холдинг” АД допълнителна т. 1.12 за вземане на решение за ликвидация на „Слънчев бряг” АД:**

Както бе споменато по-горе в посочената точка е включено назначаване на ликвидатори на дружеството. Предвид факта, че същите имат управителни функции спрямо дружеството, аналогични на тези на съвета на директорите, по аргумент от чл. 224, ал. 2 ТЗ, материалите, свързани с дневния ред, следва да включват и данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за ликвидатори. Това не е направено, поради което такова предложение за решение не следва да бъде подлагано на гласуване.

Отчитайки изложените мотиви и съображения прилагането на принудителната административна мярка е необходимо и обосновано с оглед целите, заложили в чл. 22 от Закона за административните нарушения и наказания, и има превантивен характер.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 212, ал. 1, т. 1, чл. 213, ал. 4 и чл. 215 от ЗППЦК и чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 212, ал. 1, чл. 116б, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, чл. 224 и чл. 266 ТЗ:

## **РЕШИХ:**

**1. Задължавам публичното дружество „Слънчев бряг” АД да не подлага на гласуване въпросите, включени в дневния ред на общото събрание на акционерите, насрочено за 27.06.2009 г., по реда на чл. 223а ТЗ, а именно:**

**1.1. включените от Министерство на икономиката и енергетиката допълнителни въпроси и предложения за решения по точка 1.10 “Промени в**

състава на съвета на директорите на “Слънчев бряг”АД” и по т. 1.11 “Вземане решение за безвъзмездно прехвърляне на елементи от инфраструктурата, собственост на “Слънчев бряг”АД, к.к.Слънчев бряг, а именно: паркове и озеленяване, алеи, тротоари и алейно осветление на община Несебър.;

1.2. включените от “Слънчев бряг холдинг” АД допълнителни въпрос и предложение за решение по т. 1.12 „Приемане на решение за прекратяване на “Слънчев бряг” АД и откриване на производството за ликвидация на дружеството, определяне на срока на ликвидацията и назначаване на ликвидатори на дружеството;

2. Задължавам съвета на директорите на „Слънчев бряг” АД да не сключва безвъзмездни сделки за разпореждане с активи на дружеството.

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред.

По производството не са правени разноски.

**ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КФН,  
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР  
НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

**РАЛИЦА АГАЙН - ГУРИ**