

УТВЪРЖДАВАМ:
СТОЯН МАВРОДИЕВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА (подпис и дата)
КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

ПРОТОКОЛ

**за разглеждането, оценяването и класирането на офертите
на участниците в открита процедура по реда на чл. 72 във връзка с чл. 68 и сл. от
ЗОП за възлагане на обществена поръчка**

На **24.09.2014 г.** в 10.30 ч. в сградата на Комисията за финансов надзор (КФН), гр. София, ул. „Будапеща” № 16, зала 2 на етаж -1, в изпълнение на Решение № 744-ОП/14.08.2014 г. на председателя на КФН за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на хотелско настаняване на членовете и служителите на Комисията за финансов надзор при осъществяване на служебните им пътувания в чужбина”, се събра на заседание, назначената със Заповед № 296/23.09.2014 г. на председателя на КФН, **комисия в състав:**

Председател: *заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД*

Членове:

1. *заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД*
2. *заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД*

Председателят и членовете на комисията се явиха в определения ден и час за провеждане заседанието на комисията.

Видно от списъка с участниците и представените оферти, в деловодството на КФН са постъпили следните оферти:

1. Оферта вх. № 001/17.09.2014 г., 10.55 ч. от „Пътническа агенция Мираж” ООД;
2. Оферта вх. № 002/19.09.2014 г., 16.20 ч. от „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД.

В деня и часа, обявен за провеждане на заседанието на комисията, не се явиха представители на участниците, нито представители на средствата за масово осведомяване или други лица. Комисията изчака до 10.45 ч. за закъснели лица, желаещи да присъстват на заседанието по отваряне на офертите, но такива не се явиха на заседанието и комисията започна своята работа.

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации за липсата на обстоятелства по чл. 35, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и спазване на изискванията на чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на КФН, както следва:

1. Оферта вх. № 001/17.09.2014 г. от „Пътническа агенция Мираж” ООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор““;
2. плик с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката““;
3. плик с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена““.

✓ Председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, подписаха плика с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена““.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката““, като председателят и членовете на комисията, в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, подписаха представените в него документи.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик № 1 „Документи за подбор““. Комисията оповести документите, които той съдържа и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че представените документи в плика с надпис Плик № 1 „Документи за подбор““ отговарят на приложения списък.

2. Оферта вх. № 002/19.09.2014 г. от „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

При отварянето на плика с офертата, представена в запечатан непрозрачен плик, комисията установи, че същата съдържа три плика:

1. плик с надпис „Плик 1 Документи за подбор Атлас Травелс ЕООД““;
2. плик с надпис „Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката Атлас Травелс ЕООД““;
3. плик с надпис „Плик 3 Предлагана цена Атлас Травелс ЕООД““.

✓ Председателят и членовете на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 4 от ЗОП подписаха плика с надпис „Плик 3 Предлагана цена Атлас Травелс ЕООД““.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик 2 Предложение за изпълнение на поръчката Атлас Травелс ЕООД““ като председателят и членовете на комисията в изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП подписаха представените в него документи.

✓ Председателят на комисията отвори плика с надпис „Плик 1 Документи за подбор Атлас Травелс ЕООД““. Комисията оповести документите, които той съдържа, и провери съответствието на наличните в плика документи с приложения от участника списък на документите. Комисията констатира, че в плика с надпис „Плик 1 Документи за подбор Атлас Травелс ЕООД““ освен документите, посочени в списъка са представени:

1. Решение № 1/02.07.1999 г. на съда за регистриране на участника;
2. Удостоверение от Агенцията по вписванията;
3. Автобиографии, копия от дипломи, удостоверения и други, които са приложени към списъка на лицата, осъществяващи „функции по организация на туризма““.

На 6.10.2014 г. в 11.00 ч. комисията се събра на заседание и на основание чл. 68, ал. 7 и 8 от ЗОП продължи своята работа с разглеждане на документите в плик № 1 за установяване на евентуална липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя. Резултатите от тези действия на комисията са отразени в следващата таблица:

ТАБЛИЦА

за разглеждане на документите в плик № 1

Документи и критерии за подбор	УЧАСТНИЦИ	
	„Пътническа агенция Мираж” ООД	„АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД
1.1. Списък на документите и информацията , съдържащи се в офертата, съгласно чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП, подписан от законния представител на участника или изрично упълномощено от него лице.	да	да
1.2. Представяне на участника , което включва:		
1.2.1. посочване на единен идентификационен код по чл. 23 от Закона за търговския регистър, БУЛСТАТ и/или друга идентифицираща информация в съответствие със законодателството на държавата, в която участникът е установен, както и адрес, включително електронен, за кореспонденция при провеждането на процедурата – <u>представя се съгласно Приложение № 1.</u>	да	да
1.2.2. декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липса на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, ал. 2, т. 1, 2, 2а (предложение първо), 4 и 5 и ал. 5 от ЗОП – <u>представя се съгласно Приложение № 2.</u>	да	
1.3. При участници обединения – <u>заверено копие на договора за обединение</u>, а когато в договора не е посочено лицето, което представлява участниците в обединението – и документ, подписан от лицата в обединението, в който се посочва представляващият.	-----	-----
1.4. Гаранция за участие	да Парична сума (отговаря по размер)	да Банкова гаранция (отговаря по размер и срок)
1.5. Доказателства за техническите възможности и квалификация по чл. 51 от ЗОП, както следва:		
1.5.1. Списък на услугите , които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, <u>заедно с доказателства за извършените услуги.</u> <i>Списъкът се представя съгласно Приложение № 4.</i> Минимални изисквания: Участникът следва да е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, услуги, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката (осигуряване на хотелско настаняване) в обем най-малко равен на 50 % от прогнозната стойност на	да	да

поръчката.		
<p>1.5.2. Списък на лицата, осъществяващи „функции по организация на туризма”, които да извършват резервации и продажби на ваучери за хотелско настаняване за нуждите на КФН. В списъка се посочват имената, образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на всяко едно от лицата. <u>Списъкът се представя съгласно Приложение № 5.</u></p> <p><u>Минимални изисквания:</u> Участникът трябва да разполага с минимум две лица, осъществяващи „функции по организация на туризма”, които да извършват резервации и продажби на ваучери за хотелско настаняване за нуждите на КФН, всяко от които трябва да има минимум едногодишен опит (от последните три години) като агент по продажба на резервации за хотелско настаняване.</p>	да	да
<p>1.5.3. Декларация, че участникът разполага с онлайн резервационна система с възможност за резервации на хотели в чужбина и че участникът разполага с възможност да предлага най-малко 3 /три/ варианта по конкретна заявка на възложителя. <u>Декларацията се представя съгласно Приложение № 6.</u></p> <p><u>Минимално изискване:</u> Участникът трябва да разполага с онлайн резервационна система с възможност за резервации на хотели в чужбина и участникът да предлага най-малко 3 /три/ варианта по конкретна заявка на възложителя.</p>	да	да
<p>1.5.4. Декларация, че участникът има представителство на територията на гр. София с осигурена възможност за приемане на заявки по всяко време на денонощието и изпълнение на заявки, включително и при извънредни обстоятелства, както и в почивни и празнични дни. <u>Декларацията се представя съгласно Приложение № 7.</u></p> <p><u>Минимално изискване:</u> Участникът трябва да има представителство на територията на гр. София с осигурена възможност за приемане на заявки по всяко време на денонощието и изпълнение на заявки, включително и при извънредни обстоятелства, както и в почивни и празнични дни.</p>	да	да
<p>1.5.5. Документ за регистрация по Закона за туризма - като туроператор и/или туристически агент.</p> <p><u>Минимално изискване:</u> Участникът трябва да притежава документ за регистрация по Закона за туризма - като туроператор и/или туристически агент.</p>	да	да
<p>1.5.6. Заверено копие на застрахователна полица, покриваща отговорността на туроператора и/или туристическия агент.</p> <p><u>Минимално изискване:</u> Участникът трябва да притежава валидна застраховка, покриваща отговорността му на туроператор и/или туристически агент за причинени вреди вследствие на неразплащане със своите контрагенти, включително при неплатежоспособност и несъстоятелност.</p>	да	да

<p>1.6. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник или кандидат, в съответствие с чл. 55, ал. 7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелство по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП – <u>представя се съгласно Приложение № 8.</u></p>	<p>да</p>	<p>да</p>
<p>1.7. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители – <u>представя се съгласно Приложение № 9.</u></p>	<p>да Няма да ползва подизпълнители</p>	<p>да Няма да ползва подизпълнители</p>
<p>1.8. Декларация по чл. 55, ал. 5 от ЗОП за съгласие за участие като подизпълнител – <u>представя се съгласно Приложение № 10.</u> За всеки от предложените подизпълнители се представя такава декларация, която се подписва и подпечатва от лицето/лицата, които представляват съответния подизпълнител или от лице с нотариално заверено пълномощно (във втория случай се представя и пълномощното).</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>1.9. Декларация по чл. 47, ал. 1 и ал. 5 от ЗОП – <u>представя се съгласно Приложение № 11.</u> За всеки от предложените подизпълнители се представя такава декларация, която се подписва от лицата, които представляват съответния подизпълнител.</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>1.10. Декларация по чл. 56, ал.1, т. 12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договор – <u>представя се съгласно Приложение № 12.</u></p>	<p>да</p>	<p>да</p>
<p>1.11. Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС – <u>представя се съгласно Приложение № 13.</u> Декларацията се представя от представляващия участника по търговска регистрация. В случай че участникът е обединение от няколко лица, декларацията се представя от всяко едно от тях, а в случай че участникът предвижда да използва подизпълнител/и, декларацията се представя за всеки от подизпълнителите от представляващия подизпълнителя.</p>	<p>да</p>	<p>да</p>

С оглед извършените до момента действия комисията направи следните констатации:

1. Оферта вх. № 001/17.09.2014 г. от „Пътническа агенция Мираж” ООД

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в представените от участника документи в плик № 1.

2. Оферта вх. № 002/19.09.2014 г. от „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в представените от участника документи в плик № 1.

На 29.10.2014 г. в 10,30 часа комисията се събра на заседание и пристъпи към разглеждане на документите в плик № 2 от офертите на участниците.

При разглеждане на документите в плик № 2, комисията констатира следното:

1. Оферта вх. № 001/17.09.2014 г. на „Пътническа агенция Мираж” ООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Плик № 2 Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано Техническо предложение.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 14 към документацията за участие, и съответно предложенията в т. 1 до т. 15 са съгласно посоченото приложение.

Комисията след като разгледа представеното техническо предложение констатира, че:

- По отношение на **„Организация и технология за изпълнение на обществената поръчка за осигуряване на хотелско настаняване в чужбина на членовете и служителите на КФН”** участникът е посочил, че осигурява непрекъснатата интернет връзка в работно и извънработно време, в празнични и почивни дни, и при прекъсване на електрозахранването. По отношение на организацията и технологията за изпълнение на поръчката, подробно са посочени действията в работно време при търсене на конкретен хотел, в извънработно време, празнични и почивни дни, при търсене на хотел по зададени данни, или на конкретно посочен от възложителя хотел, като са описани:

1. Необходимата информация, съдържаща се в заявката на възложителя;
2. Действия на участника след получаване на заявката от възложителя – потвърждаване получаването на заявката, задаване на всички данни в системите, с които работят, подбиране на минимум три хотела и изготвяне на офертата;
3. Съдържание на офертата на участника:
 - описана е подробно информацията, която ще съдържа офертата, в т.ч. логистична подкрепа;

4. Действия след избора на хотел от възложителя, в т.ч. условия за промяна и анулиране на резервацията след издаден ваучер;
5. Действия след потвърждаване от страна на възложителя за ползване на услугата, в т.ч. следене и уведомяване на възложителя за важни срокове;
6. Ваучерът за настаняване се издава и изпраща в електронен вид и се предоставя на хартиен носител на посочено от възложителя място и време.

Комисията приема, че участникът подробно, структурирано, последователно и без пропуски е описал организацията и технологията на работа при заявено от възложителя хотелско настаняване до неговото реализиране. Изброените дейности са в системна последователност. В описания процес на работа участникът е показал взаимодействие и координация с възложителя на всички етапи.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател T1 - 50 /петдесет/ точки.

• По отношение на **„Организация и технология на работа при възникване на извънредни обстоятелства след издаден ваучер“**:

Участникът посочва, че при възникване на извънредни обстоятелства процедурата в работно, извънработно време, празнични и почивни дни е една и съща.

Комисията констатира, че в описанието на организацията и технологията на работа са обхванати подробно трите случая, посочени от възложителя в Раздел V от документацията за участие. Участникът показва и доказва пълно разбиране на извънредните обстоятелства, които могат да възникнат и предлага адекватни действия за преодоляване на последствията от посочените три случая на възникване на извънредни обстоятелства.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател T2 - 40 /четиридесет/ точки.

• По отношение на **„Практическа задача за избор на хотел и логистична подкрепа за едно командировано от КФН лице на експертна длъжност, в Париж, за два дни за работни срещи в Европейския орган за ценни книжа и пазари (ESMA), сградата на който се намира на адрес: 103, Rue de Grenelle, 75345 Paris Cedex 07“**:

Участникът е посочил подробно технологията на работа, включително подхода си при избора на хотели. Участникът е предложил шест варианта за хотелско настаняване, в т.ч. четири 4–звездни хотела и два 3–звездни, съобразно изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката и конкретната задача. Участникът е посочил за всеки от хотелите информация, която включва: хотел, категория, адрес, разстояние от летището до хотела и до мястото на събитието, маршрут с конкретно превозно средство, метростанции, време, описание на хотела и предложените стаи. По отношение на цената за стая и таксите за всички предложени хотели е посочено, че отговарят на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Локацията на всички хотели е максимално съобразена с мястото за провеждане на работните срещи. Участникът е предложил технология на работа при възникване на извънредни обстоятелства/рискове.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател T3 - 5 /пет/ точки.

- По отношение на „**Допълнителни условия и услуги за поевтиняване на услугата или повишаване на качеството**”:

Участникът е предложил допълнителни условия и услуги за поевтиняване на услугата и повишаване на качеството, които са реално приложими, но са с незначителен ефект.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател Т4 - 3 /три/ точки.

2. Оферта вх. № 002/19.09.2014 г. на „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД

Участникът е поставил в плик № 2 с надпис „Плик 2 Предложение за изпълнение на поръчката” попълнено и подписано Техническо предложение.

Комисията констатира, че представеното техническо предложение е съгласно приложение № 14 към документацията за участие, и съответно предложенията в т. 1 до т. 15 са съгласно посоченото приложение.

Комисията след като разгледа представеното техническо предложение констатира, че:

- По отношение на „**Организация и технология за изпълнение на обществената поръчка за осигуряване на хотелско настаняване в чужбина на членовете и служителите на КФН**”:

Участникът е посочил, че организацията и технологията за изпълнение на поръчката е съгласно ISO 9001 и ISO 27001.

В приложеното описание на основните етапи са посочени задължителните действия, отговорности и правомощия, както следва:

Етап 1 – Получаване на заявка – обхванати са съответните дейности при следната последователност:

- Получател на заявката, като е посочено, че ще бъдат подсигурени минимум 2^{ма} (двама) служители, което осигурява взаимозаменяемост; обработване на заявката, като е посочено, че обработването става във възможно най-кратък срок, като при получаване на повече заявки е описано от какво зависи поставянето на приоритет при обработването им;
- посочено е, че ще бъдат подсигурени горещи телефонни линии и възможност за приемане и обработване на всяка заявка 24 часа в денонощие, 7 дни в седмицата;
- упражняване на вътрешен контрол и регулярни, и изненадващи проверки.

Етап 2 – Обработване на заявката и оферирание на оптимални варианти включва подробно описание на основните стъпки в процеса на обработване на заявката и информацията, която съдържа изготвената оферта, в т.ч. проверка на всички възможни хотели в указаната дестинация и на всички 3-звездни хотели, както и хотели с по-висока категория, отговарящи на НСПКЧ, подбор на минимум три и повече най-добри варианта, необходимост от допълнителни услуги, проверка на всички резервационни системи. Включва се информация за крайния срок за издаване на ваучера и условията за анулация след него – неустойки, възстановяване на суми.

Етап 3 – Резервиране и комуникация с възложителя: Обхванати са задължителните елементи, които съдържа всяка направена резервация.

Етап 4 – Съгласуване на хотелските резервации:

- Получаване на обратна връзка – как се получава обратната връзка от клиента, като при неудовлетвореност от предложеното е посочено, че се предлагат други варианти с цел удовлетворяване на изискванията и окончателно реализиране на продажбата;
- изпълнителят подчертава, че се проверява възможността за настаняване в хотел с по-висока категория при същите или по-добри условия и локация;

Етап 5 – Издаване на ваучер за хотелско настаняване

Участникът приема условието на възложителя за изпращане на ваучера в електронен вид в срок до 60 минути, а при извънредни обстоятелства до 30 минути.

Етап 6 – Издаване и доставка на отчетни и други документи съгласно изискванията на възложителя. Посочено е, че „Атлас Травелс” ЕООД:

- в момента на издаване на ваучера за хотелско настаняване издава и счетоводен документ – фактура;
- при поискване предоставя заверени копия на разпечатките от имейлите, съдържащи заявките и потвържденията на заявки, направени от възложителя и съответно имейлите, изпратени до възложителя от изпълнителя, съдържащи отговорите по заявките, както и имейлите, с които са изпратени ваучерите за хотелско настаняване;
- се задължава да води дневник за извършените въз основа на договора за продажби на ваучери за хотелско настаняване и да предоставя извлечение от дневника.

Комисията приема, че участникът подробно, последователно и без пропуски е описал организацията и технологията на работа при заявено от възложителя хотелско настаняване до неговото реализиране. В описания процес на работа участникът е показал взаимодействие и координация с възложителя на всички етапи.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател T1 - 50 (петдесет точки).

• По отношение на „**Организация и технология на работа при възникване на извънредни обстоятелства след издаден ваучер**”:

Разгледани са трите посочени от възложителя случая.

Комисията констатира, че в описанието на организацията и технологията на работа са обхванати подробно трите случая, посочени от възложителя в Раздел V от документацията за участие. Участникът показва и доказва пълно разбиране на извънредните обстоятелства, които могат да възникнат и предлага адекватни действия за преодоляване на последствията от посочените три случая на възникване на извънредни обстоятелства.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател T2 - 40 (четиридесет точки).

• По отношение на „**Практическа задача за избор на хотел и логистична подкрепа за едно командировано от КФН лице на експертна длъжност**, в Париж, за два дни за работни срещи в Европейския орган за ценни книжа и пазари (ESMA), сградата на който се намира на адрес: 103, Rue de Grenelle, 75345 Paris Cedex 07”, следва да се отбележи, че участникът е подходил към задачата, като е предложил три варианта и е

декларирал, че цените за хотелско настаняване, вкл. таксата за обслужване не надхвърлят лимита съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. В един от вариантите е допусната грешка при посочване на категорията на хотела – 3 вместо 4 звезди.

Логистичната подкрепа, която е представена в приложение към техническото предложение под формата на попълнен отговор, представляващ Приложение № 2 към проекта на договор към документацията за участие, е непълна. Участникът не е предложил възможности за транспорт от летището до хотела, от хотела до централата на ESMA и друга полезна информация.

В приложения попълнен отговор, представляващ Приложение № 2 към проекта на договор към документацията за участие, са предложени три варианта на хотели, за които са посочени категория, адрес, разстояние до мястото на събитието, забележка, касаеща валидността на резервацията и срок за издаване на ваучер, като за всеки от вариантите е посочено и следното:

За Вариант 1:

- цена за една нощувка със закуска (сума и валута) – 120 евро
- такса за обслужване при направена резервация за едно лице: съгласно ценова оферта лв.

Общо: 120 евро + такса обслужване (сума и валута за нощувките плюс таксата за обслужване съгласно броя на лицата).

За Вариант 2:

- цена за една нощувка със/без закуска (сума и валута) – 127 евро
- такса за обслужване при направена резервация за едно лице: съгласно ценова оферта лв.

За Вариант 3:

- цена за една нощувка със/без закуска (сума и валута) – 130 евро
- такса за обслужване при направена резервация за едно лице: съгласно ценова оферта лв.

Общо: 130 евро + такса обслужване (сума и валута за нощувките плюс таксата за обслужване съгласно броя на лицата).

В таблицата за техническа оценка на техническите предложения на участниците, съдържаща се в Раздел V от документацията за участие за показател ТЗ „Практическа задача за избор на хотел и логистична подкрепа за един командирован от КФН, на експертна длъжност в Париж, за два дни за работни срещи в Европейския орган за ценни книжа и пазари (ESMA)” е посочено, участникът да предложи най-малко три варианта за хотелско настаняване, съобразено с изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката и конкретната задача, като посочва хотел, категория, разстоянието от хотела до мястото на събитието, а относно крайната цена на хотелското настаняване (виж т. 6 от техническата спецификация) за една нощувка се посочва единствено дали е в рамките на размера на квартирните пари, определени в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата). Отделно от това се изисква крайната цена да е съобразена с наредбата. Посочените изисквания от таблицата за техническа оценка са съобразени с Раздел IV Техническа спецификация към документацията за участие, където в т. 1 е посочено, че при заявка от възложителя изпълнителят предоставя минимум три

варианта за настаняване, съгласно т. 6 в крайната цена за хотелско настаняване се включва таксата за обслужване и цената за нощувка, като крайната цена за хотелско настаняване следва да е съобразена с размера на квартирните пари, определени в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

С представяне към техническото предложение на попълнен отговор, представляващ Приложение № 2 към проекта на договор, в който са посочени конкретни цени за нощувки, участникът не е спазил изискването на възложителя да посочи единствено дали крайната цена на хотелското настаняване е в рамките на размера на квартирните пари по наредбата. Съгласно Приложение № 2 от наредбата квартирните пари за Франция са в размер до 130 евро. Като се вземе предвид посоченото в техническото предложение на участника, че цените за хотелско настаняване, вкл. таксата за обслужване не надхвърлят лимита съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, и посочената за вариант 3 цена за нощувка в размер на 130 евро, може да се направи обоснован извод, че предложената от участника такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице в плик № 3 е 0 лева, с което е нарушена целта на изискването по чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП ценовото предложение да е в отделен плик с оглед запазване на неговата тайна до момента на отваряне на ценовите оферти при спазване на чл. 69а от ЗОП.

Освен това дори да се предположи, че участникът в ценовата си оферта е оферирал такса за обслужване, различна от 0 лева, то тогава цената за нощувка при вариант 3 не е съобразена с размера на квартирните пари по наредбата. В този случай по показател Т3 участникът следва да получи 0 точки, тъй като крайната цена за хотелско настаняване не е съобразена с наредбата, а съгласно методиката за определяне на комплексната оценка оферта, която е получила нула точки по показател Т1, показател Т2 и/или показател Т3, не се допуска до финансова оценка.

• По отношение на „**Допълнителни условия и услуги за поевтиняване на услугата или повишаване на качеството**”:

Участникът е предложил допълнителни условия и услуги, които в по-голямата си част са приемливи и ще доведат до поевтиняване на услугата и до повишаване на качеството ѝ.

С оглед посочените мотиви комисията присъжда по показател Т4 - 5 (нет точки).

С оглед извършеното разглеждане на техническото предложение на участника, комисията на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и 4 от ЗОП, предлага участника „АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД за отстраняване от процедурата, като мотивите на комисията за направеното предложение за отстраняване на участника са подробно посочени в частта, касаеща разглеждането на техническото предложение по показател Т3.

С оглед извършените до момента действия комисията допуска до понататъшно участие офертата на „Пътническа агенция Мираж” ООД.

Комисията реши заседанието по отваряне и оповестяване на ценовата оферта на допуснатия участник да се проведе на 10.11.2014 г. от 11.00 часа, за което на

основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП ще бъде публикувано съобщение на интернет адрес <http://www.fsc.bg/Profil-na-kupuvacha-bg-740>, като в същото ще бъдат посочени и резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка, а именно:

„Пътническа агенция Мираж” ООД:

Оценка по показател Т1 - 50 точки;

Оценка по показател Т2 - 40 точки;

Оценка по показател Т3 – 5 точки;

Оценка по показател Т4 - 3 точки;

Техническа оценка – 98 /деветдесет и осем/ точки.

„АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД:

Оценка по показател Т1 - 50 точки;

Оценка по показател Т2 - 40 точки;

Оценка по показател Т4 - 5 точки.

На **10.11.2014 г.** в 11,00 часа комисията се събра на заседание за отваряне на ценовата оферта на допуснатия участник.

На заседанието на комисията присъства упълномощен представител на „Атлас Травелс” ЕООД, видно от приложените към настоящия протокол списък и заверено копие на пълномощно.

I. Съобщаване на резултатите от оценяването по показателите, включени в техническата оценка

„Пътническа агенция Мираж” ООД:

Оценка по показател Т1 - 50 точки;

Оценка по показател Т2 - 40 точки;

Оценка по показател Т3 – 5 точки;

Оценка по показател Т4 - 3 точки;

Техническа оценка – 98 /деветдесет и осем/ точки.

„АТЛАС ТРАВЕЛС” ЕООД:

Оценка по показател Т1 - 50 точки;

Оценка по показател Т2 - 40 точки;

Оценка по показател Т4 - 5 точки.

II. Отваряне и оповестяване на ценовата оферта

Комисията показа на присъстващите лица, че пликовете с предлаганите цени от участниците „Пътническа агенция Мираж” ООД и „Атлас Травелс” ЕООД са с ненарушена цялост и съдържат подписите, положени върху тях на заседанието, проведено на 24.09.2014 г.

След това комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовата оферта на „Пътническа агенция Мираж” ООД.

Участникът е поставил в плик № 3 с надпис „Плик № 3 „Предлагана цена” попълнено и подписано ценово предложение съгласно приложение № 15.

Един от членовете на комисията прочете на присъстващите лица представеното ценово предложение.

В ценовото предложение участникът предлага такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките: 0 лв. (нула лева).

Присъстващият представител на „Атлас Травелс” ЕООД подписа ценовото предложение на „Пътническа агенция Мираж” ООД.

Пликът с надпис „Плик 3 Предлагана цена Атлас Травелс ЕООД”, представен към офертата на „Атлас Травелс” ЕООД, остана неотворен.

ФИНАНСОВА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА

Комисията продължи своята работа с извършване на финансова оценка на офертата съгласно методиката за определяне на оценката, съдържаща се в Раздел V на документацията за участие.

„Пътническа агенция Мираж” ООД в ценовата оферта предлага такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице, независимо от броя на нощувките: 0,00 лв. В Раздел V на документацията за участие е посочено, че в случай че участник оферира нулева стойност за таксата за обслужване при направена резервация, то той ще получи максималния брой точки – 100.

С оглед посоченото „Пътническа агенция Мираж” ООД, получава 100 точки.

ИЗЧИСЛЯВАНЕ НА КРАЙНАТА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (КО)

КО на съответния участник = Т x 60% + Ф x 40%,

където,

Т е техническата оценка,

Ф е финансовата оценка.

КО на „Пътническа агенция Мираж” ООД = 98 x 60% + 100 x 40% = 98,8 т.

НА ОСНОВАНИЕ ИЗЛОЖЕНОТО ДОТУК,

1. Комисията на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 и 4 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП предлага на възложителя за отстраняване от процедурата „Атлас Травелс” ЕООД.

Мотиви за предложението за отстраняване на участника:

При разглеждане на техническото предложение на участника е констатирано, че по отношение на „Практическа задача за избор на хотел и логистична подкрепа за едно командировано от КФН лице на експертна длъжност, в Париж, за два дни за работни срещи в Европейския орган за ценни книжа и пазари (ESMA), сградата на който се намира на адрес: 103, Rue de Grenelle, 75345 Paris Cedex 07”, участникът е подходил към задачата,

като е предложил три варианта и е декларирал, че цените за хотелско настаняване, вкл. таксата за обслужване не надхвърлят лимита съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина. В един от вариантите е допусната грешка при посочване на категорията на хотела – 3 вместо 4 звезди.

Логистичната подкрепа, която е представена в приложение към техническото предложение под формата на попълнен отговор, представляващ Приложение № 2 към проекта на договор към документацията за участие, е непълна. Участникът не е предложил възможности за транспорт от летището до хотела, от хотела до централата на ESMA и друга полезна информация.

В приложения попълнен отговор, представляващ Приложение № 2 към проекта на договор към документацията за участие, са предложени три варианта на хотели, за които са посочени категория, адрес, разстояние до мястото на събитието, забележка, касаеща валидността на резервацията и срок за издаване на ваучер, като за всеки от вариантите е посочено и следното:

За Вариант 1:

- цена за една нощувка със закуска (сума и валута) – 120 евро
- такса за обслужване при направена резервация за едно лице: съгласно ценова оферта лв.

Общо: 120 евро + такса обслужване (сума и валута за нощувките плюс таксата за обслужване съгласно броя на лицата).

За Вариант 2:

- цена за една нощувка със/без закуска (сума и валута) – 127 евро
- такса за обслужване при направена резервация за едно лице: съгласно ценова оферта лв.

За Вариант 3:

- цена за една нощувка със/без закуска (сума и валута) – 130 евро
- такса за обслужване при направена резервация за едно лице: съгласно ценова оферта лв.

Общо: 130 евро + такса обслужване (сума и валута за нощувките плюс таксата за обслужване съгласно броя на лицата).

В таблицата за техническа оценка на техническите предложения на участниците, съдържаща се в Раздел V от документацията за участие за показател ТЗ „Практическа задача за избор на хотел и логистична подкрепа за един командирован от КФН, на експертна длъжност в Париж, за два дни за работни срещи в Европейския орган за ценни книжа и пазари (ESMA)” е посочено участникът да предложи най-малко три варианта за хотелско настаняване, съобразено с изискванията на възложителя за изпълнение на поръчката и конкретната задача, като посочва хотел, категория, разстоянието от хотела до мястото на събитието, а относно крайната цена на хотелското настаняване (виж т. 6 от техническата спецификация) за една нощувка се посочва единствено дали е в рамките на размера на квартирните пари, определени в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (Наредбата). Отделно от това се изисква крайната цена да е съобразена с наредбата. Посочените изисквания от таблицата за техническа оценка са съобразени с Раздел IV Техническа спецификация към документацията за участие, където в т. 1 е посочено, че при заявка от възложителя изпълнителят предоставя минимум три

варианта за настаняване, съгласно т. 6 в крайната цена за хотелско настаняване се включва таксата за обслужване и цената за нощувка, като крайната цена за хотелско настаняване следва да е съобразена с размера на квартирните пари, определени в Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.

Представяйки към техническото предложение попълнен отговор, представляващ Приложение № 2 към проекта на договор, в който са посочени конкретни цени за нощувки, участникът не е спазил изискването на възложителя да посочи единствено дали крайната цена на хотелското настаняване е в рамките на размера на квартирните пари по наредбата. Съгласно Приложение № 2 от наредбата квартирните пари за Франция са в размер до 130 евро. Като се вземе предвид посоченото в техническото предложение на участника, че цените за хотелско настаняване, вкл. таксата за обслужване не надхвърлят лимита съгласно Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, и посочената за вариант 3 цена за нощувка в размер на 130 евро, може да се направи обоснован извод, че предложената от участника такса за обслужване при направена резервация за едно командировано лице в плик № 3 е 0 лева, с което е нарушена целта на изискването по чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП ценовото предложение да е в отделен плик с оглед запазване на неговата тайна до момента на отваряне на ценовите оферти при спазване на чл. 69а от ЗОП.

Освен това дори да се предположи, че участникът в ценовата си оферта е оферирал такса за обслужване, различна от 0 лева, то тогава цената за нощувка при вариант 3 не е съобразена с размера на квартирните пари по наредбата. В този случай по показател Т3 участникът следва да получи 0 точки, тъй като крайната цена за хотелско настаняване не е съобразена с наредбата, а съгласно методиката за определяне на комплексната оценка оферта, която е получила нула точки по показател Т1, показател Т2 и/или показател Т3, не се допуска до финансова оценка.

2. С оглед критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта” комисията прави следното класиране:

1. „Пътническа агенция Мираж” ООД с комплексна оценка 98,8 т.

Настоящият протокол е съставен в един екземпляр на 20.11.2014 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществените поръчки и се предава чрез главния секретар на КФН на председателя на КФН заедно с Протокол №1 за работата от 24.09.2014 г. и 06.10.2014 г., Протокол № 2/29.10.2014 г. и Протокол № 3/10.11.2014 г. и цялата документация, събрана в хода на проведената открита процедура.

Настоящият протокол се състои от 15 страници и е съставен в един екземпляр, който ще се съхранява към документацията по процедурата.

Председател:

заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/

Членове:

1. заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/

2. заличено на основание чл. 2 от ЗЗЛД /П/