

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

**РЕШЕНИЕ № 655-ПД**  
**06.10.2010 г.**

Постъпила е жалба, вх. № 91-01-435/03.09.2010 г., от „Формопласт“ АД, гр. Кърджали против Решение № 576-ПД от 01.09.2010 г. на Заместник - председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление “Надзор на инвестиционната дейност”

Производството е по реда на чл. 13, ал. 6 във връзка с чл. 15, ал. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) и глава шеста, дял втори от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Жалбата е подадена в 14 дневния срок за обжалване на административни актове по административен ред по чл. 84, ал. 1 от АПК, поради което същата е допустима.

На основание чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, заместник – председателят на КФН открива спрямо „Формопласт“ АД, гр. Кърджали производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

Съображенията за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК са следните:

С уведомление до КФН, подадено чрез Е-регистър, вх. № 10-05-17026 от 26.07.2010 г., „Формопласт“ АД е представило покана по чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК за свикването на извънредно общо събрание на акционерите на 03.09.2010 г., респективно за 20.09.2010 г. в случаите на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон. Точка втора от дневния ред в поканата е избор на нови членове на съвета на директорите на дружеството, като към точката е направено предложение за избор на лицата Ивайло Стоянов и Айдын Адем. Към уведомлението, представено от „Формопласт“ АД в КФН, са приложени протокол от проведено на 22.07.2010 г. заседание на СД на дружеството, на което е взето решението за свикване на ОСА, текст на поканата, образец от пълномощно, информация за предложените членове на СД (данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация, съгласно изискването на чл. 224, ал. 2 от ТЗ). За лицата предложени да бъдат избрани, като членове на съвета на директорите не са представени определените документи, доказващи липсата на обстоятелствата по чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК. Съгласно разпоредбата на чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК, за членове на управителните и контролните органи на публично дружество не могат да бъдат избирани лица, които към момента на избора са осъдени с влязла в сила присъда за престъпления против собствеността, стопанството, финансовата, данъчната или осигурителната система, извършени в Република България или в чужбина, освен ако са реабилитирани. Липсата на обстоятелствата по чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК се доказват със свидетелство за съдимост (чл. 116а, ал. 4 от ЗППЦК).

С писмо изх. № РГ-05-667-6 от 16.08.2010 г. заместник - председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление “Надзор на инвестиционната дейност”, в съответствие с изискването на чл. 26, ал. 1 от Административно - процесуалния кодекс (АПК), е уведомил „Формопласт“ АД за това, че е открито

административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка. Публичното дружество е представило обяснения и възражения по факс, като е спазило предоставения с писмото срок, но така представените обяснения и възражения са нечетаеми.

С Решение № 576-ПД от 01.09.2010 г. членът на комисията по чл. 3, т. 5 от ЗКФН в качеството си на заместващ заместник- председателя, ръководещ управление «Надзор на инвестиционната дейност», на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК и чл. 22, пр. 1 от ЗАНН, прилага принудителна административна мярка с диспозитив: **“Задължавам “Формопласт” АД да не подлага на гласуване т. 2 от дневния ред на свиканото за 03.09.2010 г., респективно за 20.09.2010 г. при условията на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон, извънредно общо събрание на акционерите на публично дружество”**

В подадената от „Формопласт“ АД жалба се оспорва законосъобразността на Решение № 576-ПД от 01.09.2010 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК и се иска неговата отмяна. Аргументите на публичното дружество са следните:

Формопласт излага твърдение за незаконосъобразно тълкуване на чл. 116а, ал. 4 от ЗППЦК във връзка с чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК и чл. 224, ал. 2 от ТЗ, което лишава акционерите от възможността да правят нови предложения по конкретна точка от дневния ред при провеждане на общото събрание. Твърди се общото събрание взема решение по дневния ред без да се ограничава само до предложенията за решения залегнали в поканата. Поради това се твърди че диспозитивът на наложената с Решение № 576-ПД принудителна административна мярка, който забранява на „Формопласт“ АД да подлага на гласуване т. 2 от посоченият в поканата дневен ред на общото събрание ограничава правото на акционерите да вземат решение по въпроса за смяна на членовете на управителния орган на публичното дружество. Прави се и по общия извод, че направеното в принудителната административна мярка тълкуване на чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК, съгласно което за кандидатите за членове на управителния и надзорния орган следва да бъдат представени свидетелства за съдимост най-малко 30 дни преди общото събрание, означава препятстване правото на миноритарните акционери да правят предложения за членове на управителни и контролни органи на публично дружество. Този извод за нарушаване правата на миноритарните акционери се прави въз основа на твърдението, че акционерите, които не са свикали ОС правят своите предложения за решения на самото общо събрание. И ако за акционерите, които не са свикали ОС, но притежават над 5% от акциите с право на глас, съществува възможност да направят своите предложения за членове на управителните и контролните органи по реда на чл. 223а от ТЗ (чрез включване на нови въпроси в дневния ред), то за миноритарните акционери, ако бъде възприето тълкуването на чл. 116а от ЗППЦК, направено в принудителната мярка, няма да съществува такава възможност, което обезмисля разпоредбата на закона, даваща им такива права. Твърди се, че в случай, че направеното в принудителната мярка тълкуване на чл. 116а от ЗППЦК изисква свидетелство за съдимост 30 дни преди общото събрание да се представя само за кандидати за членове на управителни и контролни органи, предложени от лицето по чиято инициатива се свиква ОС, но не и за кандидати предложени от акционери на самото ОС, това би означавало, че в противоречие с чл. 8 от АПК, КФН третира тези кандидати по различен начин. Изтъква се и аргументът че, тъй като чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК изисква кандидатите да не са осъждани към момента

на избора, а съгласно принудителната мярка това трябва да се установи не към момента на избора, а в един много по-ранен момент (минимум 30 дни преди ОС), за да бъде спазен законът кандидатите за управителни и контролни органи ще трябва да се снабдяват на два пъти със свидетелства за съдимост: първия път при подаване на уведомление до КФН за свикването на ОС 30 дни преди провеждането му и втория след момента на избора им при подаване на заявление за вписване в Търговския регистър..

КФН счита, че изложените в жалбата на “Формопласт” АД аргументи са неоснователни поради следните съображения:

Съгласно чл. 115, ал. 5, изр. първо от ЗППЦК, поканата за свикване на ОСА заедно с материалите на общото събрание по чл. 224 от ТЗ се изпраща на комисията в срока по ал. 4 на същия член и се публикува на интернет страницата на дружеството за времето от обявяването ѝ съгласно ал. 4, до приключването на общото събрание. Съгласно разпоредба на чл. 224, ал. 1 от ТЗ писмените материали, свързани с дневния ред на общото събрание, трябва да бъдат поставени на разположение на акционерите най-късно до датата на обявяването или изпращането на поканата за свикване на общото събрание. Това означава, че всички свързани с общото събрание материали следва да се представят на акционерите до датата на обявяването или изпращането на поканата за общото събрание. Действително чл. 224, ал. 2, изр. първо от ТЗ, уточнява че, когато дневният ред включва избор на членове на СД, съответно на НС, писмените материали по чл. 224, ал. 1 от ТЗ включват и данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за членове. Това уточнение в никакъв случай не означава, че данните за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за членове, са единствено необходимите данни, които следва да се представят при избор на членове на съвета на директорите и надзорния съвет. В случай че са налице други материали, които са от значение за избора на членове на управителните и надзорни органи, или които би следвало да се представят на акционерите на основание нормативно задължение, те би следвало да се представят като част от всички материали свързани с общото събрание и то при спазване на чл. 224, ал. 1 от ТЗ, а именно - до датата на обявяването или изпращането на поканата за събранието.

Неверни са и направените в жалбата изводи, че начинът, по който е приложен чл. 116а, ал. 1 и 4 от ЗППЦК в принудителната мярка, препятства правото на миноритарните акционери, които притежават по малко от 5% от капитала, да правят предложения за избор на членове на управителни и контролни органи, което според жалбоподателя право им е дадено по закон. Съгласно чл. 118 от ЗППЦК право да искат включването на въпроси и да предлагат решения по вече включени въпроси в дневния ред на общото събрание по реда на чл. 223а от ТЗ имат акционерите, които притежават заедно или поотделно най-малко 5 на сто от капитала на публичното дружество, но не и акционери, които притежават по малък процент от капитала. Във всички случаи ЗППЦК дава възможност на комисията да прецени спазване изискванията на закона при изпращане поканата и приложените към нея материали за свикване на общото събрание, независимо дали въпросът за избор на членове на управителните и надзорни органи и предложенията по този въпрос са включени в дневния ред в поканата предварително от лицата, които свикват общото събрание или впоследствие по реда на чл.223а от ТЗ. Съгласно чл. 115, ал. 7 от ЗППЦК, когато акционерите, които притежават най-малко 5 на сто от капитала на публичното дружество, се възползват от правото си по чл. 118 от ЗППЦК и чл.223а от ТЗ да включат въпрос или предложение в

дневния ред на обявеното за свикване общо събрание, те са длъжни да предоставят материалите по чл. 223а, ал. 4 от ТЗ на комисията и публичното дружество преди актуализирането на поканата и публикуването и. В този смисъл е неверен изводът направен в жалбата, че направеното тълкуване на чл. 116а, ал. 1 и ал. 4 от ЗППЦК, по повод наложената принудителна мярка, води до третиране по различен начин на кандидатите за членове на управителните и контролни органи на публичните дружества, като изисква свидетелство за съдимост само за тези от тях, които са предложени от лицето свикало общото събрание и изготвило поканата, но не и за тези, които са предложени впоследствие, чрез включване на такъв въпрос или само предложение в обявената в Търговския регистър покана.

Не може да бъде възприето и направеното в жалбата тълкуване на чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК. Съгласно чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК, за членове на управителните и контролните органи не могат да бъдат избирани лица, които към момента на избора са осъдени с влязла в сила присъда за престъпления против собствеността, против стопанството или против финансовата, данъчната и осигурителната система, извършени в Република България или в чужбина, освен ако са реабилитирани. Член 116а, ал. 4 от ЗППЦК, определя начина на удостоверяване на това обстоятелство - свидетелство за съдимост. Твърдението в жалбата на „Формопласт“ АД, че забраната в закона да се избират лица, които „към момента на избора“ са осъдени, означава кандидатите за управителни и контролни органи да представят свидетелства за съдимост след момента на избора им, при подаване на заявление за вписване на избора в Търговския регистър, не отговаря на смисъла на закона. Разпоредбата на чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК определя, че лице, което не отговаря на изискванията за съдимост не може да бъде избрано. Това означава, че акционерите на публичното дружество нямат право да подлагат на избор кандидатурата на лице, което не е удостоверило липсата на обстоятелствата по чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК. От буквалното тълкуване на текста следва, че датата на издаване на свидетелството за съдимост трябва да съвпада с датата на провеждане на общото събрание. Такова тълкуване освен че създава невъзможност да бъде приложена на практика разпоредбата на чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК влиза в противоречие и с нормативно установения режим за издаване на този вид удостоверителен документ и правното му действие. Съгласно чл. 43 от Наредба № 8 от 26 февруари 2008 г. за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост, свидетелството за съдимост важи за срок шест месеца от датата на издаването му. От тази гледна точка, след като то бъде представено към материалите по чл. 224 от ТЗ, то ще удостоверява обстоятелствата по чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК и към момента на избора на лицето.

Ето защо прилагането на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК е обосновано с оглед предотвратяване на неблагоприятните последици от неспазване на забраната по чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК за членове на управителните и контролните органи на публично дружество да се избират лица осъдени с влязла в сила присъда за престъпления против собствеността, стопанството, финансовата, данъчната или осигурителната система.

На основание гореизложените аргументи предлагам КФН да отхвърли жалбата на „Формопласт“ АД срещу Решение № 576-ПД от 01.09.2010 г на заместник - председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление “Надзор на инвестиционната дейност” като неоснователна.

Предвид гореизложеното, КФН счита, че подадената с вх. № 91-01-435/03.09.2010 г., от „Формопласт“ АД, гр. Кърджали против Решение № 576-ПД от 01.09.2010 г. на Заместник - председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление “Надзор на инвестиционната дейност” жалба е неоснователна, поради което на основание чл. 97, ал. 1 във връзка с чл. 59 от АПК и чл. 13, ал. 1, т. 17, във връзка с ал. 6 от ЗКФН

## **КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

### **РЕШИ:**

**Отхвърля жалба вх. № 91-01-435/03.09.2010 г., от „Формопласт“ АД, гр. Кърджали против Решение № 576-ПД от 01.09.2010 г. на Заместник - председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление “Надзор на инвестиционната дейност”, като неоснователна.**

**Първоначалният административен акт (Решение № 576-ПД от 01.09.2010 г. на Заместник - председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление “Надзор на инвестиционната дейност) може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването на настоящото решение.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СТОЯН МАВРОДИЕВ**