

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

**РЕШЕНИЕ № 407 - ПД**  
**29.06.2010 г.**

„АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД, гр. София е публично дружество, вписано под № РГ-05-1415 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите актове по прилагането му.

В Търговски регистър, под № 20100528115118 е обявена покана по чл. 223, ал. 4 от Търговския закон (ТЗ) за свикване на редовно годишно общо събрание на акционерите (ОСА) на 30.06.2010 г., съответно при условията на чл. 227, ал. 3 от ТЗ на 17.07.2010 г.

Поканата, заедно с писмени материали по чл. 224 от ТЗ е представена в Комисията за финансов надзор (КФН) чрез системата e-Register, с две отделни електронни форми, съответно вх. № 10-05-10771 от 17.05.2010 г. и вх. №10-05-11040 от 19.05.2010 г., при което с втората форма допълнително са представени част от материалите.

В следствие поканата заедно с писмените материали по всяка от точките от дневния ред е представена в КФН коректно по надлежния ред, с една единствена електронна форма, постъпила в КФН с вх. № 10-05-14062 от 22.06.2010 г.

Видно от текста на приложената покана и материалите към нея, в дневния ред на предстоящото ОСА са предвидени следните въпроси за обсъждане със съответните предложения за решения по тях, отправени от Съвета на директорите (СД) на дружеството към акционерите на „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД, както следва:

По т. 10 от дневния ред - Одобряване на мотивиран доклад от Съвета на директорите на дружеството за целесъобразността и условията на доставката на стоки по сключените с „АРОМА” АД Комисионен договор от 01.01.2007 г. и Договор за дистрибуция от 01.01.2008 г.; Проект за решение: ОС одобрява представения от Съвета на директорите мотивиран доклад за целесъобразността и условията на доставката на стоки по сключените с „АРОМА” АД Комисионен договор от 01.01.2007 г. и Договор за дистрибуция от 01.01.2008 г.;

По т. 11 от дневния ред - Овластяване на членовете на Съвета на директорите и изпълнителния директор да извършват сделки по доставка на стоки по силата на сключените с „АРОМА” АД Комисионен договор от 01.01.2007 г. и Договор за дистрибуция от 01.01.2008 г.; Проект за решение: ОС овластява членовете на Съвета на директорите и изпълнителния директор да извършват сделки по доставка на стоки по силата на сключените с „АРОМА” АД Комисионен договор от 01.01.2007 г. и Договор за дистрибуция от 01.01.2008 г.;

По т. 12 от дневния ред - Одобряване на извършените от Съвета на директорите и изпълнителния директор действия по сключването на Комисионен договор от 01.01.2007 г. и Договор за дистрибуция от 01.01.2008 г. с „АРОМА” АД и извършените

сделки по доставка на стоки по тези договори; Проект за решение: ОС одобрява извършените от Съвета на директорите и изпълнителния директор действия по сключването на Комисионен договор от 01.01.2007 г. и Договор за дистрибуция от 01.01.2008 г. с „АРОМА” АД и извършените сделки по доставка на стоки по тези договори;

Във връзка с гореописаните точки от дневния ред, към поканата като материали по тях е приложен мотивиран доклад, по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, от Съвета на директорите на дружеството към акционерите на „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД за целесъобразността и условията на доставката на стоки по сключените с „АРОМА” АД Комисионен договор от 01.01.2007 г. и Договор за дистрибуция от 01.01.2008 г.

В доклада е посочено, че предназначението му е да запознае акционерите на дружеството със съществените условия и целесъобразността на доставката на стоки по сключените по описаните два договора, сключени между „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД и „АРОМА” АД с оглед взимането на информирано решение по релевантните точки от дневния ред на предстоящото ОСА на публичното дружество. В доклада е посочено, че предвид изключителната важност на двата договора, както и вероятността при изпълнението им да бъдат надхвърлени законоустановени прагове по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, СД счита, че е налице необходимост от овластяване на членовете му и на изпълнителния директор да извършват сделки по доставка на стоки при изпълнение на двата описани договори, както и че е налице необходимост от одобряване на извършените от СД и изпълнителния директор действия по сключването на тези договори и на извършените сделки по доставка на стоки в изпълнение на тези договори.

Видно от горното, управителният орган на дружеството е счел, че във връзка с описаната в доклада на СД фактическа обстановка, касаеща сключването на договорите и тяхното изпълнение, е вероятно да намерят приложение нормите на чл. 114 и сл. от ЗППЦК. В тази връзка, в изпълнение на чл. 114а от ЗППЦК, управителният орган представя пред ОСА, като част от материалите по дневния ред мотивиран доклад за целесъобразността и условията на описаните сделки.

Съгласно действащото законодателство, докладът следва да отговаря на нормативните изисквания за минимално съдържание на относимата към поисканото овластяване информация, а именно да съдържа най-малко информацията по чл. 46 ал. 1 от Наредба № 2.

От анализа на доклада е видно, че в него не се съдържа съществена нормативно изискуема информация относно стойността на сделките (размерът на задълженията / вземанията). Наред с това, не са посочени причините, поради които участващите в сделката заинтересувани лица са такива по смисъла на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, каквото е императивното изискване на чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредба № 2. Нещо повече – в доклада е посочено, че като страна по двата договора „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД също е заинтересувано лице, което не отговаря на обективната действителност, а дори да е така, твърдението не е обосновано по никакъв начин.

Във връзка с непълнотата на доклада по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, следва да се добави, че в него не се съдържат и съществени данни, относно извършените до момента действия и сделки в изпълнение на сключените договори, необходими за да е пълна информацията в него и да не е подвеждаща (в това число, но не само – данни за размера на вземанията от / респективно задълженията към „АРОМА” АД и данни за съотношението им с относимата балансова стойност на активите на публичното дружество към момента на осъществяването ѝ във връзка с преценката за преминаване на нормативно определените прагове). Тази информация е от съществено значение за

взимането на обосновано информирано решение от страна на акционерите на дружеството както по предложението за овластяването на управителните органи за извършване на сделки по сключените вече договори, така и по предложението за одобряване на извършените от СД и изпълнителния директор действия по сключването на договорите с „АРОМА” АД и извършените сделки по доставка на стоки по тези договори.

Предвид опасенията на СД на дружеството, че при предстоящите сделки по доставка на стоки в изпълнение на гореописаните договори има вероятност да бъде преминат нормативно определен по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК праг, докладът би следвало да съдържа достатъчно конкретни данни за размера на възникналите по сделките вземания / респективно задължения за публичното дружество и пояснения за процентното им съотношение към съответната балансова стойност на активите на дружеството, които данни да подкрепят твърдението за вероятна бъдеща сделка, попадаща в хипотеза на чл. 114, ал. 4 от ЗППЦК, а такива данни в него не се съдържат.

Отделно от това, нормата на чл. 114, ал. 4 от ЗППЦК ясно и еднозначно сочи, че на овластяване в тази хипотеза подлежат конкретна сделка или действие – тези, с които се преминават праговете по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК. Т.е. овластяването не може да бъде по принцип и абстрактно, а следва да е за конкретен случай, който да е подробно описан и подкрепен с цялата минимално изискуема съгласно чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 информация. В тази връзка докладът би следвало да представи на акционерите конкретни данни за възникналите до този момент за публичното дружество вземания / задължения.

Предвид горното, приемането на решенията по т.т. 10, 11 и 12 от предвидения дневен ред от страна на ОСА, без посочената по-горе информация ще е незаконосъобразно.

Гореописаното несъобразяване с изискванията на специалния закон и актовете по прилагането му представлява материалноправна предпоставка за откриването на административното производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по отношение на „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД.

Във връзка с това, Заместник - председателят на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, взе решение за откриване на производство по издаване на индивидуален административен акт по прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, за което дружеството е уведомено на официалния електронен адрес за кореспонденция, представен в КФН, с писмо, изх. № РГ-05-1415-3 от 24.6.2010 г.

Със същото писмо е предоставен срок до 12.00 ч. на 25.06.2010 г. за внасяне в КФН на обяснения и/ или възражения по така иницирираното административно производство.

В предоставения срок, с писмо вх. № РГ-05-1415-3 от 25.6.2010 г., в КФН са представени възражения от „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД по така откритото производство, подписани от представляващата дружеството Марийка Димитрова Андреева.

Основната теза в представените възражения е, че не отговаря на истината твърдението в съображенията за откриване на административното производство по прилагане на принудителна административна мярка, че към поканата като материали е приложен мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, тъй като никъде в доклада не се споменава ЗППЦК, още по-малко чл. 114а от него. Изрично е посочено, че именуването на документа, чиято единствена цел е да внесе яснота и да даде

възможност за взимане на информирано решение, като „мотивиран доклад”, не означава, че това е доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК. Поради това, във възраженията се твърди, че доколкото представеният като част от материалите доклад не е доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, то за него е неприложима разпоредбата на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2. Във възраженията се твърди, че приложеният като част от материалите доклад е неформален и за него няма законови изисквания за минимално съдържание, във връзка с което преценката за пълнотата на информацията в него и дали тя е достатъчна за взимане на обосновано решение по съответните точки от дневния ред е единствено и само от компетентността на общото събрание на акционерите.

Изложените във възраженията доводи не могат да бъдат кредитирани по следните съображения:

В приложения към поканата за предстоящото ОСА мотивиран доклад от СД на дружеството е използвана следната формулировка „Предвид изключителната важност на двата договора, както и вероятността при изпълнението им да бъдат надхвърлени законоустановени прагове, СД счита, че е налице необходимост от овластяване на СД и на изпълнителния директор да извършват сделки по доставка на стоки по силата сключените с „АРОМА” АД комисионен договор и договор за дистрибуция...”

Анализът на този текст сочи, че въпреки липсата на директно позоваване на относимите норми на ЗППЦК, СД се стреми да се съобрази именно с тях, тъй като освен ЗППЦК, „надхвърляне на законоустановени прагове” е възможно и в хипотезата на чл. 236, ал. 2, т. 2 и т. 3 от общия Търговски закон (ТЗ), но ТЗ не предвижда режим на овластяване, какъвто е използваният в доклада термин. ТЗ не предвижда и при подготовката на решението на ОСА като част от материалите за дневния ред да се изготвя доклад от управителния орган, още по-малко предвижда той да се нарича „мотивиран доклад от Съвета на директорите на дружеството към акционерите на дружеството за целесъобразността и условията на ...” конкретните сделки, обект на решението. За разлика от общия закон, специалният ЗППЦК е този, който в своя чл. 114а, ал. 1 предвижда изрично, че **Управителният орган представя пред общото събрание мотивиран доклад за целесъобразността и условията на сделките по чл. 114, ал. 1** и пояснява, че **Докладът е част от материалите, предоставяни на акционерите при свикване на общото събрание, а с наредба се определят обстоятелствата, които подлежат на разкриване от управителния орган пред общото събрание** (чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2). Именно тази формулировка е използвана и в мотивирания доклад, изготвен от СД на „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД. Същият освен това е със структура и съдържание отговарящи на изискванията на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, което е допълнителен довод в подкрепа на основателното предположение, че управителния орган на публичното дружество е имал предвид именно режима на ЗППЦК, а не нещо различно.

От друга страна, в доклада е посочено, че предназначението му е да запознае акционерите на дружеството със съществените условия и целесъобразността на доставката на стоки по сключените по описаните два договора, сключени между „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД и „АРОМА” АД с оглед взимането на информирано решение по релевантните точки от дневния ред на предстоящото ОСА на публичното дружество. В представените възражения е посочено, че целта е на доклада е и прозрачност в действията на ръководството на компанията и максимална информираност при взимането на решения. Същевременно съществена част от необходимите данни и информация не е предоставена на вниманието на акционерите. Напротив, с чисто формални похвати, вместо да осигури „желаната” прозрачност, чрез представените възражения и некоректния доклад, ръководството на публичното дружество демонстрира нежелание да информира по същество акционерите относно съществени събития от корпоративния живот на компанията, предложени за гласуване

в общото събрание, и не гарантира ефективно правото им на сведение.

Без предоставяне на пълната информация във връзка с описаните по-горе точки от дневния ред на предстоящото общо събрание и при наличие на подробно описаните непълноти и неточности в мотивирания доклад, структуриран като същински доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, както и без ясното и недвусмислено изрично подчертаване, че в конкретния случай действително не се касае за сделки, попадащи в ограничителния режим на чл. 114 и следващите от ЗППЦК, са налице предпоставки за застрашаване на правата на акционерите на публичното дружество.

Обстоятелството, че в дневния ред на обявената покана за предстоящото общо събрание на акционерите на публичното дружество е предвидена точка, с предложение за **овластяване на членовете на Съвета на директорите и изпълнителния директор да извършват сделки** по договорите с „АРОМА” АД, което дружество е **акционер със значително участие в капитала** на „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД, както и фактът, че като част от материалите към поканата е представен **мотивиран доклад от Съвета на директорите на дружеството към акционерите на „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД за целесъобразността и условията на сделките** свързани с изпълнението на договорите с „АРОМА” АД, именуван и структуриран в съответствие с изискванията на чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК и чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, касаещи режима за разкриване на информация за сделки с голяма стойност и сделки със заинтересувани лица при публичните дружества, сами по себе си са ясна индикация дори и за непрофесионалните инвеститори, че предмет на обсъждане на събранието ще са именно сделки попадащи в ограничителния режим на чл. 114 и следващите от ЗППЦК. Горното и липсата на изрично пояснение, подкрепено със съответните доказателства, че въпреки всичко това в конкретния случай управителния орган не визира режима по чл. 114 и следващите от ЗППЦК създава условия за подвеждане на акционерите и най-малко неяснота налице ли са всъщност предпоставки за прилагане на този режим и необходимо ли е в тази връзка материалите по релевантните точки от дневния ред на събранието да са съобразени и да отговарят на нормативно установените изисквания за минимално съдържание.

Описано по-горе е достатъчно основание за прилагане на принудителна мярка по отношение на „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, чл. 212, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 215 от ЗППЦК във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК,

#### **РЕШИХ:**

**„Задължавам „АСТЕРА КОЗМЕТИКС” АД, гр. София, да не подлага на гласуване т.т. 10, 11 и 12 от дневния ред на свиканото на 30.06.2010 г., респективно на 17.07.2010 г. в хипотезата на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон, общо събрание на акционерите на дружеството, касаещи одобряване на мотивирания доклад на съвета на директорите на дружеството за целесъобразността и условията на доставката на стоки по сключените с „Арома” АД Комисионен договор от 01.01.2007 г. и Договор за дистрибуция от 01.01.2008 г., както и одобряване на извършените от тях действия по сключването на договорите и на извършените сделки по доставка на стоки по тези договори и овластяване на членовете на СД и изпълнителния директор на дружеството да извършват сделки в изпълнение на сключените договори.”**

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

По производството не са правени разноски.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КФН,  
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР  
НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“:**

**РАЛИЦА АГАЙН-ГУРИ**