

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 283 – ОЗ
03.05.2010 г.

ЗК „Уника” АД, гр. София, е вписано под № РГ-10-07 в регистъра на застрахователите, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), притежава статут на застрахователно дружество и като такава е адресат на нормите на Кодекса за застраховането (КЗ) и на подзаконовите актове, свързани с прилагането му.

Съгласно чл. 107, ал. 1 от КЗ в 15 – дневен срок от представяне на всички доказателства по чл. 105 от КЗ застрахователят трябва да се произнесе по един от алтернативно посочените в т. 1 и т. 2 от цитираната разпоредба начини, като или определи и изплати размера на застрахователното обезщетение, или мотивирано откаже плащане. Непроизнасянето на застрахователя по заведена щета нарушава правата и интересите на потребителите на застрахователни услуги по застраховка „Каско на МПС”. От една страна отказвайки да се произнесе по заявената претенция нарушава и застрашава гарантираното от закона право на справедливо обезщетение, а от друга нарушава правото им да упражнят правото си на защита при евентуален отказ да обезщети лицето за настъпилите вреди.

С жалба, вх. № 91-02-1175/28.12.2009 г., Серафим Тодоров е сезирал Комисията за финансов надзор за това, че към момента на подаване на жалбата увреденото лице не е получило обезщетение по договор за застраховка „Каско на МПС” за заявена на 13.10.2009 г. щета № 09110010693/2009г., настъпила вследствие на реализирано пътнотранспортно произшествие, за което има представен протокол за ПТП № 1020150/ 13.10.2009 г. Претендираното обезщетение е по договор за застраховка „Каско на МПС” – застрахователна полица № 0002824/ 24.09.2009 г.

В представените от „ЗК Уника” АД писмени обяснения и доказателства от дружеството се изтъква, че цитираното събитие е едно от поредица сходни такива, изразяващи се в щети, характеризиращи се с неизяснен и труден за пресъздаване механизъм. Въпросното твърдение е твърде общо и не е подкрепено от доказателства. От застрахованото лице не е изисквано представянето на допълнителни документи, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията. На 05.02.2010 г., повече от три месеца след завеждане на щетата, от РПУ – Варна е поискана информация относно механизма на настъпване на пътнотранспортното произшествие, като и дали са съставени актове за установяване на административно нарушение и съответно издадени наказателни постановления на участниците в него. Отговор към 12.03.2010 г. не е постъпил, поради невнасяне от застрахователя на дължимата такса. Също така от ЗК „Български имоти” АД са изискани данни дали другия участник в пътнотранспортното произшествие има валидна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилите, което в случая е неотнормимо.

Съгласно чл. 107, ал. 1 от КЗ в 15 – дневен срок от представяне на всички доказателства по чл. 105 от КЗ, застрахователят трябва да се произнесе по един от алтернативно посочените в т. 1 и т. 2 от цитираната разпоредба начини, като или определи и изплати размера на застрахователното обезщетение, или мотивирано откаже плащане. В депозираните от „ЗК Уника” АД копия на документи, съдържащи се в преписката по претенцията, няма данни и доказателства след датата на предявяването ѝ на 13.10.2009 г. от застрахованото лице да са изисквани и представяни допълнителни доказателства, свързани с установяване на основанието и размера на щетата. Ето защо в 15 – дневен срок от предявяване на претенцията – 13.10.2009 г., но не по-късно от 28.10.2009 г., застрахователното дружество е било длъжно да се произнесе по същата, като или определи и изплати размера на застрахователното обезщетение, или

мотивирано откаже плащане.

Предвид горното бездействие, с което е извършено нарушение на чл. 107, ал. 1 от КЗ, и настъпилото застрашаване интересите на потребителите на застрахователни услуги, на основание чл. 16, ал. 1, т. 15 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 303, ал. 1, във връзка с чл. 302, ал. 1, т. 1 и т. 4, във връзка с чл. 107, ал. 1 от КЗ, Заместник - председателят на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”, взе решение за откриване спрямо ЗК „Уника” АД на производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка, а именно:

„Задължавам „ЗК Уника” АД в 7–дневен срок от датата на получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка да се произнесе по заведена от Димитър Тодоров, в качеството му на представляващ Серафим Тодоров, щета № 09110010693/2009г. и да представи в Комисията за финансов надзор (КФН), управление „Застрахователен надзор”, заверено копие от документ, доказващ произнасянето им.”

За така откритото производство до дружеството е изпратено уведомително писмо, изх. № 91-02-1175 от 19.04.2010 г., като е предоставен 3 - дневен срок за представяне на обяснения и възражения по иницирираното административно производство, считано от получаване на писмото. Видно от обратната разписка, AR -10/19.04.2010 г., писмото е получено от дружеството на 20.04.2010 г.

В предоставения срок ЗК “Уника” АД не е представило възражения по откритото производство.

Безспорно установен факт, неоспорван и от застрахователя е, че към настоящия момент дружеството не се е произнесло по заведена на основание договор за застраховка „Каско на МПС” – полица 0002824/ 24.09.2009 г. от Димитър Тодоров, в качеството му на представляващ Серафим Тодоров, щета № 09110010693/2009г., в нарушение на императивната разпоредба на чл. 107, ал. 1 от КЗ. С осъществяване състава на административно нарушение дружеството нарушава правата и интересите на потребителите на застрахователни услуги по застраховка „Каско на МПС”. От една страна отказвайки да се произнесе по заявената претенция нарушава и застрашава гарантираното от закона право на справедливо обезщетение, а от друга нарушава правото им да упражнят правото си на защита при евентуален отказ да обезщети лицето за настъпилите вреди. Именно поради това Заместник-председателят е открил производство по прилагане на ПАМ за прекратяване на нарушението и отстраняване на възникналите последици в защита на интересите на потребители на застрахователни услуги.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 16, ал. 1, т. 15 от ЗКФН, чл. 303, ал. 1 и ал. 4, предложение първо, във връзка с чл. 302, ал. 1, т. 1 и 4 от КЗ, във връзка с чл.107, ал. 1 от КЗ, чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК и чл. 22, пр. 1 от ЗАНН, Заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”

Р Е Ш И :

„Задължавам „ЗК Уника” АД в 7–дневен срок от датата на получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка да се произнесе по заведена от Димитър Тодоров, в качеството му на представляващ Серафим Тодоров, щета № 09110010693/2009г. и да представи в Комисията за финансов надзор (КФН), управление „Застрахователен надзор”, заверено копие от документ, доказващ произнасянето им.”

На основание чл. 303, ал. 5 от КЗ, Решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 16, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 16, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 16, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 16, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разnosки.

**ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ,
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ
„ЗАСТРАХОВАТЕЛЕН НАДЗОР”:**

ЕМИЛ АТАНАСОВ