

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 254- АКР

от 06 април 2011 г.

На 18.06.2010 г. „Българска агенция за кредитен рейтинг” АД („БАКР” АД), със седалище и адрес на управление, гр. София, бул. „Евлоги Георгиев” № 95, съгласно изискването на чл. 15, параграф 1 от Регламент № 1060/2009 г. за агенциите за кредитен рейтинг (Регламентът), е подала заявление за регистрация на агенция за кредитен рейтинг до Европейския комитет на регулаторите на ценни книжа (Committee of European Securities Regulators (CESR)), към момента Европейския орган за ценни книжа и пазари (ESMA)

Съгласно разпоредбата на чл. 15, параграф 4 от Регламента, по електронна поща на 25.06.2010 г., в Комисията за финансов надзор (КФН) са постъпили копия на заявления и приложения към него документи, изпратени от CESR.

В съответствие с чл. 15, параграф 4 от Регламента във връзка с § 41-44 от раздел III, глава втора от Ръководство, издадено от CESR (Ref. CESR/10-347, date 4 June 2010 - Ръководството), въз основа на чл. 21 от Регламента, CESR е извършил оценка на пълнотата на представеното от „БАКР” АД заявление.

С оглед на това на 02.07.2010 г., CESR е депозирал в КФН с писмо, вх. 32-00-457 от 06.07.2010 г., мнение относно пълнотата на представеното от „БАКР” АД заявление, съгласно изискванията на чл. 15, параграф 4 от Регламента.

След направена формална оценка за пълнота на подаденото заявление, при отчитане на представеното в КФН мнение на CESR, съгласно чл. 15, параграф 5 от Регламента, с писмо, изх. № 32-00-457 от 30.07.2010 г., „БАКР” АД е уведомено за констатираната непълнота на заявлението за регистриране. За непълнота в подаденото от „БАКР” АД заявление за регистрация е уведомен и CESR, с писмо, изх. № 32-00-457 от 02.08.2010 г. На „БАКР” АД е предоставен 30 дневен срок от получаване на писмото, да представи в КФН и на CESR допълнителна информация.

С писмо, вх. № 32-00-457 от 25.08.2010 г., „БАКР” АД е представило в КФН изисканите допълнителни документи. На същата дата „БАКР” АД е представило изисканата допълнителна информация и в CESR, за което КФН е уведомена по електронна поща на 26.08.2010г..

С оглед на допълнително представената от „БАКР” АД информация, съгласно чл. 15, ал. 5, първи параграф от Регламента, е извършен преглед на пълнотата на заявление, и същото е оценено като непълно. Във тази връзка с писмо, изх. № 32-00-457 от 30.09.2010 г., от „БАКР” АД е изискано представянето на допълнителна информация. На дружеството е предоставен срок от 25 работни дни за представяне на информацията.

С последващо писмо, вх. № 32-00-457 от 08.10.2010 г., в срока по чл. 15, ал. 5, първи параграф от Регламента, „БАКР” АД е представило в КФН съответните документи.

След преглед на всички допълнително представените от „БАКР” АД документи, във връзка с оценка на пълнотата на заявлението за регистрация, КФН в качеството на компетентен орган на държавата – членка по произхода на заявителя, съгласно чл. 15, ал. 5, втори параграф от Регламента, е оценила заявлението за регистрация на „БАКР” АД като пълно, за което „БАКР” АД е уведомено с писмо, изх. № 32-00-457 от 21.10.2010 г. За пълнотата на подаденото заявление CESR е уведомен с писмо от същата дата.

Във връзка с разпоредбата на чл. 16 от Регламента, КФН е разгледала заявлението и приложените към него документи, както и допълнително представената информация. Установено е, че „БАКР” АД е спазило извикванията на разпоредбите на Регламента и Ръководство, издадено от CESR, за което въз основа на чл. 16, параграф 6 от Регламента, е уведомен Европейския орган за ценни книжа и пазари (European Securities and Markets Authority (ESMA)) – правопреемникът на CESR.

В рамките на срока по чл. 16, параграф 6 от Регламента, с писмо, получено по електронна поща на 23.02.2011 г. ESMA е представила мнението си относно спазването на изискванията за регистрация на агенция за кредитен рейтинг от страна на „БАКР” АД.

В мнението си ESMA препоръчва КФН преди постановяване на окончателното си решение за регистрация на „БАКР” АД да извърши преценка, с оглед спазване на изискванията на Регламента във връзка с представената от „БАКР” АД информация, отнасяща се до:

1. опита на членовете на съвета директорите на „БАКР” АД;
2. независимостта в дейността при извършване на рейтинговата дейност от страна на „БАКР” АД;
3. функцията по вътрешен преглед – периодичен преглед на методологиите;
4. възлагане извършването на съществени дейности на външни подизпълнители;
5. изискването за ротация на лицата, осъществяващи одобрение на кредитни рейтинги.

След представяне на мнението на ESMA, в КФН е постъпила информация от „БАКР” АД с писмо, вх. 32-00-457 от 21.03.2011 г., за взето решение от СД на „БАКР” АД за промяна в наименованието и функциите на съществуващия Рейтинговия съвет (РС) на агенцията.

Във тази връзка с писмо, изх. № 32-00-457 от 24.03.2011 г., КФН е изисквала „БАКР” АД да представи допълнителни данни и сведения в следната насока:

„С оглед заявеното намерение за промяна в структурата на „БАКР” АД във връзка с представен в КФН с вх. № 32-00-457 от 21.03.2011 г. протокол от заседание на СД на „БАКР” АД, проведено на 15.03.2011 г., и взето решение за промяна в наименованието и функциите на Рейтинговия съвет (РС) на агенцията (създаване на Консултативен съвет на мястото на съществуващия РС), следва да представите убедителни доказателства за извършване на промяната, включително такива за отразяването на необходимите в тази връзка изменения във всички вътрешни правила и процедури на дружеството.”

С оглед на горното, с писмо, вх. № 32-00-457 от 25.03.2011 г., „БАКР” АД е представило съответни документи.

I. След като взе предвид дадените от ESMA препоръки, въз основа на цялостно представената от „БАКР” АД в производството информация и документи, включително допълнително представените от „БАКР” АД с писма, вх. № 32-00-457 от 01.03.2011 г. и 10.03.2011 г., изложения и документи, както и последващо представените с писма, вх. № 32-00-457 от 21.03.2011 г. и 25.03.2011 г., документи, с оглед изясняване на дадените от ESMA препоръки, могат да бъдат направени следните изводи от фактическа и правна страна:

1. В мнението си ESMA относно опита на членовете на съвета директорите на „БАКР” АД посочва, че с оглед изискването на т. 2 от Раздел А към Приложение I към Регламента мнозинството от членовете на управителния орган, включително независимите членове, следва да имат достатъчен опит в областта на финансовите услуги. След като са били разгледани приложените към документите по първоначалната фаза на производството автобиографични справки на членовете на

управителния орган на заявителя, към КФН е отправена препоръка да се осигури спазването на горното изискване по отношение на следните членове от съвета на директорите (СД) на „БАКР” АД: Мариана Асенова – независим член, Катерина Михайловска – член на СД и Иван Петрунов – член на СД.

С оглед гореизложеното, в допълнително представената с писмо, вх. № 32-00-457 от 01.03.2011 г., информация от „БАКР” АД е направен подробен преглед на професионалния опит и репутацията на посочените членове на СД.

В изложението за Мариана Асенова е посочено, че лицето има над двадесет години професионален опит, включващ дейност като заместник-министър на икономиката на Република България, председател на бордове на търговските дружества, управляващи най-големите български курорти, ръководител на проекти на десетки европейски програми и преподавател в Софийския университет. Направено е изложение, че Мариана Асенова се е занимавала с финансово планиране на общините в България, добре запозната е със специфичните характеристики на общинските бюджети. Работила е в общините Созопол, Бургас, Чепеларе и др. Като ръководител на екипи за реализация на различни европейски програми на територията на страната тя е извършвала анализ на ефективността на ресурсите на български предприятия и сравнението им с аналогични в ЕС. Направено е изявление, че Мариана Асенова притежава изключителен финансов опит както в публичния сектор – на макро-, регионално и общинско ниво, така и по отношение на корпоративните финанси в частния сектор.

Относно Иван Петрунов наред с информацията за професионалната квалификация, е изложена и такава, относно съществуващ опит в областта на европейските пазари, както и тези на Китай, Хонг Конг и Тайван. Дейността му е свързана с оценка на пазарите, анализ на покупателната способност на населението и ценово позициониране на продуктите. Сред отговорностите му са и анализ и оптимизация на производствените и транспортни разходи. Друг аспект в работата му е ценообразуване на продуктите. Занимава се със структуриране и договаряне на разплащателни схеми, включващи банкови гаранции, акредитиви, хеджиране на валутен риск и др. Договаря условията и подписва договорите за застраховане на сделките. Иван Петрунов притежава ценни познания в областта на анализ на разходите за производство на предприятията и финансовите дейности, свързани с експортни сделки.

В изложението за Катерина Михайловска е посочено, че същата има опит в изготвянето на правни анализи по приватизационни процедури на български дружества. Посочени са дружествата, на които Катерина Михайловска е правен съветник и процесуален представител, сред тези дружества има и банки (Сибанк, Сосиете Женерал Експресбанк). Изложено е, че дейността на Катерина Михайловска е свързана с правни аспекти на реструктуриране на търговски дружества, сключване, реструктуриране и изпълнение по договори за кредит и свързаните с тях обезпечения с финансови и материални активи.

Във връзка с горното може да бъде посочено, че представените в предходните етапи на настоящото производство документи, както и представената допълнителна информация дават изчерпателна представа за притежавания опит, квалификация и репутация от членовете на СД на агенцията. Като се вземат предвид всички налични данни, а така също и факта, че СД на заявителят се състои от петима члена в това число Мариана Асенова – независим член, Катерина Михайловска, Иван Петрунов и Христо Михайловски, действащ в лично качество и като представляващ „Корпоративно Управление” АД, може да се направи извод, че висшето ръководство на „БАКР” АД, в това число мнозинството от членовете на управителния орган на дружеството (включително независимите), разполагат със значителен и достатъчен опит в областта на финансовите услуги и добра репутация, които осигуряват доброто и разумно

управление на агенцията, съгласно изискването на т. 2 от Раздел А към Приложение I към Регламента.

2. В мнението във връзка с независимостта при извършване на рейтинговата дейност от „БАКР“ АД, ESMA посочва, че от страна на „БАКР“ АД, следва да бъдат предприети мерки за избягване, идентифициране, елиминиране и разкриване на евентуални конфликти на интереси, които биха могли да възникнат в резултат от дейността на „Корпоративно управление“ АД и „Дружество за икономически анализ“ АД, включително да бъдат предприети мерки срещу възможността двете дружества (Корпоративно управление АД и „Дружеството за икономически анализи“ АД) да имат общи клиенти, като се отчете факта, че Христо Михайловски притежава акционерно участие както в двете дружества, така и в „БАКР“ АД.

2.1. С оглед на дадената препоръка в допълнително представената с писмо, вх. № 32-00-457 от 01.03.2011 г., информация от „БАКР“ АД е направен преглед в исторически план, като е акцентирано върху следното: учредяването на „Корпоративно управление“ АД и „Дружеството за икономически анализ“ АД; връзката между „Корпоративно управление“ АД и „Дружеството за икономически анализ“ АД и „БАКР“ АД; реално извършваните дейности от „Корпоративно управление“ АД и „Дружеството за икономически анализ“ АД; и възможността за общи клиенти в трите дружества, както и едни и същи лица, работещи в тези дружества.

В информацията е направено изложение, в смисъл, че трите дружества („Корпоративно управление“ АД, „Дружеството за икономически анализ“ АД и заявителя) имат различен предмет на дейност, като единствено „БАКР“ АД извършва дейност по изработване и присъждане на кредитен рейтинг.

2.2. Представена е информация за двата случая, възникнали през годините (през 2007 и 2008 година), при които «БАКР» АД е изготвила кредитни рейтинги на клиенти на «Корпоративно управление» АД, като и в тези случаи «Корпоративно управление» АД (и то чрез подизпълнител „Солюком“ ООД), е осъществявало координаторска консултантска дейност, независима и различна от осъществената от «БАКР» АД дейност.

2.3. В информацията е направено изявление, че от създаването на „Дружеството за икономически анализ“ АД до настоящия момент, то не е имало общи клиенти с „БАКР“ АД.

2.4. Изложено е, че в «Корпоративно управление» АД няма назначени на трудов договор лица, а в „Дружеството за икономически анализ“ АД, са назначени на трудови договори двама души, които нямат други граждански или трудови договори с други фирми или организации. Приложени са списъци на лицата, работили по трудово правоотношение в периода 2007 – 2009 г. в „Дружеството за икономически анализ“ АД, „Корпоративно управление“ АД и „БАКР“ АД, от които се потвърждава гореизложената информация, включително и това, че в трите дружества няма служители, които да са били или да са в трудово правни отношения и с трите дружества, в посочения период.

2.5. С оглед избягване на потенциален конфликт на интереси в информацията, представена с писмо, вх. № 32-00-457 от 01.03.2011 г, са посочени разпоредбите от вътрешните актове на „БАКР“ АД, които обезпечават както избягването, идентифицирането и разкриването, така и управлението на конфликт на интереси. В информацията е реферирано към декларации (декларация за конфиденциалност, за придържане към Кодекса за професионално поведение, за необвързаност), както и протокола за запознаване с правилник за вътрешен труд ред и другите вътрешни актове на агенцията, които служителите на агенцията, при постъпване на работа в агенцията, подписват с цел предотвратяване на потенциален конфликт на интереси.

Въз основа на така представената допълнителна информация от „БАКР“ АД и предходно представена така в производството може да се направи извод, че агенцията е предприела всички възможни мерки за избягване, идентифициране, елиминиране и разкриване на евентуални конфликти на интереси, които биха могли да възникнат в

резултат от дейността на трите дружества. Налице са данни, че заявителят и „Корпоративно управление“ АД и „Дружеството за икономически анализ“ АД извършват дейност независимо едно от друго, като и, че дружества нямат общи клиенти. Също така може да се направи извод, че са налице мерки, предотвратяващи възможността служителите в дружествата да бъдат едни и същи лица.

Въз основа на горното може да се направи извод, че са спазени изискванията на чл. 6 от Регламента, чл. 1 и 2 от раздел „А“ и чл. 4 от раздел „Б“ от Анекс I на Регламента.

3. В мнението на ESMA във връзка с функцията по вътрешен преглед – периодичен преглед на методологиите се посочва, че следва да са налице подходящи мерки и разпоредби за извършване на преглед на методологиите на база историческо представяне (back testing) и по-конкретно да са налице конкретни задачи на прокуриста (Кирил Григоров), в качеството му на персонално отговорен за осъществяване на функцията по вътрешен преглед, във връзка с периодичния преглед на методологиите, които да намират отражение във вътрешните правила и процедури на агенцията. Конкретно за прокуриста Кирил Григоров е посочено, че същият следва да разполага с подходящи за изпълняваните от него функции познания и опит и че не се предоверява на експертизата на външните статистици. Относно външните статистици на агенцията ESMA отправя препоръка да се изясни ролята им в процеса по разработване и преглед на методологиите, за да се направи преценка дали са налице отношения, които могат да бъдат разглеждани като възлагане на важни оперативни функции в смисъла на чл. 9 от Регламента (outsourcing).

3.1. В допълнително представената с писмо, вх. № 32-00-457 от 01.03.2011 г., информация от „БАКР“ АД е направен детайлен преглед на повдигнатите по-горе въпроси. Изложено е, че „БАКР“ АД провежда периодичен преглед на методологиите си съгласно приета през 2006 г. Методика и процедура за провеждане на бектестинг. Методически процедурите по бектестинг са базирани на решенията на Basel Committee on Banking Supervision (BCBS) – Базел II. Посочени са основните компоненти, използвани при валидацията на рейтинговите системи.

Представено е детайлно описание на трите групи тестове, примери за реално извършени бектестинг процедури, анализ на данните и отчетени изводи. Разгледани са бектестинг процедури по отношение на присъдени корпоративни кредитни рейтинги, рейтинги на общини и рейтинги на финансови институции, осигурителни предприятия и публични дружества.

3.2. Посочени са отговорностите на прокуриста на „БАКР“ АД относно прегледа на методологиите, съгласно вътрешното разпределение в агенцията. Дейности са определени в Процедура по изработване, утвърждаване, актуализация и прилагане на методологиите на «БАКР» АД за присъждане на кредитен рейтинг (методологиите). Приложението на методологиите се извършва съгласно Процедура присъждане на кредитен рейтинг на „БАКР“ АД.

3.3. Представена е информация за образование и опит на Кирил Григоров – прокурист на БАКР.

3.4. Представена е информация за външните статистици, като е направено изложение, че ролята на статистиците в процеса по изработване на методологии, е да предложат подходящи статистически методи за анализ и да помогнат тяхното приложение. Рейтинговият комитет е органът, който решава дали да се съобрази с направените предложения за промени. Посочено е, че външно участие при създаването на методологиите на „БАКР“ АД имат само експерти на ICRA Ltd. (An Associate of Moody's Investors Service). Посочено е, че съгласно Процедура по изработване, утвърждаване, актуализация и прилагане на методологиите на «БАКР» АД за присъждане на кредитен рейтинг, външни експерти могат да бъдат използвани само в процедурата по изработване на рейтинга. За нуждите на валидацията на методологиите по време на бектестинга външните статистици единствено обработват историческите данни от присъдените рейтинги.

3.5. Направено е изложение, че външните консултанти не участват в рейтинговия процес. Такива консултанти се използват при случай на задача в нов за „БАКР” АД отрасъл.

С оглед на горното може да се посочи, че представената от заявителя информация дава основание да се заключи, че „БАКР” АД е осигурило имплементирането на подходящи мерки и разпоредби за извършване на преглед на методологиите на база историческо представяне (back testing). Предприетите мерки дават основание да се смята, че присъжданите от агенцията кредитни рейтинги се основават (съгласно чл. 8, пар. 2 и 3 от Регламента) на задълбочен анализ на цялата информация, с която разполагат и която е от значение за анализа им съгласно методологиите, както и че информацията, използвана при определянето на кредитен рейтинг, е с достатъчно качество и е от надеждни източници. Налице са конкретни задачи във вътрешните документи на агенцията, вменени на прокуриста Кирил Григоров, в качеството му на персонално отговорен за осъществяване на функцията по вътрешен преглед, във връзка с периодичния преглед на методологиите. Кирил Григоров разполага с подходящи за изпълняваните от него функции познания и опит съгласно чл. 7, пар. 1 от Регламента и не се предоверява на експертизата на външните статистици. Относно външните статистици за агенцията може да се направи обосновано заключение, че е изяснена цялостната им роля в процеса по разработване и преглед на методологиите, като същата не дава основание да се направи преценка за наличие на отношения по възлагане на важни оперативни функции в смисъла на чл. 9 от Регламента (outsourcing).

4. В мнението на ESMA във връзка с възлагане извършването на съществени дейности на външни подизпълнители е посочено, че следва да се прецени доколко „БАКР” АД:

1). е възложило дейността по одобряването на присъдените рейтинги, прегледа на методологиите за изготвяне и присъждане на кредитен рейтинг и прегледа на вече присъден кредитен рейтинг на външни подизпълнители. В случай че има outsourcing доколко са спазени изискванията на чл. 9 от Регламента, отнасящ се до възлагането на дейности на външни лица.;

2). дали външните членовете на РС, външните статистици и консултанти, които участват в процеса по присъждане на кредитен рейтинг, имат подходящ опит и познания за изпълнение на задълженията си;

3). е изработило и одобрило адекватни политики и процедури, осигуряващи, че спрямо външните членовете на Рейтинговия съвет, външните статистици и консултанти, участващи в процеса по присъждане на кредитен рейтинг се прилагат всички изисквания на Регламента, отнасящи се до рейтинговите анализатори и другите лица, участващи в присъждането на кредитен рейтинг.

С оглед на изложеното по-горе ESMA препоръчва между „БАКР” АД и външните експерти, членове на Рейтинговия съвет, да бъде сключено (outsourcing) споразумение, имащо съдържанието, посочено в букви от „а”- „и”, на стр. 5 от мнението на ESMA

В най-общ аспект, в мнението си ESMA е посочил, че Постоянният комитет за агенциите за кредитен рейтинг в ESMA, е стигнал принципно до заключение, че основни дейности, свързани с присъждането на кредитен рейтинг (включително и горепосочените дейности) не могат да бъдат възлагани за извършване на подизпълнители, които не са кредитни агенции и не подлежат на надзор. Към момента това разбиране на Постоянния комитет за агенциите за кредитен рейтинг в ESMA не е правно регламентирано, поради което в мнението си ESMA е обърнал внимание (акцентира върху това), че ключови роли в процеса по присъждане на кредитен рейтинг могат да бъдат извършвани само от дружества, чиято дейност се регулира от надзорна институция.

4.1. Относно РС в тази връзка може да се посочи следното

4.1.1. С цел изясняване на поставените от ESMA въпроси, в допълнително представената, с писмо, вх.№ 32-00-457 от 01.03.2011 г. и от 10.03.2011 г., от „БАКР” АД информация е направен преглед и анализ на общите правила за дейността на Рейтинговия комитет и Рейтинговия съвет.

Съгласно вътрешните правила и утвърдената организационна структура на „БАКР” АД, РС е вътрешен орган на „БАКР” АД, доколкото с вътрешните актове, приети от управителния орган на „БАКР” АД е регламентирана дейността на РС. Той не е част от организационната или функционална структура на друг стопански субект. Неговите членове не изпълняват сходни дейности самостоятелно или чрез участието си в други органи, извън посочения в структурата на БАКР.

В информацията е акцентирано, че в дейността по изработване на кредитния рейтинг функциите на Рейтинговия съвет са свързани с потвърждаването на присъдения вече от Рейтинговия комитет кредитен рейтинг, като участието на Рейтинговия съвет в дейност по потвърждаване на присъдения от РК кредитен рейтинг не винаги е задължителен завършващ етап. Окончателното решение за кредитния рейтинг се взема от РК и по негово преценка кредитния рейтинг може да бъде предложен за одобрение от РС. В т. 1.3 от същите правила е предвидено, че при положение, че няма значимо отклонение от оценката на риска на всяка отделна секция, може да не се иска одобрение от Рейтинговия съвет.

Съгласно т. 4.1. от общите правила за дейност на РК и РС, решенията на РС се взимат с единодушие. Като в представената допълнително от дружеството информация, е посочено, че в случай, че РС не вземе решение за потвърждаване на присъдения от РК кредитен рейтинг, се свиква нов РС.

В случаите на актуализация на вече присъден кредитен рейтинг, предвид разпоредбата на т. 1.3. от общите правила за дейност на РК и РС, не се иска одобрение от РС. Решенията за актуализация на кредитен рейтинг се вземат от РК, като предвижда т. 4.3. от общите правила за дейност на РС и РК.

Представена е информация за квалификацията на външните членове на РС, същите работят с „БАКР” АД от 2005 година, като са представени декларации, подписани от лицата, че са поели задължение за спазване на изискванията на вътрешните актове, инструкциите на „БАКР” АД, действащото законодателство, изискванията на регулаторните органи относно дейността на „БАКР” АД. Приложени са декларации и за конфиденциалност.

В общите правила за дейност на РК и РС, са установени задължения и отговорности по отношение на външните членове на РС, които са в съответствие с препоръките на ESMA на външните членове на РС.

4.1.2. Тук следва да се отбележи, че ESMA излага мнението си по този въпрос, въз основа на представените към заявлението документи, както и допълнително представените с писма, вх. № 32-00-457 от 25.08.2010 и 08.10.2010 г., информация и документи, определящи статута и функциите на РС (и на членовете на РС), като част от структурата на заявителя.

С писма, вх. № 32-00-457 от 21.03.2011 г. и 25.03.2011 г., „БАКР” АД е представило документи (протокол от проведени заседания на СД на „БАКР” АД с дати 15.03.2011 г. и 25.03.2011г.; Общи правила за дейността на РК; Кодекс за професионално поведение; Вътрешни правила за управление на конфликт на интереси; Корпоративна управленска политика; Процедура по изготвяне и присъждане на кредитен рейтинг, както и Правила за работа на Консултативен съвет (КС)), отразяващи извършените промени в организационната структура на „БАКР” АД. Посочените вътрешни актове, са променени и са заличени разпоредбите, вмениящи правомощия на РС и на привлечените външни членове на РС.

От така представените документи се установява, че СД е приел решения за промяна на наименованието на РС на Консултативен съвет, както и отпадане на

възможностите (КС) да участва в оперативната работа по присъждане и утвърждаване на изработен и присъден от Рейтинговия комитет кредитен рейтинг. Функциите на КС остават единствено консултативни, свързани със стратегическото развитие на агенцията, оценка на риска, свързан с дейността и развитието на агенцията, представяне на информация и анализ за макроикономическата ситуация в страната и региона, както и за състоянието на световната икономика.

Като обобщение на извършените промени може да се посочи, че с оглед промяната в наименованието и функциите на РС, са заличени правата и задълженията, които бяха вменени на този орган, в процеса по присъждане на кредитен рейтинг. Независимо от това, че не е определено от кой момент решенията (на СД) ще се отразят в цялостната организация на дейността на „БАКР“ АД, доколкото към извършването на промяната е пристъпено, дори тя да не е реално приложена в структурата и дейността на агенцията, същата следва да бъде обсъдена.

Доколкото от представените документи може да бъде направен извод, че новосъздаваният орган (КС) не участва в процеса на одобрение на кредитен рейтинг, като няма функции и по изработването или последващата актуализация на присъден такъв, а има единствено общи консултативни функции, несвързани с конкретно присъждан рейтинг, същевременно няма функции, за които са поставени конкретни изисквания (одитна, по съответствието, вътрешен контрол, оценка на риска и вътрешен преглед), КС може да бъде разглеждан като друг орган/комитет по смисъла на Ръководството. По отношение на тези други органи се изисква представянето на правила за дейността им, които са представени в настоящото производство.

От така представените документи във връзка с мнението на ESMA относно функциите на РС и изискванията, които следва да се прилагат, както и предвид последващата промяна в наименованието и функциите на този орган, може да се посочи следното:

1) От гледна точка на досега съществуващият РС следва да се посочи, че предвид функциите му (да потвърди или върне за допълнително изследване присъдения и предложен от РК кредитен рейтинг, без да разполага с възможност да коригира или да откаже да потвърди присъден вече кредитен рейтинг от РК, още повече че не във всички случаи е необходимо потвърждаването на присъдения кредитен рейтинг от този орган), както и с оглед на приложимостта към външните му членове на всички изисквания на Регламента, отнасящи се до рейтинговите анализатори и другите лица, участващи в присъждането на кредитен рейтинг, установени в раздел „В” на Анекс I от Регламента (включително предвид представените декларация за спазване на изискванията на вътрешните актове, инструкциите на „БАКР“ АД, действащото законодателство, изискванията на регулаторните органи относно дейността на „БАКР“ АД и декларация за конфиденциалност), наличието на опит и квалификация за изпълнение на дейността си, промените във вътрешните актове (общите правила за дейността на Рейтинговия комитет и Рейтинговия съвет - т. 2.3., т. 2.4, т. 2.7. и т. 2.8 от общите правила), приети на проведено на 02.03.2011 г. заседание на съвета на директорите на „БАКР“ АД, видно от представения с писмо, вх. № 32-00-457 от 10.03.2011 г., протокол, с които са установени задължения и отговорности по отношение на външните членове на РС, са спазени препоръките на ESMA и изискванията на Регламента, като не съществуват предпоставки за влошаване качеството на вътрешния контрол в „БАКР“ АД и способността КФН и ESMA да упражняват надзор върху „БАКР“ АД за спазване на предвидените в Регламента задължения и изисквания. (арг. чл. 9 от Регламента)

2) Същевременно, предвид направената промяна, отразена в последващо представените с писма, вх. 32-00-457 от 21.03.2011 г. и 25.03.2011 г., документи, в наименованието и функциите на този орган, доколкото същата след въвеждането ѝ ще повлияе структурата и дейността на „БАКР“ АД, при извършването на преценка от

страна на КФН за спазването на изискванията на Регламента след извършването на промяната, същата следва да бъде обсъдена.

РС, преименуван на КС, предвид приетите промени от СД на „БАКР” АД по отношение на функциите му, не участва в оперативната работа по присъждане и утвърждаване на изработен и присъден от Рейтинговия комитет кредитен рейтинг, доколкото функциите на КС остават единствено консултативни, свързани със стратегическото развитие на агенцията, оценка на риска, свързан с дейността и развитието на агенцията, представяне на информация и анализ за макроикономическата ситуация в страната и региона, както и за състоянието на световната икономика.

Основният извод, който се налага, въз основа на допълнително представените документи и информация, като и всички представени такива в хода на производство, е че органът, вземащ решение във връзка с присъждането на кредитните рейтинги, съответно тяхната актуализация, е РК, който е под контрола на „БАКР” АД, съответно всички членове на РК са в трудовоправни отношения с „БАКР” АД, поради което са спазени изискванията на Регламента и не съществуват предпоставки за влошаване качеството на вътрешния контрол в „БАКР” АД и способността КФН и ESMA да упражнява надзор върху „БАКР” АД за спазване на предвидените в Регламента задължения и изисквания. (арг. чл. 9 от Регламента).

4.2. По отношение на външните статистици и консултанти, и доколко същите извършват outsourcing, в информацията, представена от „БАКР” АД с писма, вх. № 32-00-457 от 01.03.2011 г. и 10.03.2011 г., е изложена аналогична на горепосочена по т. 3 от мнението на ESMA информация.

Изводът, който може да се направи, е, че външните статистици и консултанти не участват в процеса по присъждане на кредитен рейтинг.

5. В мнението на ESMA във връзка с изискването за ротация на лицата, осъществяващи одобрение на кредитни рейтинги е посочено, че по отношение на „БАКР” АД, следва да са налице мерки за съобразяване на Рейтинговия комитет и Рейтинговия съвет на агенцията с изискването за ротация след изтичане на седемгодишен период съгласно т. 8, „в” от Приложение I, Раздел В от Регламента.

5.1. Тук също следва да се отбележи, че ESMA излага мнението си по този въпрос, въз основа на представените към заявлението документи, както и допълнително представените с писма, вх. № 32-00-457 от 25.08.2010 и 08.10.2010 г., информация и документи, определящи статута и функциите на РС (и на членовете на РС), като част от структурата на заявителя.

Предвид направените промени (коментирани по-горе по т. 4) във функциите и наименованието на РС, направените от „БАКР” АД изложения, в допълнително представените с писмо, вх. № 32-00-457 от 01.03.2011 г., информация и документи, по този въпрос, са относими в частта, касаеща мерките за съобразяване на Рейтинговия комитет на агенцията с изискването за ротация на членовете му, след изтичане на седемгодишен период съгласно т. 8, „в” от Приложение I, Раздел В от Регламента. Независимо от това, до момента на извършване на промяната по отношение на РС, изискванията в представеното мнение са съобразени и по отношение на РС.

5.2. Работата на РК, в качеството му на орган, присъждащ кредитни рейтинги, съответно, извършващ актуализацията на присъдените кредитни рейтинги, се определя от „Общи правила за дейността Рейтингов комитет” (изменени с решения на СД, взети на проведените на 15.03.2011 г. и 25.03.2011 г. заседания) .

Документът, който регламентира ротационния механизъм в „БАКР” АД, е „Вътрешни правила за управление на конфликти на интереси”. Правилата предвиждат разпоредби, отнасящи се до всички служители на „БАКР” АД (каквито са членовете на

РК), т.е. правилата имат задължителен характер, включително и за членовете на РК на дружеството. С оглед пълното съответствие с изискванията на чл. 8, т. В, от Приложение 1 на Регламента през месец февруари 2011 г. СД на „БАКР” АД е приел изменения в тези правила, в резултат на което чл.3.9. е в съответствие с горесцитираната разпоредба на Регламента.

Промените (приети през м. февруари 2011 г) във вътрешни правила на „БАКР” АД дават основание да се заключи, че заявителят е предприел всички необходими мерки за съобразяване дейността на Рейтинговия комитет с изискването за ротация след изтичане на седемгодишен период съгласно т. 8, „в” от Приложение I, Раздел В от Регламента, като е отчетен и фактът, че до настоящия момент по отношение на членовете РК (включително и членовете на съществуващия РС към момента на представяне на препоръките от ESMA) не е настъпвало обстоятелство съгласно хипотезата на посочената разпоредба на Регламента.

Приетите от СД на 21.03.2011 г. и 25.03.2011 г. промени в тези правила, не променят съществуващото, въз основа на чл. 3.9 от правилата, задължение по отношение на служителите на „БАКР” АД.

II. Относно пълнотата на подаденото от „БАКР” АД заявление за регистрация като агенция за кредитен рейтинг, може да се посочи следното:

Отчитайки горното мнение на ESMA, представената информация и документи от „БАКР” АД, разгледани по същество, са достатъчни и дават представа по информацията, изискуема по Приложение II на Регламента, а именно за: дейността на заявителя, за неговия правен статус, за класа на кредитните рейтинги, за които заявителят е подал заявление за регистрация, за структура на собствеността, организационна структура и корпоративно управление на заявителя, за финансовите ресурси за изпълнение на дейностите по определяне на кредитен рейтинг, за персонал (служители) на заявителя и техния опит, за информацията относно дъщерните предприятия на заявителя (такива няма), за процедурите и методологиите, използвани за присъждане и преразглеждане на кредитни рейтинги, за политиките и процедурите за откриване, управление и оповестяване на конфликти на интереси, за информацията относно рейтинговите анализатори, за схемите за възнаграждения и оценка на резултатите, за програмата на операциите, включително посочване къде се очаква да се извършват основните икономически дейности и определянето на предвиждания вид икономическа дейност, за документите и информацията във връзка с очакваното използване на потвърждаването на рейтингите. Представена е и допълнителната информация, изискувана по т. 16- 18 от Ръководството, издадено от CESR.

Цялостно представена от „БАКР” АД информация и документи, обективизиращи горната информация, в хода на производството, са разгледани в производството по пълнотата на подаденото заявление. Въз основа на тях е извършена оценката на заявлението, което е оценено като пълно и изготвено при спазване изискванията на Регламента и приложенията му (Приложение № 1 и 2). Данните, документите и изложенията, дадени от „БАКР” АД, в хода на производството, покриват по съдържание и обем, установените в Ръководство, издадено от CESR изисквания към съдържанието на т. 1-17 от Анекс II на Регламент. В този смисъл може да се посочи, че отчитайки мащаба на дейност на заявителя, са спазени разпоредби Регламента и приложенията му и изискванията, установени в Ръководство, издадено от CESR.

III. По представената апликация от „БАКР” АД по чл. 6, параграф 3 от Регламента.

В заявлението за регистрация „БАКР” АД е направило изрично искане да бъде освободена от спазването на изискването по т. 2, параграф 4, раздел А от Анекс I.

Искането на „БАКР” АД се отнася до освобождаване от изискването за спазване на мандата от 5 години по отношение на независимия член на съвета на директорите на

агенцията – Мариана Асенова. Като причини за искането в заявлението са изложени следните аргументи:

Мащабът на агенцията, който е малък. Посочено е, че към момента членовете на съвета на директорите се състои от 5 лица, от които 4 физически лица и едно юридическо лице (съставът на членовете на съвета на директорите на агенцията е посочен по-горе в предложението). Общият брой на постоянно наетите служители в агенцията, е 11. Броят на членовете на съвета на директорите на агенцията е над 1/3 в сравнение с общия брой на служителите в агенцията.

Независими членове на съвета на директорите на агенцията по смисъла на поправката на Регламент 2005/162/ ЕС, са: Мариана Асенова и Иван Петрунов. Посочено е, че Катерина Михайлова не може да попадне в категорията „независим член“, предвид, че същата е съпруга на изпълнителния директор и член на съвета на директорите Христо Михайловски. По отношение на независимия член Мариана Асенова, е посочено, че същата е и надзорник по съответствието (за което е представена информация по-горе в предложението) от 2006 г. Направено е изложение за опита, който има Мариана Асенова има, като надзорник по съобразността, и че същият е от значение, и евентуалното ѝ освобождаване от тази длъжност ще доведе до понижаване качеството на функциите по съобразността на агенцията, до назначаването и обучаването на друго лице за изпълняване на задължението.

Посочено, че възнагражденията на членовете на съвета на директорите не е обвързано с финансовите резултати на агенцията, и няма конфликт на интереси. Членовете на съвета на директорите не получават възнаграждение, което гарантира тяхната независимост. Обстоятелство, че членовете на съвета на директорите не получават възнаграждение, ще затрудни наемането на квалифицирани членове на управителния орган.

Като допълнителен аргумент за направено искане, е посочено и обстоятелството, че правилата за работа на съвета на директорите, Рейтинговия комитет и Рейтинговия съвет, осигуряват условия, изключващи възможност от възникване на конфликт на интереси.

Относно направеното от заявителя искане може да бъде посочено следното:

По отношение на Мариана Асенова, в качеството ѝ на независим член на съвета на директорите, за която се иска освобождаване от спазване на изискването за мандат от 5 години, който не може да бъде подновяван, се установи, че същата е член на съвета на директорите от 2004 г., обстоятелството е вписано с решение № 2 от 19.08.2004 г. на СГС. От 2004 г. до настоящия момент Мариана Асенова не е освобождавана от състава на съвета на директорите на агенцията, но предвид изложените данни (в цялостно представена в производство информация) относно професионалния ѝ опит, както и с оглед на така изложените от агенцията аргументи и представената в цялост информация за дейността на агенцията, може да се посочи, че са изпълнение условията на чл. 6, параграф 3 от Регламента

Така представените по-горе данни, въз основа, на които агенцията основава искането си, са достатъчно обосновани, поради което може да се направи извод, че са изпълнени изискванията на Регламента и агенцията може да бъде освободена от спазването на т.2, параграф 4, раздел А от Анекс I на Регламента.

Като взе предвид горното, и при отчитане мнението на ESMA, КФН счита, че са спазени изискванията за регистрация, представеното заявление и приложените документи отговарят на разпоредбите на Регламента и изискванията на Ръководство, издадено от CESR, както и на изискванията за освобождаване на „БАКР“ АД от спазването на чл. 6, параграф 3 от Регламента, поради което на основание чл. 13, ал. 1, т. 12 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) и чл. 16, параграф 7 и чл. 6, параграф 3 от Регламента

КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШИ:

Вписва „Българска агенция за кредитен рейтинг” АД като агенция за кредитен рейтинг в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 13 ЗКФН, воден от КФН.

Освобожава „Българска агенция за кредитен рейтинг” АД, със седалище и адрес на управление, гр. София, бул. „Евлоги Георгиев” № 95 от спазването на изискването на т. 2, параграф 4, раздел А от Анекс I във връзка чл. 6, параграф 3 от Регламента и регистрира „Българска агенция за кредитен рейтинг” АД, като агенция за кредитен рейтинг

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му. Обжалването на решението не спира изпълнението на индивидуалния административен акт.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Стоян Мавродиев