

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 1137 - ПД
07.12.2012 г.

„Интерхотели” АД, гр. Велико Търново е вписано под № РГ-05-0573 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), притежава статут на публично дружество и като такова е адресат на нормите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК).

С електронна форма, постъпила в КФН чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път – e-Register, вх. № 10-05-25413/09.11.2012 г., на основание чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК, „Интерхотели” АД, гр. Велико Търново, представя покана по чл. 223 от Търговския закон (ТЗ) за свикването на редовно общо събрание на акционерите (ОСА) на дружеството на 10.12.2012 г.

Поканата за свикване на ОСА на „Интерхотели” АД е обявена в Търговския регистър (ТР) към Агенцията по вписвания на 05.11.2012 г. с вписване № 20121105171855.

Видно от обявената в ТР и представена в КФН покана, точки седма и осма от дневния ред на предстоящото ОСА на дружеството са със следното съдържание:

т. 7 „Разглеждане и приемане на мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1, т. 1, предложение първо, буква „б” от ЗППЦК на Съвета на директорите на дружеството за целесъобразността и условията на предлаганата сделка по чл. 114, ал. 1, т. 1, предложение първо, буква „б” от ЗППЦК; Проект за решение – Общото събрание на акционерите приема представения от Съвета на директорите мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК за целесъобразността и условията на предлаганата сделка по чл. 114, ал. 1, т. 1, буква „б” от ЗППЦК”

т. 8 „Вземане на решение и овластява Съвета на директорите и Изпълнителния член на дружеството за извършване на сделки по чл. 114, ал. 1, т. 1, предл. първо, буква „б” от ЗППЦК, при условията на ЗППЦК и в съответствие с доклада на Съвета на директорите по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК; Проект за решение – Общото събрание на акционерите на основание чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б” и т. 1 предл. първо от ЗППЦК одобрява и овластява членовете на Съвета на директорите и Изпълнителния член на дружеството да водят преговори и да сключат сделки, при условията на ЗППЦК и в съответствие с доклада на Съвета на директорите по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК. Общото събрание на акционерите овластява Съвета на директорите и Изпълнителния член по своя преценка да договарят допълнителни условия, които не са били включени в Доклада на СД и за които Общото събрание не се е произнесло, доколкото същите не изменят съществено съдържанието на извършеното от ОСА овластяване по смисъла на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК.”

Към материалите за свикване на ОСА на „Интерхотели” АД е представен мотивиран доклад, изготвен от страна на Съвета на директорите (СД) на публичното дружество. Предоставената с него информация е анализирана с оглед извършването на преценка за спазване на императивните изисквания на чл. 114 и чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, във връзка с чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2).

1. Относно описанието на предложените сделки

Видно от съдържанието на мотивирания доклад, планираните сделки включват придобиване на **дълготрайни активи**, както следва:

1.1. От „Генимекс Инвест” ЕАД – строително-монтажни работи (СМР), извършени по проект „Апартаментен корпус на Интерхотел Велико Търново срещу цена не по-голяма от 1 000 0000 лв.”;

1.2. От „Генимекс груп” ЕООД **и/или** „Генимекс Инвест” ЕАД – недвижим имот срещу цена не по-голяма от 700 000 лв.

Необходимо да се отбележи, че в изготвения от СД на „Интерхотели” АД доклад не е включена никаква допълнителна информация относно описанието на сделките.

Съгласно § 5, т. 40 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията, „строителни и монтажни” са работите, чрез които строежите се изграждат, ремонтират, реконструират, преустройват, поддържат или възстановяват. Във връзка с горната дефиниция и предвид недостатъчната информация в мотивирания доклад, не се придобива ясна представа относно конкретния предмет на сделката по т. 1.1. от доклада, в т.ч. изпълнени ли са от „Генимекс Инвест” ЕАД съответните СМР (изцяло или до определен етап) или след сключване на сделката същите ще бъдат предмет на извършване от насрещната страна. Същевременно в доклада на СД на „Интерхотели” АД не са посочени причините, поради които СМР са квалифицирани като дълготраен актив. В случай, че същите до момента на сключване на договора не са изпълнени или са изпълнени частично, за публичното дружество би възникнало задължение за заплащане на тяхната цена по силата на договор за изпълнение на СМР, предвид което тази сделка ще попадне в хипотезата на чл. 114, ал.1, т. 2 от ЗППЦК, а не както се посочва в доклада – чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

Следва да се отбележи, че в мотивирания доклад липсват данни, въз основа на които е извършена преценка относно приложимия праг по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК по отношение на двете сделки, за които СД на дружеството иска овластяване от страна на ОСА на „Интерхотели” АД. При подвеждане на всяка от тях под режима на чл. 114, ал. 1 и сл. от ЗППЦК, предвид участието на заинтересувани лица, се установява, че по отношение и на двете сделки приложим е прагът по чл. 114, ал.1, т.1, б. „б” от ЗППЦК – 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството. Видно от наличната в КФН информация по партидата на „Интерхотели” АД, стойността на активите съгласно годишния финансов отчет (ГФО) на дружеството за 2011 г. е 18 240 х. лв., а съгласно последния изготвен отчет (отчета за трето тримесечие на 2012 г.) – 22 905 х. лв. По-ниската от двете стойности е тази съгласно отчета за трето тримесечие на 2012 г. – 18 240 х. лв. Две на сто от тази стойност възлиза на 364 800 лв.

В конкретния случай се констатира, че всяка една от предложените сделки преминава законоустановения праг, предвид което следва сделките да се разглеждат поотделно, като за законосъобразното сключване на всяка от тях е необходимо изричното овластяване на лицата, управляващи и представляващи „Интерхотели” АД от страна на ОСА на дружеството. В този смисъл и във връзка със законосъобразното им сключване, тяхното разглеждане заедно в мотивирания доклад, както и формирането на обща стойност на сделките, се явява неправилно.

Относно стойностите на планираните сделки следва да се отбележи, че в мотивирания доклад са посочени само техните горни граници, а именно „не по-голяма от 1 000 000 лв.” и „не по-голяма от 700 000 лв.”. Не са посочени обективни причини, поради които конкретните стойности на сделките не могат да бъдат точно определени към момента на изготвяне на доклада. Последното е в разрез с нормата на чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2, по смисъла на която стойността на сделката се явява съществен елемент от минимално изискуемото съдържание на дължимата информация за всяка една от сделките, описани в доклада на СД, предвид което стойността на всяка от сделките следва да бъде конкретизирана към момента на изготвяне на мотивирания доклад.

Във връзка с посочената в мотивирания доклад стойност на сделките, в същия се уточнява, че „предложеният за закупуване недвижим имот и строително монтажни работи, **по информация на дружествата-продавачи**, са на обща стойност, която представлява над 2 на сто от по-ниската стойност на активите”. Следва да се отбележи, че никъде в мотивирания доклад не се посочва пазарната цена на планираните сделки.

Необходимо е да се отчита разпоредбата на чл. 114а, ал. 4 от ЗППЦК, съгласно която сделките по чл. 114, ал. 1, т. 1 и ал. 2, в които участват заинтересувани лица, могат да бъдат извършвани само по пазарна цена, като в случаите по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б” (каквото е настоящият) оценката се извършва от определени от управителния орган независими експерти с необходимата квалификация и опит.

Предвид горното определянето на стойността на сделките от продавачите, както сочи мотивирания доклад, представлява нарушение на разпоредбата на чл. 114а, ал. 4 от ЗППЦК.

Съгласно нормата на чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2, освен предмета, стойността на сделката, както и в чия полза се извършва, информацията за всяка от предложените сделки следва да включва „и другите съществени елементи, необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща”.

Във връзка с горното се констатира, че съдържащата се в разглежданата част на мотивирания доклад информация е недостатъчна, за да бъдат запознати акционерите на публичното дружество с естеството на предлаганите сделки, с оглед взимане на информирано инвестиционно решение. Същевременно освен констатираните непълноти на мотивирания доклад в тази му част, следва да се отбележи, че изложената в доклада информация, съдържаща описание на планираните сделки, в основната си част е неясна и неточна.

Предвид изложеното, се достига до извода, че в мотивирания доклад не е включена императивно изискуемата информация по чл. 46, ал. 1, т. 1, предложение последно от Наредба № 2 относно други съществени елементи на сделката, които са необходими, за да бъде информацията, представена на акционерите, пълна и неподвеждаща.

Относно Проекта за решение по т. 8 от дневния ред на ОСА, следва да се подчертае, че съдържащата се в същия формулировка *„Общото събрание на акционерите овластява Съвета на директорите и Изпълнителния член по своя преценка да договорят допълнителни условия, които не са били включени в Доклада на СД и за които Общото събрание не се е произнесло, доколкото същите не изменят съществено съдържанието на извършеното от ОСА овластяване по смисъла на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК”* не кореспондира с ограничителния режим на чл. 114 и сл. от ЗППЦК. От една страна, ЗППЦК не предоставя възможност на СД на публичното дружество да договаря по своя преценка условията на сделките, попадащи в приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК. От друга страна, по смисъла на чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, във връзка с чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, изготвеният от СД мотивиран доклад следва да включва всички условия и съществени елементи на планираните сделки, като въз основа именно на съдържащата се в същия информация ОСА на дружеството формира своето овластително решение. В тази връзка делегирането от ОСА на СД на дружеството на правото да договаря допълнителни условия, които не са били включени в изготвения и представен на вниманието на акционерите мотивиран доклад е в разрез с духа и буквата на закона.

2. Относно насрещни страни по сделките

Съгласно представения в КФН мотивиран доклад, в т. 1 на доклада (описание на сделките), като продавач по сделката по придобиване на недвижим имот е посочен „Генимекс груп” ЕООД **и/или** „Генимекс Инвест” ЕАД”.

Горната формулировка внася елемент на неяснота относно един от съществените параметри на сделката, а именно коя е насрещната страна, което би следвало да е изяснено и конкретизирано към момента на изготвяне на мотивирания доклад. В конкретния случай липсва индивидуализация на насрещната страна (продавач), като докладът по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК не сочи ясно и недвусмислено кое лице е титуляр на правото на собственост върху недвижимия имот, обект на прехвърлителната сделка, съответно не е уточнено дали

същото принадлежи на „Генимекс груп“ ЕООД, съответно на „Генимекс Инвест“ ЕАД” или имотът е в режим на съсобственост.

Предвид обстоятелството, че конкретизирането и индивидуализирането на насрещната страна по сделката е задължителен реквизит на мотивирания доклад, съгласно чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредба № 46, в конкретния случай е налице несъобразяване от страна на СД на „Интерхотели” АД с горечитираната разпоредба при изготвяне на доклада.

Същевременно следва да се изтъкне, че по отношение на информацията за насрещната страна по сделката за покупка на недвижим имот се констатира противоречие в мотивирания доклад между информацията, съдържаща се в т. 1 на същия и тази по т. 3 на доклада, в която като продавачи по сделката – покупко-продажба на недвижим имот – са посочени и двете дружества - Генимекс груп” ЕООД и „Генимекс Инвест” ЕАД.

3. Относно участието на заинтересувани лица в сделките

Съгласно чл. 46, ал.1, т. 2 от Наредба № 2, за сделки със заинтересувани лица докладът по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК следва да включва информация относно наименованието на лицата, които са заинтересувани лица по чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, причините поради които те са заинтересувани лица, и естеството на интереса им към сделката.

В конкретния случай по отношение на планираните сделки, страна по които ще бъде „Интерхотели” АД, са налице следните хипотези на заинтересуваност:

3.1. „Генимекс Ойл” ЕАД се явява заинтересувано лице на основание чл. 114, ал. 5, т. 1 от ЗППЦК, поради факта, че притежава пряко 98 % от капитала на публичното дружество и същевременно свързано с него лице („Генимекс Инвест” ЕАД) е страна по сделките). „Генимекс Ойл” ЕАД и „Генимекс Инвест” ЕАД са свързани по смисъла на § 1, т. 12, б. „а”, във вр. с т. 13, б. „а” от Допълнителните разпоредби на ЗППЦК, предвид обстоятелството, че „Генимекс Ойл” ЕАД е едноличен собственик на капитала на „Генимекс Инвест” ЕАД;

3.2. „Генимекс Ойл” ЕАД се явява заинтересувано лице на основание чл. 114, ал. 5, т. 2 от ЗППЦК, тъй като притежава пряко над 25 % от капитала на „Интерхотели” АД и същевременно притежава над 25 % от капитала на насрещната страна по сделките - „Генимекс Инвест” ЕАД;

3.3 Едноличен собственик на капитала и представляващ на „Генимекс Ойл” ЕАД е Георги Георгиев. В същото време той е законен представител и на насрещната страна по сделките „Генимекс Инвест” ЕАД. Предвид горното Георги Георгиев се явява заинтересувано лице по чл. 114, ал. 5, т. 1 от ЗППЦК, поради обстоятелството, че притежава непряко (чрез „Генимекс Ойл” ЕАД) над 25 % от акциите на публичното дружество и същевременно е представляващ на насрещната страна по сделките.

При преглед на изготвения от СД на „Интерхотели” АД и представен в КФН мотивиран доклад за целесъобразност на сделките се констатира, че в същия не е посочена нито една от визираните по-горе хипотези на заинтересуваност, липсва информация и относно причините поради които изброените по-горе лица се явяват заинтересувани лица, както и относно естеството на интереса им към сделките.

Предвид гореизложеното се установи, че мотивирания доклад не съдържа реквизит, изискуем съгласно чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредба № 2, като по този начин акционерите на публичното дружество са лишени от информация от съществено значение за формиране на волята им при обсъждане и приемане на овластително решение от страна на ОСА на „Интерхотели” АД.

4. Относно пазарната оценка на сделките

Както бе посочено в т. 1 от настоящото писмо, на основание чл. 114а, ал. 4 от ЗППЦК, сделките по чл. 114, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗППЦК, в които участват заинтересувани лица, могат да бъдат извършвани само по пазарна цена, като в случаите по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б” от ЗППЦК (каквото е настоящият) оценката се извършва от определени от управителния орган независими експерти с необходимата квалификация и опит.

Видно от представения в КФН мотивиран доклад, в същия, както е отбелязано и по-горе, не се посочва пазарната цена на планираните сделки, нито се уточнява дали има

изготвена пазарна оценка на същите от лице, отговарящо на изискванията на чл. 114а, ал. 4, изр. второ от ЗППЦК. Следва да се отбележи, че не е представена пазарна оценка като част от материалите за насроченото за 10.12.2012 г. ОСА на „Интерхотели” АД, нито доказателства за изготвянето ѝ.

Предвид горното се констатира, че изготвеният от СД на публичното дружество мотивиран доклад не съдържа съществена информация, необходима на акционерите за формиране на информирано обосновано решение по предложената за обсъждане и гласуване точка от дневния ред на ОСА. Обстоятелството, че оценката не е предоставена като материал по т. 8 от дневния ред на ОСА, води до непълнота на материалите за общото събрание и прави невъзможна преценката доколко посочените в мотивирания доклад стойности на сделките се явяват пазарни.

5. Относно описание на икономическата изгода на „Интерхотели” АД от предлаганите сделки

Съгласно чл. 46, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2, мотивираният доклад трябва да включва и описание на икономическата изгода на публичното дружество от предложената сделка.

Като целесъобразност и икономическа изгода от сделката в доклада на СД по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК е изтъкнато, че „интересът на „Интерхотели” АД към сделките – покупка на недвижим имот и на строително-монтажни работи, е свързана с изпълнението на бизнесплана на дружеството и поставените цели в него, с оглед разширяване дейността на дружеството и отговаряне по адекватен начин на предизвикателствата на пазара”.

Следва да се отбележи, че икономическата изгода за публичното дружество е описана твърде общо, без изтъкване на конкретни ползи за „Интерхотели” АД, като СД на дружеството не обосновава в мотивирания доклад пряка връзка между сключването на планираните сделки на стойност общо 1 700 000 лв. и реализирането на икономическа изгода за публичното дружество.

Видно от съдържанието на изготвения от СД на „Интерхотели” АД мотивиран доклад, както и от материалите, приложени към поканата за ОСА на дружеството, представената информация относно икономическата изгода на публичното дружество от планираните сделки не е подкрепена със съответни документи, анализи и финансови разчети за очаквани приходи или други ползи.

Обстоятелството, че СД на дружеството не е обосновал с конкретни данни и факти евентуалната икономическа изгода за „Интерхотели” АД от сделката, води до извода, че информацията за икономическата изгода, включена в мотивирания доклад на управителния орган на дружеството е непълна, от естество е да подведе инвеститорите, като единствено формално изпълнява изискванията на чл. 46, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2.

Освен това, видно от предмета на дейност на „Интерхотели” АД, извън обичайната дейност на дружеството са СМР, а с придобиването на започнат и недовършен обект (в случай, че обектът на сделката по т. 1.1 от доклада е на такъв етап) за „Интерхотели” АД ще възникне необходимост от организирането и финансирането на доизграждането на обекта. Последното е дейност, за която не е оповестено, че публичното дружество разполага с необходимия технически и кадрови капацитет и опит. Това от своя страна поставя под въпрос крайния резултат, от чието реализиране зависи обещаната за акционерите икономическа изгода и възвращаемост на инвестицията.

Предвид изложеното дотук, мотивираният доклад, изготвен от членовете на СД на „Интерхотели” АД е непълен, поради липсата в него на определена информация, която следва да бъде разкрита пред акционерите, съгласно изискванията на чл. 46 от Наредба № 2. Непълнотата на изготвения мотивиран доклад ще лиши акционерите на „Интерхотели” АД от възможност за преценка на законосъобразността и целесъобразността на предложените от управителния орган придобивни сделки.

С оглед гореизложеното и с предвид факта, че е констатирано нарушение на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, акционерите на дружеството ще бъдат възпрепятствани при взимането на мотивирано решение, подкрепящо или отхвърлящо така направеното от СД предложение.

В конкретния случай е налице риск за интересите на инвеститорите, което от своя страна представлява правна предпоставка за инициране на административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка.

Предвид горното, на основание чл. 213, ал.1 от ЗППЦК е открито административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК спрямо „Интерхотели” АД, със следния диспозитив:

„Задължавам „Интерхотели” АД да не подлага на гласуване точка седма и точка осма от дневния ред на редовното общо събрание на акционерите на дружеството, насрочено за 10.12.2012 г., съответно при условията на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон за 27.12.2012 г., със следното съдържание:

т. 7 „Разглеждане и приемане на мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1, т. 1, предложение първо, буква „б” от ЗППЦК на Съвета на директорите на дружеството за целесъобразността и условията на предлаганата сделка по чл. 114, ал. 1, т. 1, предложение първо, буква „б” от ЗППЦК; Проект за решение – Общото събрание на акционерите приема представения от Съвета на директорите мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК за целесъобразността и условията на предлаганата сделка по чл. 114, ал. 1, т. 1, буква „б” от ЗППЦК”

т. 8 „Вземане на решение и овластява Съвета на директорите и Изпълнителния член на дружеството за извършване на сделки по чл. 114, ал. 1, т. 1, предл. първо, буква „б” от ЗППЦК, при условията на ЗППЦК и в съответствие с доклада на Съвета на директорите по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК; Проект за решение – Общото събрание на акционерите на основание чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б” и т. 1 предл. първо от ЗППЦК одобрява и овластява членовете на Съвета на директорите и Изпълнителния член на дружеството да водят преговори и да сключат сделки, при условията на ЗППЦК и в съответствие с доклада на Съвета на директорите по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК. Общото събрание на акционерите овластява Съвета на директорите и Изпълнителния член по своя преценка да договарят допълнителни условия, които не са били включени в Доклада на СД и за които Общото събрание не се е произнесло, доколкото същите не изменят съществено съдържанието на извършеното от ОСА овластяване по смисъла на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК.”

Дружеството е уведомено за откритото административно производство с писмо, изх. № РГ-05-573-13 от 27.11.2012 г. Цитираното писмо е изпратено на официално обявения адрес за кореспонденция с дружеството и е получено от „Интерхотели” АД на 30.11.2012 г., видно от известието за доставяне.

Предоставен е 3-дневен срок от получаване на писмото за депозиране на обяснения и/или възражения по така образуваното административно производство.

В предоставения срок от страна на „Интерхотели” АД не са постъпили обяснения или възражения, както и допълнителни документи, които да обосновават евентуалното прекратяване на иницираното производство.

С оглед на това, че опасността за интересите на инвеститорите не е преодоляна, са налице правните предпоставки за издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1 и чл. 215 от ЗППЦК, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК и чл. 22, пр. 1 от Закона за административните нарушения и наказания,

РЕШИХ:

„Задължавам „Интерхотели“ АД да не подлага на гласуване точка седма и точка осма от дневния ред на редовното общо събрание на акционерите на дружеството, насрочено за 10.12.2012 г., съответно при условията на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон за 27.12.2012 г., със следното съдържание:

т. 7 „Разглеждане и приемане на мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1, т. 1, предложение първо, буква „б“ от ЗППЦК на Съвета на директорите на дружеството за целесъобразността и условията на предлаганата сделка по чл. 114, ал. 1, т. 1, предложение първо, буква „б“ от ЗППЦК; Проект за решение – Общото събрание на акционерите приема представения от Съвета на директорите мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК за целесъобразността и условията на предлаганата сделка по чл. 114, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗППЦК”

т. 8 „Вземане на решение и овластява Съвета на директорите и Изпълнителния член на дружеството за извършване на сделки по чл. 114, ал. 1, т. 1, предл. първо, буква „б“ от ЗППЦК, при условията на ЗППЦК и в съответствие с доклада на Съвета на директорите по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК; Проект за решение – Общото събрание на акционерите на основание чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 1 предл. първо от ЗППЦК одобрява и овластява членовете на Съвета на директорите и Изпълнителния член на дружеството да водят преговори и да сключат сделки, при условията на ЗППЦК и в съответствие с доклада на Съвета на директорите по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК. Общото събрание на акционерите овластява Съвета на директорите и Изпълнителния член по своя преценка да договарят допълнителни условия, които не са били включени в Доклада на СД и за които Общото събрание не се е произнесло, доколкото същите не изменят съществено съдържанието на извършеното от ОСА овластяване по смисъла на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК.”

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

С уважение,

НИКОЛАЙ ПОПОВ

*Заместник - председател на КФН,
ръководещ Управление „Надзор
на инвестиционната дейност“*