

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 1140 - ПД
10.12.2012 г.

„Тодоров” АД, гр. София, е публично дружество, вписано под № РГ-05-1326 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), и като такава е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите актове по прилагането му.

С електронна форма, постъпила в Комисията за финансов надзор (КФН) чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път – e-Register, вх. № 10-05-25594/13.11.2012 г., на основание чл. 115, ал. 5 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), „Тодоров” АД представя покана по чл. 223 от Търговския закон (ТЗ) за свикването на **редовно годишно** общо събрание на акционерите (РГОСА) на дружеството на 14.12.2012 г. със съдържание по чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК, ведно с мотивиран доклад от Съвета на директорите на дружеството относно условия и целесъобразност на сделки по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК.

Поканата за свикване на РГОСА на „Тодоров” АД е обявена в Търговския регистър (ТР), воден от Агенция по вписванията към Министерство на правосъдието, на 13.11.2012 г.

Видно от обявената в ТР и представена в КФН покана, дневният ред на предстоящото общо събрание на акционерите на дружеството включва предложения към акционерите за овластяване на лицата, които управляват и представляват дружеството, за сключване на следните сделки, попадащи в обхвата на чл. 114 и сл. от ЗППЦК:

„8. *Потвърждаване на решение на СД от 09.02.2011 г. за продажба на 2 954 дяла от капитала на дружеството Тодоров Пропърти Мениджмънт ООД, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията под ЕИК 130466492, всеки с номинална стойност от 50 лева, за сумата от 147 700 лева на БГ ИМОБИЛИЕН ЕООД, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията под ЕИК 130333168. **Проект за решение:** ОСА потвърждава решение на СД от 09.02.2011 г. за продажба на 2 954 дяла от капитала на дружеството Тодоров Пропърти Мениджмънт ООД, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията под ЕИК 130466492, всеки с номинална стойност от 50 лева, за сумата от 147 700 лева на БГ ИМОБИЛИЕН ЕООД, вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията под ЕИК 130333168.*

11. *Вземане на решение за продажба на дълготрайни материални активи – земеделски земи и лозови насаждения от Тодоров АД на дъщерното дружество Тодоров Агро ЕООД. **Проект за решение:** ОСА овластява Съвета на директорите и Изпълнителния директор за извършване на делка по чл. 114 и следващите от ЗППЦК, относно разпореждане с дълготрайни материални активи – земеделски земи и лозови насаждения на дъщерното си дружество Тодоров Агро ЕООД, при условията на ЗППЦК и в съответствие с доклада на Съвета на директорите по чл. 114а от ЗППЦК.*

12. *Вземане на решение за обезпечаване на Договор за банков кредит на дъщерното си дружество Тодоров – Агро ЕООД в полза на ЦКБ АД, с дълготрайни активи на Тодоров АД. **Проект за решение:** ОСА овластява Съвета на директорите и*

Изпълнителния директор за извършване на сделка по чл. 114 и следващите от ЗППЦК, относно разпореждане с дълготрайни материални активи, предоставени като обезпечение по Договор за банков кредит на дъщерното дружество Тодоров – Агро ЕООД в полза на ЦКБ АД, при условията на ЗППЦК и в съответствие с доклада на Съвета на директорите по чл. 114а от ЗППЦК.

*13. Вземане на решение за предоставяне на залог по Договор за банков кредит – търговско предприятие Тодоров – Агро ЕООД, като дъщерно дружество на Тодоров АД, в полза на ЦКБ АД. **Проект за решение:** ОСА овластява Съвета на директорите и Изпълнителния директор за извършване на сделка по чл. 114 и следващите от ЗППЦК, относно предоставяне на залог по Договор за банков кредит – търговско предприятие Тодоров – Агро ЕООД, като дъщерно дружество на Тодоров АД, в полза на ЦКБ АД, при условията на ЗППЦК и в съответствие с доклада на Съвета на директорите по чл. 114а от ЗППЦК*

*14. Вземане на решение за участие на Тодоров АД като съдлъжник по Договор за банков кредит, предоставен на дъщерното дружество Тодоров Агро ЕООД от ЦКБ АД. **Проект за решение:** ОСА овластява Съвета на директорите и Изпълнителния директор за извършване на сделка по чл. 114 и следващите от ЗППЦК, относно встъпване като съдлъжник на Тодоров АД по Договор за банков кредит, предоставен на дъщерното си дружество Тодоров Агро ЕООД, при условията на ЗППЦК и в съответствие с доклада на Съвета на директорите по чл. 114а от ЗППЦК*

*15. Вземане на решение за участие на Тодоров АД като съдлъжник по Договор за банков кредит, предоставен на Тодоров Пропърти Мениджмънт ЕООД от ЦКБ АД. **Проект за решение:** ОСА овластява Съвета на директорите и Изпълнителния директор за извършване на сделка по чл. 114 и следващите от ЗППЦК, относно встъпване като съдлъжник на Тодоров АД по Договор за банков кредит, предоставен на Тодоров Агро ЕООД, при условията на ЗППЦК и в съответствие с доклада на Съвета на директорите по чл. 114а от ЗППЦК.”*

Съгласно текста на **т.8** от дневния ред на представената покана за свикване на РГОСА, се иска потвърждаване на решението на Съвета на директорите (СД) за продажба на дялове от капитала на „Тодоров Пропърти Мениджмънт” ООД на „БГ ИМОБИЛИЕН” ЕООД. Видно от наличната в КФН информация, в резултат на сключената на 10.02.2011 г. сделка, в нарушение на изискванията на специалния ЗППЦК, дружеството е прехвърлило дълготрайни материални активи на стойност над предвидения законоустановен праг, без да е налице овластително решение от страна на ОСА на „Тодоров” АД, на представляващия дружеството е съставен акт за установяване на административно нарушение.

След извършена проверка се установи, че предметът на сделките, визирани в поканата за свикване на РГОСА, насрочено за 14.12.2012 г., и в мотивирания доклад на Съвета на директорите (СД), представен като част от писмените материали към същото, е идентичен с този на сключената на 10.02.2011 г.

Разпоредбата на чл. 114, ал. 10 от ЗППЦК обявява сделките, сключени в нарушение на ал. 1-9 на същия член, за **нищожни**. Този вид недействителност настъпва като последица на основанието, предвидено в закона, и всяко лице може да се позове на нея и на липсата на правни последици от сделката. Както страните по сделката, така и всяко трето лице, което има правен интерес, може да предяви отрицателен установителен иск за обявяване на нищожността, установяването ѝ може да се иска в образуван процес с инцидентен установителен иск или с възражение на ответника. Съдът служебно е длъжен и да следи при образуван процес за пороци на сделката, които водят до нейната нищожност, като ограничение по време няма.

Като материали към поканата за свикване на РГОСА не са предоставени данни, от които е видно, че сделката, сключена на 10.02.2011 г. в гр. София с „БГ ИМОБИЛИЕН” ЕООД, е обявена за нищожна, както и данни и доказателства за предприети в тази насока действия на СД на публичното дружество.

В резултат на представената информация се стига до извод, че СД на „Тодоров” АД предлага на ОСА да одобри представения мотивиран доклад и да потвърди решение на СД от 09.02.2011 г. за извършване на сделка по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б” от ЗППЦК с предмет дружествени дялове на „Тодоров Пропърти Мениджмънт” ООД, с което да санира същата. Докладът не съдържа информация какво налага или обосновава искането на одобрение за вече сключена сделка.

Законът не допуска саниране на вече сключени сделки с последващо овластяващо решение, тъй като императивните разпоредби на ЗППЦК изискват то да бъде предварително. От тази гледна точка, както сключването на сделка, попадаща в приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, без надлежно взето решение от страна на ОСА, така и вземането на решение от страна на ОСА за последващо одобрение на вече сключени от страна на СД на публичното дружество сделки по чл. 114 от ЗППЦК, е недопустимо и в този смисъл същото ще бъде незаконосъобразно. За да се гласува овластяване по т. 8 от дневния ред на РГОСА, следва да е прогласена нищожността на сделката, а доколкото това става по исков ред, няма как да бъде предвиден евентуалният изход от процеса – дали предявеният отрицателен установителен иск ще бъде уважен е въпрос, който се решава от компетентния съд.

Видно от **т.11** от дневния ред на предстоящото РГОСА, СД предлага сделка на разпореждане с дълготрайни активи на „Тодоров” АД – продажба на земеделски земи и лозови насаждения от публичното дружество на дъщерното „Тодоров – Агро” ЕООД. В доклада по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК са упоменати предмета, стойността и страните по договора, включително наличието на заинтересуваност по смисъла на чл. 114, ал. 5 в лицето на Петя Тодорова, а съгласно изискванията на чл. 46 от Наредба № 2 се пристъпва и към разглеждане на икономическата изгода и интереса по сделката. Съдържанието на тази точка от изложението обаче разкрива неясна информация относно начина, по който чрез продажбата се извършва „прегрупиране на активите между двете дружества”, не се уточнява също и как ще се „преструктурират и оптимизират” разходите на същите. Описано е, че обработката на земеделски земи и отглеждането на лозови насаждения, респективно производството на грозде, са концентрирани в дейността на „Тодоров – Агро” ЕООД и с цел преструктуриране на разходите си „Тодоров” АД ще ги прехвърли на дъщерното си дружество. СД никъде не указва начинът, по който ще се преструктурират разходите, нито с колко очаквано биха намалели те. От предоставената информация се стига до извода, че управителният орган предлага на ОСА да овласти представляващия дружеството да сключи договор, въз основа на който ще се намалят дълготрайните материални активи на „Тодоров” АД, без да изложи подробно каква е икономическата изгода от сделката за публичното дружество, като представената по този начин информация представлява пречка за обективната преценка на акционерите при формиране на мнението им във връзка с гласуването по въпросите от дневния ред на ОСА.

В **т. 12** от дневния ред на РГОСА СД иска овластяване за разпореждане с дълготрайни активи на публичното дружество чрез предоставянето им като обезпечение по Договор за банков кредит на дъщерното дружество „Тодоров – Агро” ЕООД в полза на „ЦКБ” АД. Видно от разпоредбата на чл. 114, ал. 8 от ЗППЦК от приложното поле на сделките по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК са изключени сделките, извършени при осъществяване на обичайна търговска дейност на дружеството, включително при сключване на договори за банкови кредити и предоставяне на обезпечения, освен ако в тях участват заинтересувани лица. В съответствие със законовите изисквания в мотивирания доклад е разгледано участието на

заинтересувани лица по смисъла на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК и според представената информация правилно е достигнат изводът, че такова участие е налице. Петя Дамянова Тодорова е от една страна член на СД на публичното дружество, а от друга – представител и управител на „Тодоров-Агро” ЕООД. Единоличен собственик на „Тодоров-Агро” ЕООД е публичното дружество. Предвид участието на заинтересувано лице в сделката, последната не попада в изключенията, визирани от чл. 114, ал. 8, т. 1 от ЗППЦК и следва да бъде подведена под хипотезата на чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б” от ЗППЦК.

Съгласно изискванията на чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 минималното съдържание на мотивирания доклад следва да включва задължителни елементи, сред които са предметът и стойността на предлаганата сделка. Именно за тях липсва информация. От представения доклад не става ясно кои дълготрайни активи на дружеството ще бъдат предмет на обезпечение. В частта, която описва стойността на сделката, е указано, че към момента същата не е ясна и ще бъде уточнена в случай, че банката поиска допълнително обезпечение по кредита на „Тодоров-Агро” ЕООД. Несъмнено обаче законовата разпоредба, цитирана по-горе, изисква към момента на съставяне на мотивирания доклад СД да има яснота, както за предмета, така и за стойността на сделката, която предлага на акционерите, и да ги представи на тяхното внимание с цел пълнота на информацията.

Друго изискване към съдържанието на доклада по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, е да съдържа описание на икономическата изгода на публичното дружество от предложената сделка. В точката, която трябва да съдържа тази информация, е направена само формална обосновка на проблема, тъй като се предлага разпореждане с активи на „Тодоров” АД, без да е засегнат пряко въпросът каква е изгодата за него. Също така по никакъв начин не е обосновано твърдението, че „рискът от изпадане в ликвидна невъзможност от страна на Кредитополучателя за неговото бъдещо обслужване и предявяване на насрещни претенции към Тодоров АД е сведен до минимум”, което по своята същност представлява подвеждаща информация, предвид абстрактния характер на използваната в доклада формулировка, която е лишена от конкретика в полза на посоченото твърдение. Освен това след справка в ТР се установи, че последният вписан финансов отчет на „Тодоров-Агро” ЕООД е за 2010 г., съгласно който финансовият резултат е нулев, тъй като с неразпределената печалба от предходни години са покрити загуби. Видно от годишния финансов отчет за 2010 г. дружеството вече има задължения по банкови кредити, поради което отпускането на още един би довело до повишаване задлъжнялостта на „Тодоров-Агро” ЕООД, а липсата на парични средства би затруднила погасяването на задълженията на същото. С оглед горното рискът за ангажиране на обезпеченията, дадени от публичното дружество, е реален. Също така не е представен нито в ТР, нито като част от материалите към поканата за свикване на РГОСА, одитиран отчет за 2011 г., поради което акционерите няма как да стигнат до извод, че е налице минимален риск от изпадане в ликвидна невъзможност на кредитополучателя („Тодоров-Агро” ЕООД) за неговото обслужване. Икономическата изгода следва да се обоснове чрез предоставяне на конкретни прогнозни разчети за очакваните ползи в цифрово изражение, което в конкретния случай не е направено. Формалното спазване на изискването да се посочи икономическа изгода за публичното дружество, без да се представи конкретна информация, която е необходима за формирането на обосновано решение по точката не може да бъде счетоно за съобразяване с изискванията на чл. 46 от Наредба № 2 и застрашава интересите на акционерите, като ги лишава от дължащата им се информация.

СД предлага на ОСА в т. 13 от дневния ред на предстоящото РГОСА да овласти представляващия публичното дружество да сключи договор за залог на търговско предприятие „Тодоров-Агро” ЕООД като обезпечение в полза на кредита, който

последното ще получи от „ЦКБ” АД. В мотивирания доклад като страни по сделката са посочени: кредитор – „Централна кооперативна банка” АД, кредитополучател – „Тодоров-Агро” ЕООД, трето задължено лице – „Тодоров” АД. От така представената формулировка не става ясно кои са страните по договора за залог, визиран в т.13. До извод за това се стига след тълкуването на проекта за решение, предложен на ОСА, както и от факта, че за трето задължено лице е посочено публичното дружество. Предвид описаната фактическа обстановка като страни са определени „Тодоров” АД и „ЦКБ” АД. Публичното дружество е собственик на 100% от дяловете на „Тодоров-Агро” ЕООД. Съгласно чл. 15, ал. 1 от ТЗ търговското предприятие е **„съвкупност от права, задължения и фактически отношения”**. Дяловете в търговско предприятие отразяват стойността на **имууществените права** на съдружника. Следователно притежанието на 100% от капитала на дружеството не означава еквивалентност на субектите „Тодоров” АД и „Тодоров-Агро” ЕООД, тъй като понятието за търговско предприятие е по-широко от това за дялово участие. По този договор страни следва да се явяват самото търговско предприятие, като залогодател, и лицето, чието вземане се обезпечава – залогоприемател. В случай, че „Тодоров” АД сключи договор за залог на търговско предприятие „Тодоров-Агро” ЕООД, ще се изправи пред хипотеза на залог на чужда вещ. В мотивирания доклад липсва информация, че публичното дружество има намерение да залага не дяловете си в „Тодоров-Агро” ЕООД, като съвкупност от имуществени права, а цялото търговско предприятие „Тодоров-Агро” ЕООД, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, което по своята същност представлява залог на чужда вещ. По този начин акционерите на „Тодоров” АД са лишени от съществена информация относно сключването на предлаганата им сделка, което води до невъзможност за формиране на обективна преценка.

Предмет на сделката е търговско предприятие, което съгласно цитираната по-горе разпоредба от ТЗ е „съвкупност от права, задължения и фактически отношения”. Тази законова дефиниция не позволява „Тодоров-Агро” ЕООД да бъде квалифицирано като „дълготраен актив”, следователно конкретната сделка излиза от обхвата на чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК. Видно от направената в мотивирания доклад квалификация на заинтересуваността, в сделката взимат участие заинтересувани лица по смисъла на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, предвид което тя попада в обхвата на чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК. Това налага подлагането ѝ на предварително одобрение от управителния орган, а не от ОСА.

В частта от мотивирания доклад, която засяга стойността на сделката, управителният орган сочи, че тя е равна на балансовата стойност на активите и пасивите на „Тодоров-Агро” ЕООД, а именно 2 026 000 лева. Размерът се базира на последния одитиран финансов отчет на дружеството към 31.12.2011 г. Видно от дефиницията, въведена с чл. 15, ал. 1 от ТЗ, оценката на права, задължения и фактически отношения няма как да съответства само на цифрите, заложили във финансовия отчет, които отразяват единствено активите и пасивите на дружеството. От това следва, че няма данни за стойността на предлаганата сделка, които могат да послужат при формирането на обективна преценка.

Императивната разпоредба на чл. 114а, ал. 4 от ЗППЦК въвежда задължение сделките, в които участват заинтересувани лица, да бъдат извършвани само по пазарна цена, а когато те попадат в обхвата на чл. 114, ал. 2, какъвто е настоящият случай, оценката се извършва от управителния орган. Видно от представените в КФН документи, такава липсва, което води до непълнота в материалите към поканата за свикване на РГОСА.

С оглед горното е налице несъобразяване с чл. 46 от Наредба № 2, с което се застрашават интересите на инвеститорите.

Съгласно текста на **т. 14 и т. 15** от представената покана за свикване на РГОСА, СД предлага на ОСА да вземе решения за участие на „Тодоров” АД като съдлъжник по

два договора за банков кредит – единият предоставен на дъщерното дружество „Тодоров-Агро” ЕООД, а другият – на „Тодоров Пропърти Мениджмънт” ЕООД. Видно от разпоредбата на чл. 101 от Закон за задълженията и договорите (ЗЗД), която урежда встъпването в дълг като съдлъжник, наравно с първоначалния длъжник по договора, последните двама отговарят при условията на солидарност към кредитора по сделката. Режимът на солидарност се урежда от чл. 121 и сл. от ЗЗД, а съгласно чл. 122, ал. 1 от ЗЗД кредиторът може да иска изпълнение на цялото задължение от когото и да е от длъжниците. Това позволява на „ЦКБ” АД да насочи изпълнението и по двата договора за банков кредит директно срещу „Тодоров” АД, без първоначално да е налице невъзможност за плащане от кредитополучателите. Следователно за публичното дружество възникват задължения с встъпването като съдлъжник по горепосочените договори, без за това да е необходимо наличието на друго условие.

Видно от разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 докладът по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК следва да включва съществените елементи на сделката, необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща. Като такъв елемент несъмнено се явява лихвата по двата договора за банков кредит, която е необходима, за да може да се изчисли друг от посочените в чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 компонент, а именно стойността по всяка една от сделките. Неправилно като такива са посочени размерите на инвестиционните кредити, които „ЦКБ” АД ще отпусне на двете дружества, тъй като сумите, за които „Тодоров” АД ще встъпи като съдлъжник включват и акцесорните вземания, каквито са тези за лихви. В мотивирания доклад за всеки един от договорите е посочено, че размерът на лихвата ще бъде до 10%, но никъде не се индивидуализира така, че да послужи за нуждите, визирани в чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2, а именно пълнота на информацията. Липсата на конкретни данни относно общия размер на дължимите лихви, техния вид и информация за погасителния план води до невъзможност да се изчислят общите стойности на сделките с оглед съпоставянето им с прага, заложен в чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗППЦК.

На следващо място, видно от мотивирания доклад, са направени верни изводи за това в кои хипотези на чл. 114 от ЗППЦК попадат предлаганите сделки, но са допуснати няколко технически грешки при изписването им. Описанието на стойността на сделката по т.14 от поканата за свикване на РГОСА започва с „Разпоредбата на чл.114, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК изисква одобрение от Общото събрание на акционерите на дружеството за сключване на сделка, в резултат на която възникват задължения за дружеството към едно лице на обща стойност над...”. Неправилно е посочено: „Разпоредбата на чл.114, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК”, вместо коректното „Разпоредбата на чл.114, ал. 1, т. 2, предложение първо от ЗППЦК”. Забележката важи и записмо описанието на стойността на сделката по т. 15 от поканата за свикване на РГОСА, където е допусната същата грешка. По-надолу в засегнатата част от доклада неправилно е посочено „По-ниската стойност на активите е тази, съгласно финансовия отчет за дейността на дружеството към 30.09.2012 г., като двупроцентовия праг от тази стойност, съгласно чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗППЦК, е 2 001 000 лева”. Думите „двупроцентовия праг” следва да се заменят с „една трета”.

При описанието на стойностите на предходните сделки, с които за „Тодоров” АД възникват задължения към едно лице, се визира договор за цесия от 11.09.2012 г., по силата на който „Велграф Уайн” ЕООД прехвърля на „ЦКБ” АД всички свои вземания, придобити по друг договор за цесия от 31.08.2012 г., сключен между „Българска банка за развитие” АД, като цедент, и „Велграф Уайн” ЕООД, като цесионер. В доклада подробно е разгледан предметът на двата договора за цесия – вземания срещу „Тодоров” АД и вземания срещу „Тодоров-Агро” ЕООД, произтичащи от договор за банков кредит в евро № 584 от 16.09.2009 г. и анексите към него, в размер на 622 247 лв. От така представената фактическа обстановка не става ясно защо вземанията на „ЦКБ” АД срещу „Тодоров-Агро” ЕООД се прибавят към задълженията,

които публичното дружество има „ЦКБ” АД. В мотивирания доклад СД не упоменава „Тодоров” АД да е съдължник или поръчител по договора за банков кредит № 584 от 16.09.2009 г., по силата на който задължено лице е „Тодоров-Агро” ЕООД, нито предоставя друга информация, от която да е видно на какво основание публичното дружество дължи изпълнение по същия. С оглед гореизложеното не може да се направи извод за сумата, надвишаваща прага, определен чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „а” от ЗППЦК.

Друг недостатък на доклада по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК се разкрива в описанието на икономическата изгода и интереса по сделката за встъпване на „Тодоров” АД като съдължник на „Тодоров Пропърти Мениджмънт” ЕООД по договор за банков кредит. СД сочи, че срещу ангажимента на публичното дружество „Тодоров Пропърти Мениджмънт” ЕООД се задължава да предоставя хотелската си база с 40% намаление за организирания маркетингови и рекламни събития на „Тодоров” АД за срока на договора и да продава изключително само вината на същото, както и да организира туристически дегустации с цел популяризиране на продуктите му. Не са предоставени данни за очакваните приходи от предложената сделка, което също води до непълнота в мотивирания доклад, тъй като съгласно чл. 46, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2 управителният орган е длъжен да включи описание на икономическата изгода на публичното дружество. Икономическата изгода се обосновава чрез предоставяне на конкретни прогнозни разчети за очакваните ползи в цифрово изражение, което в конкретния случай не е направено.

Съгласно чл. 115, ал. 5, във връзка с ал. 4 от ЗППЦК, материалите на ОСА по чл. 224 от Търговския закон се изпращат на КФН и се предоставят на вниманието на акционерите най-малко 30 дни преди откриването на събрание. Във връзка с горното е налице невъзможност материалите за предстоящото РГОСА на „Тодоров” АД да бъдат коригирани и допълнени в законоустановения срок.

В резултат на това са налице предпоставки за откриване на производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка.

Във връзка с това Заместник - председателят на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, е взел решение за откриване на производство за издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, за което дружеството е уведомено с писмо, изх. № РГ-05-1326-14 от 05.12.2012 г.

Със същото писмо е предоставен срок от три дни, считано от получаване на писмото, за представянето в КФН на обяснения и/или възражения по така иницирираното административно производство.

Писмото е получено от дружеството на електронната му поща investor_relations@todoroff-wines.com на 05.12.2012 г. Даденият от Заместник – председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, срок за представяне на обяснения и/или възражения по така откритото производство е изтекъл в 17:30 ч. на 10.12.2012 г.

В горепосочения срок в КФН с писмо, вх. № РГ-05-1326-14 от 10.12.2012 г., са постъпили обяснения от представляващия дружеството - г-н Иван Тодоров, в които той заявява, че „Тодоров” АД ще се съобрази с диспозитива на писмото, въз основа на който следва да не се полагат на гласуване т. 8, т. 11, т. 12, т. 13, т. 14, т.15 от дневния ред на РГОСА. Изпълнителният директор на публичното дружество моли предвид изложените съображения административнонаказателното производство да бъде прекратено. Тъй като обясненията не могат да бъдат сметени за достатъчна гаранция за изпълнение на диспозитива на принудителната административна мярка, а именно да не се гласува по посочените точки от дневния ред, същите не представляват основание за прекратяване на така откритото производство.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, чл. 212, ал. 1, т. 1 във връзка с чл.115, ал. 5, във връзка с чл. 223, ал. 4, т. 5 от Търговския закон (ТЗ) и чл. 215 от ЗППЦК във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК),

РЕШИХ:

„Задължавам „Тодоров” АД да не подлага на гласуване т. 8, т. 11, т. 12, т. 13, т. 14 и т. 15 от дневния ред на свиканото за 14.12.2012 г., респективно на 28.12.2012 г. при условията на чл. 227, ал. 3 от ТЗ, редовно годишно общо събрание на акционерите на дружеството.”

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

По производството не са правени разноси.

НИКОЛАЙ ПОПОВ

*Заместник - Председател на КФН,
ръководещ Управление „Надзор
на инвестиционната дейност“*