

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 1028 - ПД
23.10.2012 г.

„Българо – американска кредитна банка” АД („БАКБ” АД), гр. София, притежава статут на публично дружество, вписано под № РГ-05-1082 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН) и като такова е адресат на нормите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК).

С уведомление чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път e-Register, вх. № 10-05-21321 от 20.09.2012 г., дружеството е представило в Комисията за финансов надзор (КФН) покана за свикването на извънредно общо събрание на акционерите (ОСА) на „БАКБ” АД, насрочено за 24.10.2012 г., съответно за 07.11.2012 г. при липсата на кворум.

Поканата е обявена в търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, на 19.09.2012 г., с вписване № 20120919084502.

Към поканата е приложен и доклад на управителния съвет (УС) на дружеството като материал по дневния ред.

Точка първа от дневния ред на предстоящото извънредно ОСА на „БАКБ” АД предвижда акционерите да разгледат сделка, предмет на която е предоставянето на банков кредит на кредитополучател „Дисиб” ООД с максимален размер на главницата **8 700 000 евро**, с цел 100 % рефинансиране на инвестиционен кредит, предоставен на „Дисиб” ООД от „Българска банка за развитие” ЕАД („ББР” ЕАД). Срокът на кредита, за който се иска овластяване от ОСА на публичното дружество, е 10 г., като след начисляване на всички лихви и такси, максималния размер на кредита ще бъде не повече от **11 734 850 евро**. Като обезпечение по кредита е предвиден залог на финансов актив (парични средства, депозирани по договор за депозит при „БАКБ” АД) в размер на не по-малко от 100% от размера на кредита, учреден от Цветелина Карагъзова като трето задължено лице.

С оглед обстоятелството, че като материали по чл. 224 от Търговския закон е представен единствено доклад на УС на публичното дружество, предоставената с него информация е анализирана с оглед извършването на преценка дали тя е от естество, позволяващо вземането на мотивирано решение от страна на акционерите, базирано на достатъчни, точни и неподвеждащи данни, съдържащи се в предоставените по дневния ред материали.

След извършен анализ на фактическата обстановка в конкретния случай е констатирано, че предложеното кредитиране, както и обезпечението по него, не попадат в приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, предвид което същите не подлежат на задължително предварително овластяване от ОСА, съгласно изискванията на ЗППЦК. Въпреки това, същите са описани като сделки, попадащи в обхвата на чл. 114 от ЗППЦК, които подлежат на предварително овластяване и докладът съдържа редица неверни, неточни, подвеждащи данни и информация.

От съдържанието на доклада е видно, че страни по договора за кредит са „БАКБ” АД като кредитор и „Дисиб” ООД, като кредитополучател.

Кредитополучателят „Дисиб” ООД е търговско дружество, в което мажоритарният акционер на „БАКБ” АД – „Сиесайеф” АД притежава дялове, представляващи 87,43 % от капитала на дружеството. „Сиесайеф” АД притежава 61,43 % от капитала на „БАКБ” АД., упражнявайки контрол върху дружествата, страни по договора за кредит.

Неправилно в доклада „Дисиб“ ООД е посочено като заинтересувано лице, в резултат на което на акционерите е представена невярна информация. Съгласно чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, за да има едно лице качеството „заинтересуваност“ е необходимо кумулативно да са налице предпоставките за това, а именно - от една страна това лице следва да е член на управителен или контролен орган на публичното дружество, негов прокурист, лице, което пряко или непряко притежава най - малко 25 на сто от гласовете в общото му събрание или го контролират, когато то или свързано с него лице едновременно с това отговарят на критериите, разписани в чл. 114, ал. 5, точки от 1 до 3. В конкретния случай „Дисиб“ ООД не е нито член на управителен или контролен орган на публичното дружество, нито негов прокурист, нито лице, което пряко или непряко притежава най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на „БАКБ“ АД, нито го контролира, предвид което не е възможна хипотеза, при която едновременно да притежава някое от тези качества и да отговаря на критериите, предвидени в чл. 114, ал. 5, точки от 1 до 3, респективно не е възможно да попадне в хипотезата на заинтересувано лице по смисъла на ЗППЦК. Предвид упражнявания контрол от страна на „Сиесайеф“ върху страните по договора за кредит, кредитополучателят „Дисиб“ се явява свързано с „БАКБ“ АД лице по смисъла на § 1, т. 12, б. „б“ от Допълнителните разпоредби на ЗППЦК.

Докладът съдържа информация за отношенията между Цветелина Карагьозова и страните по кредита „Дисиб“ ООД и „БАКБ“ АД, но информацията не е изложена систематизирано, по начин, който ясно и категорично да указва на акционерите заинтересуваността ѝ от предложения за одобрение кредит, както и влиянието и контролът, които тя има спрямо страните по него, с оглед придобиването на ясна представа за фактическата обстановка и формирането на решение от тяхна страна, базирано на преценка, основаваща се на пълна, ясна и неподвеждаща информация.

Цветелина Карагьозова е член на Надзорния съвет на „БАКБ“ АД, притежава пряко 99 % от „Сиесайеф“ АД, и чрез него контролира публичното дружество, като непряко притежава над 50 % от гласовете в ОСА. Същевременно, чрез „Сиесайеф“ АД упражнява непряк контрол върху кредитополучателя „Дисиб“ ООД, притежавайки непряко 87,43 % от капитала му.

В доклада, в частта му относно стойност на сделката по кредита (т.1.3.), където са посочени данните, въз основа на които е извършена преценката относно преминаване на относимите прагове по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, УС на „БАКБ“ АД неправилно е посочил, че приложение намира разпоредбата на чл. 114, ал. 1, т. 3, предложение второ от ЗППЦК, съгласно която относим е прагът от 10 % от стойността по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК (2%) от по ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс. В конкретния случай, относим е прагът по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗППЦК, а именно - една трета от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството, тъй като в резултат на сделката за публичното дружество възниква вземане от едно лице, което не е заинтересувано по смисъла на ЗППЦК и приложение следва да намери чл. 114, ал. 1, т. 3, предложение първо от ЗППЦК, но видно от наличната в КФН информация (вкл. индивидуален ГФО за дейността на дружеството за 2011 г.) стойността на предложената за одобрение сделка не преминава законоустановения праг, предвид което излиза от обхвата на режима по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК и законът не изисква предварително овластяване от ОСА за сключването ѝ.

Освен това, в доклада на УС, като стойност на активите съгласно последния одитиран счетоводен баланс на публичното дружество към 31.12.2011 г., неправилно, като база при преценката за преминаването на относимия законоустановен праг, е посочена балансова стойност на активите в размер на 753 665 хил. лв. След направена справка в наличната в КФН информация е установено, че посочената в доклада на УС стойност отговаря на стойността на активите на дружеството съгласно годишния му консолидиран отчет за 2011 г., а не е стойността на активите на банката съгласно последния одитиран индивидуален счетоводен баланс за 2011 г. възлизащи на сума в размер на 751 378 хил. лв., която стойност именно следва да бъде използвана при изчисляването на относимия праг. Предвид

гореизложеното, посочените в доклада данни са неверни и представени по този начин подвеждат акционерите за действителната стойност на активите, която следва, съгласно закона да послужи за база при преценката за преминаването на съответния нормативно определен праг.

Отделно от това, в доклада на УС на „БАКБ” АД е оповестено, че цел на предоставяният от публичното дружество на „Дисиб” ООД кредит, е рефинансирането на инвестиционен кредит от „ББР” ЕАД. В тази връзка, в същия е посочено, че сделката е в интерес на „БАКБ” АД, поради обстоятелството, че „банката получава клиент с доказана платежоспособност”. Горепосоченото противоречи на информацията, съдържаща се по партидата на „Дисиб” ООД в Търговския регистър. От заверения от регистриран одитор ГФО за 2011 г. на дружеството кредитополучател, наличен в Търговския регистър, е видно, че към 31.12.2011 г., задълженията на „Дисиб” ООД към финансови институции, а именно „ББР” ЕАД, са в размер на 17 340 хил. лв. Дружеството има задължения към предприятия от група, а именно „Сиесайеф” АД, в размер на 10 004 хил. лв. Тези задължения към 31.12.2010 г. са съответно 18 960 хил. лв. към финансови предприятия и 9 555 хил. лв. към предприятия от група. Финансовият резултат на дружеството е загуба в размер на 5 413 хил. лв. за 2011 г., а за 2010 г. загубата е в размер на 3 992 хил. лв. Дружеството е свръхзадължияло, тъй като собственият му капитал е отрицателна величина считано от 2006 г. Дружеството е на съществена загуба от 2006 г. до 2011 г. За 2011 г. отрицателният собствен капитал възлиза на – 5 269 хил. лв., като съответно за 2010 г. е – 3 848 хил. лв. Следва да се има предвид, че в доклада за дейността на „Дисиб” ООД за 2011 г., управителите на дружеството сочат, че „във връзка с по-ниските приходи през последните месеци и очакваното плащане за добавка за еко енергия след издаването на гаранция за произход, са били принудени да поискат подписването на анекс за отлагане на плащанията по главница по инвестиционния кредит от „ББР” ЕАД от 01.01.2012 г. до 30.03.2012 г.”, както и че има просрочени задължения към „Сиесайеф” АД, които носят наказателна лихва. Предвид горепосоченото не става ясно въз основа на какви документи и доказателства, УС на „БАКБ” АД е класифицирал „Дисиб” ООД като дружество с доказана платежоспособност. На акционерите на публичното дружество не са представени никакви документи и информация, от които да е видно финансовото състояние на кредитополучателя „Дисиб” ООД, което е необходимо за формиране на преценка при вземането на информирано овластително решение. Поради тази причина, непредставянето на доказателства в подкрепа на твърдението за платежоспособност на „Дисиб” ООД създава непълнота в материалите към поканата за предстоящото ОСА, а без тях данните в доклада, относно класификацията „доказана платежоспособност” на кредитополучателя, придобиват качеството на подвеждаща информация и поставят под съмнение целесъобразността за сключването на договор за кредит именно с предложения кредитополучател.

Освен това в одиторския доклад за 2010 г. и 2011 г. одиторът на дружеството обръща внимание, че е налице „съществена несигурност, която може да породи значително съмнение относно способността на дружеството да продължи да функционира като действащо предприятие”. Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Закона за счетоводството принципа за действащо предприятие приема, че предприятието е действащо и ще остане такова в предвидимо бъдеще; предприятието няма нито намерение, нито необходимост да ликвидира или значително да намали обема на своята дейност - в противен случай при изготвянето на финансовите отчети следва да се приложи ликвидационна или друга подобна счетоводна база. Принципът на действащото предприятие е фундаментален принцип на счетоводството. Изразеното от одитора съмнение за съществуването на „Дисиб” ООД като действащо предприятие увеличава риска за публичното дружество от неплатежоспособност на задълженото лице-кредитополучател. Същевременно, в доклада УС не е посочил и идентифицирал рисковете за публичното дружество.

По същество, анализът на доклада, представен като материал към поканата за ИОСА, показва, че документът съдържа невярни твърдения, а именно, че кредитът ще бъде

предоставен на заинтересувано лице. Направени са неправилни квалификации на сделката (че в резултат на сключването ѝ се преминава законоустановен праг) и неправилно е описана заинтересуваност по смисъла на ЗППЦК относно дружеството-кредитополучател, за което се установява, че по никакъв начин не може да бъде заинтересувано лице по смисъла на чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК. Посочен е както неправилен праг, така и невярна стойност на балансовите активи на кредитора, въз основа на която е извършена и неправилна преценка за преминаването на нормативноопределен праг. Неясно и объркващо са използвани понятията свързаност и заинтересуваност. Неясно и хаотично са описани отношенията на Цветелина Карагъзова със страните по кредита и влиянието, което тя има спрямо тях, от една страна както и върху сключването на кредита и обезпечението по него. Докладът съдържа твърдения за доказана платежоспособност на кредитополучателя, които не съответстват на документите достъпни в ТР и не са по подкрепени с никакви доказателства, а се използват като средство за мотивиране на акционерите да вземат овластително решение.

На практика на предстоящото ИОСА управителния орган е поискал овластяване за сделка, за която законът не изисква изрично предварително овластително решение от страна на акционерите, но не е обяснил това в материалите, а напротив – посочил е, че овластяването се налага заради изисквания на закона, като е предоставил и невярна и подвеждаща информация за това в доклада си.

В случай, че УС е преценил, че въпреки липсата на нормативно изискване за това, но по някакви причини е целесъобразно да се отчете мнението на акционерите преди сключването на дадена съществена сделка, то би следвало ясно и категорично това да им се посочи, да се пояснят причините, които го налагат и да се предоставят необходимата информация и материали, въз основа на които акционерите биха могли да формират собствено мнение и да вземат мотивирано решение, подкрепящо или отхвърлящо така направеното от УС предложение. Предоставените данни, документи и информация в никакъв случай не следва да са подвеждащи, неверни и следва да са достатъчни за взимането на мотивирано решение.

Съгласно чл. 115, ал. 5, във връзка с ал. 4 от ЗППЦК, материалите на ОСА по чл. 224 от Търговския закон се изпращат на КФН и се предоставят на вниманието на акционерите най-малко 30 дни преди откриването на събрание. Във връзка с горното е налице невъзможност материалите за предстоящото ОСА на „БАКБ” АД да бъдат коригирани и допълнени в законоустановения срок

Отчитайки гореизложените мотиви и съображения, спрямо „БАКБ” АД е открито административно производство по издаването на индивидуален административен акт по прилагането на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, със следния диспозитив:

„Задължавам „БАКБ” АД да не подлага на гласуване точка първа от дневния ред на извънредно общо събрание на акционерите на дружеството, насрочено за 24.10.2012 г., съответно при условията на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон за 07.11.2012 г., със следното съдържание:

„Одобряване по реда на чл. 114 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) на финансиране, което „БАКБ” АД да предостави на заинтересувано лице. Предложение за решение: В съответствие с разпоредбите на чл. 114 от ЗППЦК, ОСА одобрява „БАКБ” АД да предостави банков кредит на заинтересувано лице, с максимален размер, условия и срокове, посочени в Доклада на Управителния съвет по чл. 114а от ЗППЦК, включен в материалите по дневния ред.

ОСА овластява изпълнителните директори на „БАКБ” АД да предприемат всички необходими действия с оглед сключването и извършването на сделка по предоставяне на банков кредит на заинтересувано лице при максимален размер, условия и срокове съгласно решението на Общото събрание на акционерите и други условия по договора за банков кредит, каквито намерят за добре”.

Дружеството е уведомено за така иницирираното административно производство с писмо, изх. № РГ-05-1082-8 от 19.10.2012 г. Писмото е изпратено на официално обявения факс на дружеството на 19.10.2012 г., като видно от известието за доставяне, писмото е получено на същата дата. На дружеството е предоставен е срок за представянето на обяснения и възражения по така откритото производство до 17.30 ч. на 22.10.2012 г.

В така предоставения срок, с вх. № РГ-05-1082-8 от 22.10.2012 г. са постъпили обяснения от изпълнителните директори на „БАКБ” АД. В обясненията си представляващите публичното дружество не възразяват срещу откритото спрямо дружеството производство по прилагане на принудителна административна мярка, като изразяват съгласие с мотивите за откриване на производството. Същевременно в писмото си до КФН лицата, овластени да представляват БАКБ” АД, излагат и допълнителна информация. Следва да се отбележи, че представената допълнителна информация не е подкрепена с допълнителни документи. Обясненията съдържат информация, която не е представена по надлежния ред и в законоустановения срок на акционерите.

Във връзка горното и предвид липсата на законосъобразна възможност за отстраняване на непълнотите и неточностите в материалите за ИОСА, не са налице предпоставки за прекратяване на откритото спрямо „БАКБ” АД производство.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 213, ал. 4, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 115, ал. 5, ал. 4 от ЗППЦК и чл. 215, във връзка с във връзка с чл. 59, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК),

РЕШИХ:

Задължавам „БАКБ” АД да не подлага на гласуване точка първа от дневния ред на извънредно общо събрание на акционерите на дружеството, насрочено за 24.10.2012 г., съответно при условията на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон за 07.11.2012 г., със следното съдържание:

„Одобряване по реда на чл. 114 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) на финансиране, което „БАКБ” АД да предостави на заинтересувано лице. Предложение за решение: В съответствие с разпоредбите на чл. 114 от ЗППЦК, ОСА одобрява „БАКБ” АД да предостави банков кредит на заинтересувано лице, с максимален размер, условия и срокове, посочени в Доклада на Управителния съвет по чл. 114а от ЗППЦК, включен в материалите по дневния ред.

ОСА овластява изпълнителните директори на „БАКБ” АД да предприемат всички необходими действия с оглед сключването и извършването на сделка по предоставяне на банков кредит на заинтересувано лице при максимален размер, условия и срокове съгласно решението на Общото събрание на акционерите и други условия по договора за банков кредит, каквито намерят за добре”.

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

С уважение,

НИКОЛАЙ ПОПОВ

*Заместник - председател на КФН,
ръководещ Управление „Надзор
на инвестиционната дейност“*