

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 764 - ПД
09.10.2013 г.

„Торготерм” АД, гр. София, е публично дружество, вписано под № РГ-05-0382 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от Комисията за финансов надзор (КФН), и като такава е адресат на нормите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите актове, свързани по материя с него.

В Комисия за финансов надзор (КФН), чрез електронната система за разкриване на информация Е-регистър, вх. № 10-05-21523 от 10.09.2013 г., от страна на публичното дружество „Торготерм” АД е постъпила покана, ведно с писмени материали по чл. 224 от Търговския закон (ТЗ) за извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА) на дружеството, насрочено за 11.10.2013 г., съответно за 28.10.2013 г. при липса на кворум.

Видно от текста на поканата точка единствена от дневния ред на събранието е със следното съдържание:

„Вземане на решение за овластяване на Съвета на директорите за учредяване на особен залог на търговското предприятие на „Торготерм” АД в полза на търговска банка за обезпечаване на кредити на дружеството и заинтересувани лица; проект за решение: ОСА приема доклада на СД за целесъобразността и условията на сделката по чл.114а, ал.1 ЗППЦК и овластява СД да учреди особен залог на търговското предприятие на „Торготерм” АД в полза на определената от общото събрание търговска банка за обезпечаване на кредити на дружеството и заинтересувани лица”

Към цитираната точка е представен мотивиран доклад, изготвен от Съвета на директорите (СД) на „Торготерм” АД. Изготвянето му се мотивира с необходимостта от запознаване на акционерите на публичното дружество с условията и целесъобразността на сделките по чл. 114, ал. 1, т. 2, във връзка с т. 1, б. „б” от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК). Посочено е, че предложените на вниманието на акционерите на публичното дружество „Торготерм” АД сделки се отнасят до предоставяне на обезпечение под формата на особен залог на търговското предприятие – дълготрайни активи на обща стойност над 2 на сто от по-ниската стойност на активите на дружеството съгласно последния му одитиран и последния изготвен счетоводен баланс за обезпечаване на кредити както на дружеството, така и в полза на заинтересувани лица.

В мотивирания доклад, изготвен от СД на „Торготерм” АД е декларирано, че „Металкомплектинженеринг” АД е мажоритарен акционер в публичното дружество, притежаващ 98% от капитала му. Твърди се, че и двете дружества ползват инвестиционни кредити, а „Торготерм” АД ползва и кредитна линия и лимит за банкови гаранции и акредитиви от „МКБ Юнионбанк” АД, като кредитите са предоставени при пазарни условия, идгодни към момента на отпускането им през 2011 г. Изрично е отбелязано, че към датата на изготвяне на мотивирания доклад от страна на СД на „Торготерм” АД пазарните условия по кредитите са както следва: годишен лихвен процент, определен в размер на сумата на лихвена база – тримесечен EURIBOR и надбавка от 4,86 % - за инвестиционните кредити, а за кредитната линия – годишен лихвен процент, определен в размер на сумата на лихвена база – едномесечен

EURIBOR и надбавка от 5,05 %. Описаните кредити са обезпечени с два особени залога върху търговското предприятие на „Торготерм” АД като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, като кредитът на мажоритарния акционер „Металкомплектинженеринг” АД е дообезпечен и с първа по ред ипотека върху 2 недвижими имота в гр. София, собственост на членовете на съвета на директорите.

В доклада е отбелязано, че „предвид особеностите на настоящата икономическа обстановка пред дружеството съществува възможност за предоговаряне на ползваните кредити, включително чрез рефинансирането им от други банки. Последното изисква предоговаряне и на обезпеченията към евентуалната нова банка кредитор, включително учредяване в нейна полза на нов особен залог върху търговското предприятие на „Торготерм” АД като съвкупност от права, задължения и фактически отношения за сумата уговорена в договорите за кредит, ведно с дължимите лихви и комисиони.”

Съгласно съдържанието на мотивирания доклад, представен на акционерите на публичното дружество, предмет на сделката е предоставяне от страна на „Торготерм” АД на обезпечение в полза на избрана от СД търговска банка, за задълженията на „Торготерм” АД и на „Металкомплектинженеринг” АД по договори за инвестиционни кредити и лимит за кредит за оборотни средства и банкови гаранции, което обезпечение ще бъде дадено под формата на особен залог върху търговското предприятие на „Торготерм” АД като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, обезпечаващо задължения в размер на 3 300 000 EUR.

Предвид изискванията на чл. 46, ал. 1, т. 2 от Наредба № 2, в мотивирания доклад е посочено, че заинтересувани лица по смисъла на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК са: „Металкомплектинженеринг” АД, бенефициент по една от предлаганите сделки и лице, притежаващо над 25 на сто от гласовете в общото събрание на „Торготерм” АД, както и Бойко Недялков – председател на СД и изпълнителен директор на „Торготерм” АД, който едновременно с това е и председател на СД и изпълнителен директор на мажоритарния акционер „Металкомплектинженеринг” АД.

В частта за икономическата изгода за публичното дружество от предложената сделка най-общо се споменава, че „Торготерм” АД и „Металкомплектинженеринг” АД от години изпълняват целта си за непрекъснато развитие на „Торготерм” АД, като за реализацията на тази цел ще се обезпечи намаляването на лихвените плащания по договорите за кредит. Посочва се, че икономическата изгода за „Торготерм” АД от обезпечаване на задълженията на мажоритарния му акционер се изразява в стабилизиране на финансовото състояние както на „Металкомплектинженеринг” АД, така и на „Торготерм” АД, поради което сделката е в полза и в интерес на двете дружества, както и намаляване на лихвените плащания в размер от около 35 000 евро.

Информацията в представения на КФН и обществеността мотивиран доклад, изготвен от СД на „Торготерм” АД не е пълна и не изпълнява изискванията на чл. 46 от Наредба № 2 относно съдържанието на мотивирания доклад, тъй като не посочва банката, която ще отпусне средствата на публичното дружество и на мажоритарния му акционер за рефинансиране на старите кредити и в чиято полза ще бъдат учредени обезпеченията, като не е посочена конкретно икономическата изгода на това публичното дружество да обезпечи отново с цялото си търговско предприятие задълженията на мажоритарния си акционер. Нещо повече, съществуват противоречия между предложението за решение по т. 1 от дневния ред на ИОСА и мотивирания доклад, като информацията, която той представя би могла да подведе миноритарните акционери в избора на банката кредитор на дружествата. Също така, не е предоставена

оценка на търговското предприятие на основание чл. 114а, ал. 5, изр. второ, хипотеза втора от ЗППЦК.

На първо място, следва да се отбележи, че в мотивирания доклад се посочва, че сделките ще бъдат осъществени при условията на чл. 114, ал. 1, т. 2, във връзка с т. 1, б. „б” от ЗППЦК. Тази разпоредба разглежда хипотеза, в която за дружеството се пораждат задължения над определена стойност. В конкретния случай, действително е възможно за дружеството да се породят задължения, ако то участва в сделки с участието на „Металкомплектинженеринг” АД, резултат от които е пораждаването на качеството на съдлъжник в лицето на „Торготерм” АД. Тази хипотеза не е обсъждана в мотивирания доклад изрично, а напротив, информацията предоставена посредством него е оформена, с явната цел да убеди акционерите на дружеството да овластят управителния орган да предостави обезпечение на неизвестна търговска банка, в сделка с участието на заинтересовано лице, в който случай се осъществява хипотезата на чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК. Тази разпоредба разглежда хипотеза, в която дружеството предоставя като обезпечение активи над определена стойност.

В конкретния случай, дружеството би обезпечило със залог върху търговското си предприятие вземането на неопределена търговска банка по кредити на дружеството и в полза на заинтересовани лица, за които действия управителния орган се нуждае от овластяване от ОСА. В този смисъл няма да се осъществи единствено хипотезата на чл. 114, ал. 1, т. 2, във връзка с т. 1, б. „б” от ЗППЦК, а паралелно с нея ще се осъществи и хипотезата визирана в чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, тъй като именно тази разпоредба визираща предоставянето на обезпечение над определена стойност.

В тази връзка, предоставянето на неточна и неконкретна информация би могло да подведе акционерите на дружеството относно характера на сделките, които управителния орган желае да осъществи.

Посочва се, че на основание чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и други емитенти на ценни книжа (Наредба № 2) банката не е посочена в мотивирания доклад поради характера на водените преговори.

Чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2 гласи, че *„ако оповестяването на определени данни за сделката би могло да доведе до съществени вреди за публичното дружество, тези данни не се включват в доклада на управителния орган”*. Цитираната разпоредба визираща определени данни за сделката, като не може да се приеме, че информацията от съществено значение, каквато ще е наименованието за обезпечения кредитор на публичното дружество, както и на мажоритарния му акционер би могла да навреди на публичното дружество. Конкретния случай касае обезпечение с търговското предприятие на публичното дружество, за пореден път и в полза на заинтересовано лице. В този смисъл, в мотивирания доклад не се съдържа информацията относно това какви вреди биха могли да настъпят за дружеството, ако наименованието на търговската банка бъде разкрито.

Дори и да се приеме, че липсата на разкриване на наименованието, на търговската банка на основание чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2 е допустимо, не е допустимо обстоятелството, че предложението за решение формулирано по точка единствена от дневния ред на ИОСА предполага общото събрание да определи търговската банката, в полза на която да бъде учреден особен залог. В мотивирания доклад не се споменава нито се посочват банки, между които миноритарните акционери биха могли да изберат. Съществува недопустимо несъответствие между

предложението за решение и мотивирания доклад, а в тази връзка, предоставената информация е от такова естество, че би могла да подведе миноритарните акционери, по смисъла на чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2.

В доклада по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК не се съдържа информация за кредитите, по които бенефициент е мажоритарният акционер „Металкомплектинженеринг” АД. Също така липсва информация за погасяването на тези кредити през годините от негова страна, както и анализ на финансово - икономическото му състояние, от който да е възможно да се направи извод, доколко дружеството ще е в състояние самостоятелно и редовно да обслужва задълженията си по кредитите, респективно какъв е рискът за публичното дружество и каква е вероятността да се пристъпи към предявяване на вземанията срещу „Торготерм” АД.

Видно от анализ на счетоводните книжа на „Торготерм” АД от последните тримесечния и от годишния финансов отчет, може да се направи заключение, че дружеството е обслужвало и плащало задълженията си към банката кредитор. От друга страна не може да се направи обоснован извод за това до колко „Металкомплектинженеринг” АД извършва действия в този смисъл и дали ще е в състояние да обслужва кредитите си за напред.

Също така и предвид обстоятелството, че целта на особения залог на търговското предприятие на „Торготерм” АД е обезпечаване на вземането на неизвестната търговска банка по договори между „Металкомплектинженеринг” АД и тази търговска банка, и публичното дружество и тази банка, в настоящия случай, мотивираният доклад е необходимо да съдържа информация за оценка на търговско предприятие на „Торготерм” АД, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения, съгласно чл. 114а, ал. 5, изр. второ, хипотеза втора от ЗППЦК, изготвена от определен от управителния орган на дружеството експерт с необходима квалификация и опит. Мотивирания доклад не съдържа такава информация, като такава не е предоставена и като част от материалите към поканата за предстоящото ИОСА.

Като се има предвид, че в мотивирания доклад липсва съществена информация за цитираните по-горе сделки, е налице застрашаване на интересите на инвеститорите, също така е и налице нарушение на чл. 114а от ЗППЦК, както и чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2. Застрашените инвеститорски интереси представляват материалноправна предпоставка за иницирането на административно производство по издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

За откритото административно производство по прилагане на принудителна административна мярка, представляващите дружеството са уведомени с писмо, изх. № РГ-05-382-1 #1 от 03.10.2013 г.

С писмото е предоставен 3-дневен срок от получаване на писмото за депозиране на обяснения или възражения във връзка с откритото административно производство.

В посочения 3-дневен срок, с писмо вх. № РГ-05-382-1 от 07.10.2013 г., в КФН са постъпили възражения по откритото производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка от адв. Цветана Чуклева, пълномощник на изпълнителния директор на „Торготерм” АД.

На първо място във възраженията се посочва, че не биха могли да бъдат застрашени интересите на инвеститорите, когато мажоритарния акционер притежава 97.5 % от акциите на публичното дружество и същият е ясно посочен като заинтересовано лице.

Това твърдение не може да бъде прието и е несъстоятелно. Една от целите на ограничителния режим на чл. 114 и сл. от ЗППЦК е именно защитата на миноритарните акционери на публичните дружества. За това свидетелства и императивната разпоредба на чл. 114а, ал. 4 от ЗППЦК, която гласи, че при вземане на решение по чл. 114, ал. 1 заинтересованите лица не могат да упражняват правото си на глас. В конкретния случай „Металкомплектинженеринг“ АД не следва да упражни правото си на глас на предстоящото ИОСА, и именно на това основание следва и извода, че останалите акционери на дружеството, между които, видно от тримесечния финансов отчет за дейността на публичното дружество за второ тримесечие на 2013 г., съществуват и институционални инвеститори и над седемстотин физически лица следва да са информирани за всички съществени условия на сделките, и не на последно място, техните интереси и право на нормативно изискуема, пълна и неподвеждаща информация, необходима за взимане на обосновано инвестиционно решение (по аргумент от 100м, ал. 1 от ЗППЦК), трябва да бъдат обезпечени, включително и с действия от страна на КФН, чрез упражняване на правомощията на Заместник - Председател на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

На второ място се излагат твърдения, че мотивирания доклад съдържа цялата необходима информация, изискуема по чл. 46, ал. 1, т. 1-4 от Наредба № 2. Също така, се посочва, че изискването за информация относно банката, която ще отпусне средствата за рефинансиране на кредитите, както и конкретната икономическа изгода за публичното дружество, „не могат да бъдат удовлетворени“ преди провеждане на гласуването, което да овласти Съвета на директорите да извърши обезпечаването на исканото рефинансиране. Посочва се, че индивидуализирането на банката, с която ще се преговаря, поставя публичното дружество в неизгодно положение спрямо обслужващата понастоящем банка, също така се посочва, че това би лишило управителните органи да преговарят с повече от една банка и би могло да доведе до съществени вреди за дружеството, по смисъла на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2.

Изложените твърдения не могат да бъдат възприети, тъй като докладът по чл. 114а от ЗППЦК не съдържа съществена информация, а именно не е посочено наименованието на новата банка кредитор на публичното дружество. Доводът, че разгласяването на наименованието ѝ би могло да доведе до неблагоприятни последици също не може да бъде възприети. В разпоредбата на чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК се визират резултатите от сделките, които следва да не бъдат сключвани от управителните органи на дружеството без овластяване. В този смисъл, действията на управителните органи по проучване и преговаряне с потенциални контрагенти не влизат в обхвата на ограничителния режим. Не би съществувала пречка за управителните органи да осъществят всички необходими действия за рефинансиране на дружеството до моментът, в който тези действия ще породят някоя от визираните в чл. 114 от ЗППЦК хипотези. Напротив, от съществено значение за взимане на информирано решение от страна на миноритарните акционери са именно търговските банки, в чиято полза ще бъде вписан особен залог върху цялото предприятие на публичното дружество за обезпечаване на вземания и на мажоритарния му акционер и конкретните условия, които те биха предложили в условията на конкурентност, което не би могло да се постигне, ако те към този момент не са известни. Липсата на конкретно предложение за насрещна страна в доклада на СД е пречка за взимане на обосновано и мотивирано решение от страна на акционерите и е предпоставка за застрашаване на интересите им.

Също така, както бе посочено в мотивите за откриване на административното производство за прилагане на мярката, налице е недопустимо противоречие между информацията в мотивирания доклад и предложението за решение по точка единствена

от дневния ред, като част от поканата за свикване на ИОСА. Не е допустимо обстоятелството, че предложението за решение формулирано по точка единствена от дневния ред на ИОСА предполага общото събрание да определи търговската банката, в полза на която да бъде учреден особен залог, а от друга страна да се предоставят аргументи и възраждания, че дори и наименованието на тази банка не би могло да бъде разгласено. Съгласно действащата нормативна уредба не съществува друг допустим законосъобразен способ, освен чрез мотивирания доклад, който е част от писмените материали по чл. 224 от ТЗ, чрез който миноритарните акционери да бъдат запознати с банките, между които могат да избират, а такива не са представени на тяхното внимание в доклада.

На трето място, се твърди, че изискването за оповестяването на данни относно кредитите, ползвани от мажоритарния акционер, информация за начина на погасяване на тези кредити през годините, както и анализ на финансово – икономическото му състояние е изцяло незаконосъобразно. Излагат се аргументите, че това са данни за едно непублично дружество, които не могат да бъдат достояние за широк и неограничен кръг хора, както и че няма законов текст, който да изисква такава информация, което от своя страна водило до незаконосъобразност на административната мярка. Твърди се, че по партидата на „Металкомплектинженеринг” АД водена в ТР, към АВ има достатъчно информация по този въпрос.

Тези аргументи са неоснователни и неправилни. Казусът е свързан с предоставянето на обезпечение, включително и за вземанията на ненаименованата банка насочени срещу заинтересовано лице, под формата на особен залог върху цялото предприятие на публичното дружество. Посочените непълноти в мотивирания доклад относно финансово – икономическото състояние на „Металкомплектинженеринг” АД, съставляват съществен елемент, необходим, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща, по смисъла на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, с оглед осигуряване на възможността за взимане на обосновано инвестиционно решение, по аргумент от 100м, ал. 1 от ЗППЦК. Миноритарните акционери на публичното дружество следва да са информирани за всички аспекти на сделките и следва да са запознати с рисковете, свързани с потенциално неизпълнение на договорни отношения на „Металкомплектинженеринг” АД, тъй като освен горното, това има значение и при преценката за икономическата изгода за публичното дружество от предложените сделки.

Също, така е изцяло неверен аргументът, че в ТР, към АВ има достатъчно информация по въпроса за финансово – икономическото състояние на „Металкомплектинженеринг” АД. След направена справка по партидата на дружеството в ТР, към АВ се установи, че към 07.10.2013 г. последния обявен годишен финансов отчет е за отчетната 2011 г. От този отчет, миноритарните акционери не биха могли да направят необходимите актуални заключения.

На четвърто място се излага твърдение, че е незаконосъобразно изискването да се представя информация за оценката на търговското предприятие на „Торготерм” АД, съгласно чл. 114а, ал. 5 от ЗППЦК, тъй като залогът не е пряка сделка между публичното дружество и заинтересованото лице, от една страна, и от друга, че тази информация се дължи към момента на сключване на сделката, както и че законът изисква тя да е актуална, а това не можело да се постигне към момента на общото събрание.

Това мнение категорично следва да се отхвърли. Оценка на търговското предприятие се дължи, по силата на чл. 114а, ал. 5 от ЗППЦК, когато в сделката участва

заинтересовано лице. Законът не поставя условието страни по сделката да са единствено публичното дружество и заинтересованото лице. За да бъде изпълнена визираната хипотеза е достатъчно в сделката да участва заинтересовано лице, което в случая е факт. Разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 3 от Наредба № 2 не следва да се тълкува по начин, който да доведе до противоречие със закона, предвид което мотивирания доклад следва да съдържа информация за пазарната оценка, извършена от независими експерти с необходима квалификация и опит, определени от управителния орган на дружеството. Вярно е, че мотивирания доклад следва да съдържа максимално актуална информация, с оглед момента на сключване на сделката, но на основание чл. 115, ал. 5, във връзка с чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК материалите се изпращат на КФН и се оповестяват на интернет страницата на дружеството най-малко тридесет дни преди откриване на ОСА, с оглед на което, към този момент, в доклада следва да бъде осигурена актуална информация от страна на СД. Текстът на чл. 115, ал. 5, от ЗППЦК имплементира разпоредбата на чл. 5 от Директива 2007/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 г. относно упражняването на акционерите на дружества, допуснати до регулиран пазар (Директива 2007/36/ЕО). Основната цел на директивата е да осигури равнопоставено третиране на всички акционери в публичните дружества и ефективно упражняване на акционерните права, включително при трансграничното им упражняване, като един от способите да се осигури равнопоставеност на акционерите е да се гарантира правото им на сведения чрез своевременно предоставяне на пълна и изчерпателна информация относно въпросите, които ще се обсъждат от общото събрание на публичното дружество.

На последно място, във възраженията се визира, че КФН има установена практика по отношение на прилагането на чл. 46 от Наредба № 2, като се споменава идентично производство през 2011 г., където административното производство е прекратено с указания от ресорния заместник – председател на КФН, ръководещ направление „Надзор на инвестиционната дейност”, на акционерите да се представи подробна информация относно банката, която ще отпусне кредитите, както и условията по тях, както и обобщена информация за размера на кредитите, чрез които „Металкомплектинженеринг” АД ще рефинансира старите си задължения, както и дали финансово – икономическото му състояние ще позволи безпроблемно в бъдеще да погасява задълженията си. Посочено е, че тогава указанието е изпълнено от „Торготерм” АД и е изразена готовност същия подход да бъде приложен и на предстоящото общо събрание, насрочено за 11.10.2013 г.

Действително, подобно административно производство е било образувано и прекратено през 2011 г. по отношение на „Торготерм” АД, но това по-скоро е изключение, от колкото трайна практика по прилагането на чл. 46 от Наредба № 2, с оглед предоставяне на възможност в онзи момент да бъде проявена гъвкавост от страна на публичното дружество, във връзка със значимата сделка. Именно дадените тогава указания, е следвало да бъдат възприети, като ясна индикация за липсата на съществена информация в мотивирания доклад, което в бъдеще да не бъде допускано. Противно на това, в мотивирания доклад за предстоящото ИОСА са допуснати аналогични пропуски. Поредно допускане на пропуски в съдържанието на доклада е недопустимо и именно предвид изискването чл. 115, ал. 5, във връзка с чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК няма законосъобразна възможност за санирането им в конкретния случай.

Още повече, не е ясно как акционерите биха били запознати на самото общо събрание с информация за събития, които все още не са се случили и СД планира да осъществи след провеждането му.

С оглед на гореизложеното, така представените възражения са неоснователни и производството по прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК не следва да се прекрати или измени.

На основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 213, ал. 4, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 114, ал.1, във връзка с чл. 114а, ал. 1, във връзка с чл. 114а, ал. 5, във връзка с чл. 115, ал. 5, във връзка с чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК и чл. 215 от ЗППЦК, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 22, пр. 1 от Закона за административните нарушения и наказания

РЕШИХ:

Задължавам „Торготерм” АД, гр. Кюстендил, да не подлага на гласуване точка единствена от дневния ред на свиканото за 11.10.2013 г., респективно на 28.10.2013 г. при условията на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон (ТЗ), извънредно общо събрание на акционерите на дружеството, а именно:

„Вземане на решение за овластяване на Съвета на директорите за учредяване на особен залог на търговското предприятие на „Торготерм” АД в полза на търговска банка за обезпечаване на кредити на дружеството и заинтересувани лица; проект за решение: ОСА приема доклада на СД за целесъобразността и условията на сделката по чл.114а, ал.1 ЗППЦК и овластява СД да учреди особен залог на търговското предприятие на „Торготерм” АД в полза на определената от общото събрание търговска банка за обезпечаване на кредити на дружеството и заинтересувани лица.”

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По производството не са правени разноски.

С уважение,

НИКОЛАЙ ПОПОВ

*Заместник - Председател на КФН,
ръководещ Управление „Надзор
на инвестиционната дейност“*