

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 804 - УД
30.10.2013 г.

„Експат Асет Мениджмънт” ЕАД е управляващо дружество (УД), по смисъла на чл. 86 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ), притежаващо лиценз, съгласно Решение № 1574-УД/30.11.2007 г. на КФН, вписано под номер РГ-08-29 в регистъра на управляващите дружества, воден от КФН, и като такова е адресат на нормите на ЗДКИСДПКИ и на подзаконовите актове, свързани по материя с него.

При преглед на наличните в КФН финансови отчети на УД „Експат Асет Мениджмънт” ЕАД за периода 01.01.2011 г. – 31.12.2012 г., се установи наличието на вземания, чиято стойност нараства от 5 928 лв. към 31.12.2010 г. на 302 619 лв. към 31.12.2012 г. Предвид факта, че от финансовите отчети не става ясен произходът на тези вземания, от УД „Експат Асет Мениджмънт” ЕАД е изискана справка на аналитично ниво за вземанията на УД за периода 01.01.2011 г. към датата на представяне на изисканата информация. Видно от предоставената от УД справка на аналитично ниво за вземанията му към 31.12.2010 г., 31.12.2011 г., 31.12.2012 г. и към 03.04.2013 г., дружеството е кредитор на „Експат Капитал” АД (едноличен собственик на УД). В справката към 31.12.2011 г., на основание Договор за кредит от 23.11.2011 г., е посочено вземане от „Експат Капитал” АД в размер на 10 529 лв. Видно от останалите справки, същото вземане нараства, като към 31.12.2012 г. то е в размер на 231 966,53 лв., а към 03.04.2013 г. - 259 416 лв.

Доколкото, съгласно чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ УД не може да извършва дейност, различна от тази, за която е получило лиценз, като в тази дейност не е включено предоставянето на заеми, с писмо, изх. № РГ-08-29-11/28.06.2013 г., от УД е изискано да представи информация за причините, наложили сключването на договор за заем с „Експат Капитал” АД; как и защо е преценено, че УД трябва да го сключи, както и заверени копия на всички сключени договори, на основание на които УД е предоставяло заеми, както и анексите към тях, в случай, че има такива. Отделно от това, с посоченото по-горе писмо от УД е изискано да представи хронологична справка за периода от сключването на договора/ите за заем до датата на представяне на изисканата информация, съдържаща информация за вземанията на УД „Експат Асет Мениджмънт” ЕАД към „Експат Капитал” АД, като е поискано справката да съдържа следните реквизити:

- дата, на която парични средства от УД „Експат Асет Мениджмънт” ЕАД се предоставени на „Експат Капитал” АД по банкова сметка или на каса в дружеството, респективно датата на която за УД възниква вземане;

- размер на всяко едно плащане в полза на „Експат Капитал” АД;

- информация за първичния счетоводен документ, въз основа на който е извършено всяко едно плащане (вид на документа, номер, дата);

От УД е поискано при изготвянето на справката, в случай, че е налице погасяване по предоставените заеми, същото да бъде отразено, с посочените по-горе реквизити.

Отделно от това, от дружеството, с писмо изх. № РГ-08-29-11/28.06.2013 г., са

поискани разяснения относно причините за противоречието в представяната в КФН информация, доколкото от една страна в годишния финансов отчет на УД за 2012 г. е посочено, че към 31.12.2012 г. дружеството има вземания в общ размер на 302 619 лв., а в справката, приложена към писмо, вх. № РГ-08-29-11/03.04.2013 г., е отразено, че вземанията са в размер на 272 491 лв.

В отговор на това, с писмо вх. № РГ-08-29-11 от 04.07.2013 г., УД представя информация и документи, както следва:

Посочено е, че преценката и причините за сключване на договор за заем с „Експат Капитал” АД представляват инвестиционно решение, свързано с осигуряване на по-добра доходност от инвестиране на собствените средства на УД. Обяснено е, че доколкото в случая заемополучателят „Експат Капитал” АД се явява едноличен собственик на капитала на УД, прехвърлянето на парични средства от едната компания в другата се разглежда като управление на ликвидността, а не като търговска дейност, различна от дейността по лиценз. Допълнително е посочено, че решението за сключване на договора за заем е взето и с оглед на това, че инвестирането на собствените средства на дружеството в депозити в произволна банка, към момента не е безрисково решение. Застъпена е позиция, че инвестирането на свободни средства на УД не представлява дейност по смисъла на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ, доколкото инвестиционният процес не нарушава изискванията за капиталова адекватност и не представлява предоставяне на услуга или производство и продажба на стока, каквато е обичайната дефиниция за извършване на търговска дейност.

Посочено е, че във визирания от КФН случай на заемно финансиране между УД и едноличния собственик на капитала му, не би следвало да се говори за извършване на дейност, а за единично договорно отношение, създадено *intuitu personae*, за да управлява текущата ликвидност на собствените средства на УД. Допълнително е посочено, че предоставеният заем е обезпечен с наличностите по индивидуалния портфейл на „Експат Капитал” АД при „Експат Асет Мениджмънт” ЕАД по Договор за управление на индивидуален портфейл № 56/23.06.2011 г., които към датата на сключване на договора за заем – 08.11.2011 г. възлизат на 27 679 195,90 лв.

В писмото до КФН, УД посочва, че минималните нормативни изисквания (но не и ограничения) за инвестирането на собствените средства на УД са предвидени единствено в Наредба № 44 за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, инвестиционните дружества от затворен тип и управляващите дружества (Наредба № 44), като съгласно чл. 153 от наредбата, УД трябва да поддържа по всяко време минимални ликвидни средства, включващи парични средства на каса, по безсрочни и срочни влогове в банка, която не е в производство по несъстоятелност, държавни ценни книжа и ипотечни и общински облигации, които имат пазарна цена, в размер не по-малък от размера на текущите си задължения с падеж до 3 месеца, като най-малко 90 на сто от тези парични средства трябва да са по безсрочни и срочни влогове в банка.

Твърди се, че за начина на инвестиране на всички останали собствени средства на УД, извън размера на текущите задължения с падеж до 3 месеца, не съществуват нормативни ограничения и следователно УД може да ги инвестира по начин, не различен от този на останалите търговски дружества. Уточнено е, че в случай, че УД получи от КФН тълкуване или инструкция в обратен смисъл дружеството изразява готовност незабавно да изиска изплащане на заемната сума, ведно с натрупаната доходност, и да прекрати договора. Подчертано е, че УД не предлага на пазара по занятие заемно финансиране на различни физически или юридически лица – никога не

е извършвало и не планира да извършва такава дейност. УД никога не е предоставяло заемни средства на други лица освен на дружеството – майка. Няма други сключени договори, на основание на които УД е предоставяло заеми.

Във връзка с посоченото следва да се има предвид следното:

В чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДКИСДПКИ се съдържа легалната дефиниция на УД, като изчерпателно е описан предметът на дейност на този вид акционерни дружества със специфичен предмет на дейност и допълнителните услуги, които последните могат да предоставят. Съгласно императивната разпоредба на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ УД не може да осъществява дейност, различна от дейността, за която е получило лиценз по чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДКИСДПКИ. От друга страна, съгласно чл. 153 от Наредба № 44, УД следва да поддържа по всяко време минимални ликвидни средства, включващи парични средства на каса, по безсрочни и срочни влогове в банка, която не е в производство по несъстоятелност, държавни ценни книжа и ипотечни и общински облигации, които имат пазарна цена, в размер не по-малък от размера на текущите си задължения с падеж до 3 месеца. Съгласно ал. 2 на посочената разпоредба най-малко 90 на сто от паричните средства по предходното изречение трябва да са по безсрочни и срочни влогове в банка. От изложеното дотук е видно, че УД е особен вид акционерно дружество, получило лиценз при условията и по реда на ЗДКИСДПКИ и създадено със строго определена цел, а именно управление на дейността на колективни инвестиционни схеми (акумулиращи активи в значителен размер), включително за извършване на дейностите по чл. 86, ал. 1 и 2 от ЗДКИСДПКИ.

Като особен вид правен субект, дейността на който е самостоятелно уредена в ЗДКИСДПКИ и нормативните актове по неговото прилагане, по отношение на организацията, капиталовата адекватност и ликвидност на УД са поставени специфични изисквания, продиктувани, както от стремежа на законодателя да осигури защита на правата и интересите на инвеститорите, така и с цел поддържане на общественото доверие в капиталовия пазар. Следва да се има предвид, че преследваният от законодателя резултат може да бъде постигнат единствено при стриктно спазване на поставените граници за извършване на дейност и тълкуване на последните в съответствие с духа на закона и неговите цели, като в този смисъл тълкуването на разпоредбата на чл. 153 от Наредба № 44 не следва да прави изключение. Предвид изложеното дотук следва да се отбележи, че в чл. 153 от Наредба № 44 изчерпателно са установени видовете активи, в които УД трябва да съхранява средства, като изискването за минимален размер и ликвидност на тези активи е продиктувано от необходимостта да се гарантира, че дружеството ще бъде в състояние да изпълни задълженията, произтичащи от неговите дейности и да осигури по такъв начин своята стабилност.

Последното е видно и от изискването на ал. 2 на чл. 153 от Наредба № 44 най-малко 90 на сто от поддържаните парични средства, необходими за поддържане на ликвидността на дружеството до размера на задълженията му за тримесечен период, да са по безсрочни и срочни влогове в банка, т.е. при необходимост УД да има достъп до бързо ликвидни активи, които да обслужват ефективното осъществяване на дейността на дружеството.

Изложените от УД доводи, че сключването на договор за заем с „Експат Капитал” АД е инвестиционно решение, свързано с осигуряване на по-добра доходност от инвестиране на собствените средства на УД и доколкото заемополучателят „Експат Капитал” АД се явява едноличен собственик на капитала на УД, прехвърлянето на парични средства от едната компания в другата се разглежда като управление на

ликвидността, а не като търговска дейност, различна от дейността по лиценз, не могат да бъдат приети. Неприемливи са и твърденията, че инвестирането на собствените средства на дружеството в депозити в произволна банка към момента не е безрисково решение и че инвестирането на свободни средства на УД не представлява дейност по смисъла на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ, доколкото инвестиционният процес не нарушава изискванията за капиталова адекватност и не представлява предоставяне на услуга или производство и продажба на стока, каквато е обичайната дефиниция за извършване на търговска дейност.

Следва да се отбележи, че размерът на отпуснатия на „Експат Капитал” АД заем представлява съществена част от размера на капитала на УД – съгласно чл. 1 от договора за предоставяне на овърдрафтен кредит УД предоставя на заемателя овърдрафтен кредит в размер до 500 000 лв., което съставлява над 138 % от капитала на УД, а усвоената част от заема към 03.04.2013 г. е в размер на 259 416 лв., което съставлява над 72 % от капитала на УД. Предоставянето в заем на подобни суми поставя под съмнение доколко управляващото дружество е в състояние да изпълнява задълженията, произтичащи от неговите дейности и да осигури по такъв начин своята стабилност. Ирелевантно е обстоятелството, че заемополучател е едноличният собственик на капитала на УД (т.е. лице, от чиито решения до голяма степен зависи цялостната дейност на дружеството, включително вземането на решение за отпускането на заем и условията по него), доколкото предоставените в заем средства не са разполагаеми за УД и не могат да бъдат ползвани при необходимост. Предоставянето на заем не може да бъде приравнено на банков депозит, доколкото средствата по банков депозит са разполагаеми по всяко време, независимо от конкретните условия на договора със съответната банка и при необходимост УД има достъп до бързо ликвидни активи, които да обслужват ефективното осъществяване на дейността на дружеството, докато съгласно чл. 4 от договора за овърдрафтен кредит заемът следва да бъде погасен в 30-дневен срок от отправянето на писмено поискване от заемодателя, което препятства незабавното покриване на задълженията на УД. Не без значение е и фактът, че съгласно чл. 3 на договора, изчисляването и изплащането на лихвата по отпуснатия на „Експат Капитал” АД заем става еднократно, като лихвата е дължима с окончателното изплащане и прекратяване на овърдрафта, т.е. от сключване на договора за овърдрафтен кредит (08.11.2011 г.) до настоящия момент УД не само не разполага със средствата, предоставени в заем, но и не получава текуща доходност от отпуснатия заем.

Също така, банковите депозити са гарантирани, по силата на Закона за гарантиране на влоговете в банките, от Фонда за гарантиране на влоговете в банките до нормативно определения размер от 196 000 лв.

Застъпената от УД позиция, че инвестирането на свободни средства чрез предоставянето им под формата на заем на „Експат Капитал” АД не представлява дейност по смисъла на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ категорично не може да бъде споделена. Съгласно императивната разпоредба на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ управляващото дружество не може да извършва дейност, различна от тази, за която е получило лиценз, като в тази дейност не е включено предоставянето на заеми, без значение от страните и конкретните условия на заемното правоотношение. Доводите, че предоставянето на заем не съставлява дейност в нарушение на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ, доколкото не представлява предоставяне на услуга или производство и продажба на стока, каквато е обичайната дефиниция на търговска дейност, са несъстоятелни. Забраната, предвидена в разпоредбата на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ, не може да бъде тълкувана стеснително, доколкото тя не се разпростира само върху

извършването на търговска дейност или дейност по занятие, свързвана с многократно и еднотипно предоставяне на услуги или производство и продажба на стоки с цел реализиране на печалба. Извършване на дейност извън обхвата на лиценза на управляващото дружество по смисъла на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ е извършването на всяка дейност, която не е изрично включена в обхвата на притежавания от управляващото дружество лиценз и която не произтича пряко от дейностите по чл. 86, ал. 1 и 2 от ЗДКИСДПКИ, за извършването на които дружеството притежава лиценз. В тази връзка следва да се отбележи, че разпоредбите на ЗДКИСДПКИ имплементират Директива 2009/65/ЕО, като чл. 6 от цитираната директива въвежда абсолютна забрана по отношение на управляващите дружества за извършване на дейност, различна от тази, за която са получили разрешение в съответствие с директивата.

В хода на кореспонденцията с КФН е представен, сключеният на 08.11.2011 г. между УД и „Експат Капитал” АД, договор за заем, както и хронологична справка за периода от сключването на договора до датата на представяне на изискваната информация, съдържащи информация за вземанията на УД „Експат Асет Мениджмънт” ЕАД към „Експат Капитал” АД. От съдържанието на договора е видно, че УД предоставя на едноличния си собственик овърдрафтен кредит в размер до 500 хил. лв.

Предаването на заемната сума се извършва по банкова сметка, по доверителния портфейл на заемателя или на каса, в тридневен срок от отправянето на писмено искане от заемателя до заемотателя, посочващо исканата сума. Съгласно клаузите на сключения договор, заемотателят може да откаже превод на заявена сума, ако не разполага със свободни парични средства към датата на заявяване, ако извършването на превода би нарушило изискванията на чл. 153 от Наредба № 44 или ако след подписването на договора влязат в сила нормативни ограничения за предоставянето на заемни средства от УД към трети страни. Съгласно чл. 3 от договора, „Експат Капитал” АД дължи лихва в размер на 6,5% годишно върху среднодневната дължима сума през годината, като изчисляването и изплащането ѝ става еднократно заедно с изплащане на дължимата по кредита сума.

Уточнено е, че лихвата е дължима с окончателното изплащане и прекратяване на овърдрафта.

Предвид това, че договорът е сключен за срок от пет години от датата на подписването му, като не е налице информация, че последният е прекратен към датата на представянето му в КФН, изплащането на дължимата сума и натрупаната лихва следва да се извърши на 08.11.2016 г.

Предвидено е овърдрафтът да бъде погасен в 30-дневен срок от отправяне на писмено искане от заемотателя до заемателя. В случай, че дължимата сума не бъде върната в 30-дневния срок, УД има право да прихване тази сума от индивидуалния портфейл на „Експат Капитал” АД, включително като продаде ценни книжа или други финансови инструменти от портфейла, които „Експат Капитал” АД има при УД, съгласно договор за управление на индивидуален портфейл № 56/23.06.2011 г., без за това да се изисква допълнително съгласие на заемателя.

От тримесечния финансов отчет за второ тримесечие на 2013 г. на УД „Експат Асет Мениджмънт” ЕАД, представен в КФН, чрез системата e-Register с електронна форма вх. № 10-05-16277 от 10.07.2013 г., е видно, че активите на УД са в размер на 403 430 лв. Основната част от тях (91,49%) са вземания в размер на 369 099 лв. Това обстоятелство би могло да съставлява съществен риск за стабилността на УД.

От изложеното се установява, че със сключването на договора за предоставяне на овърдрафтен кредит от 08.11.2011 г., УД е осъществило дейност, различна от дейността, за която е получило лиценз по чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДКИСДПКИ.

Налице е нарушение на ЗДКИСДПКИ, което е самостоятелна материалноправна предпоставка за иницирането на административно производство по издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 195, ал. 1, т. 1 от ЗДКИСДПКИ.

За откритото административно производство по прилагане на принудителна административна мярка, представляващите дружеството са уведомени с писмо, изх. № РГ-08-29-36 от 14.10.2013 г.

С писмото е предоставен 3-дневен срок от получаване на писмото за депозиране на обяснения или възражения във връзка с откритото административно производство.

В посочения 3-дневен срок от представляващите УД „Експат Асет Мениджмънт“ ЕАД, с писмо вх. № РГ-08-29-36 от 17.10.2013 г., в КФН са постъпили възражения по откритото производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка.

Следва изрично да се посочи, че в хода на извършваната проверка по случая, са изисквани информация, документи и обяснения, подробно разисквани в мотивите на настоящия административен акт, като част от тях УД излага и позицията си по отношение на извършваните дейности. Възраженията, които постъпват от „Експат Асет Мениджмънт“ ЕАД, в голямата си част са идентични с вече изразената позиция на УД в хода на цялата кореспонденция с надзорния орган, която е отчетена и е спомогнала за формирането на позицията на надзорния орган, по отношение на прилагането на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ за конкретния случай.

На първо място, във възраженията се застъпва отново аргументът, че визираното деяние, а именно нарушението на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ, не съставлява нарушение. Излагат се твърдения, че сключването на договор за кредит от страна на УД „Експат Асет Мениджмънт“ ЕАД с „Експат Капитал“ АД не изпълнява състава на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ, тъй като не представлява извършване на дейност, по смисъла на ЗДКИСДПКИ и Търговския закон (ТЗ). Също така се подчертава, че УД не предлага на пазара по занятие финансиране на физически и юридически лица, както и че няма други сключени такива договори, и няма и намерение да сключва такива.

Излага се отново твърдението, че конкретния случай касае единично договорно отношение, създадено *intuitu personae*, с цел управление на текущата ликвидност на собствените средства на управляващото дружество.

Посочва се отново, че сключването на договора за кредит представлява инвестиционно решение, свързано с осигуряване на по-добра доходност, както и с оглед управление на ликвидността на дружеството. Твърди се, че договорът за кредит не е търговска дейност, различна от дейността по лиценз, като се посочва повторно, че по договора съществува обезпечение.

Излага се повторно становище, че инвестирането на свободните средства на управляващото дружество не представлява дейност по смисъла на чл. 86, ал. 6 от ЗДКИСДПКИ, до колкото този процес не нарушава изискванията за капиталова адекватност и не представлява предоставяне на услуга или производство и продажба на стока, каквато е дефиницията за търговска дейност според УД.

Така представените възражения, са коментирани по съществуващото си при откриването на производството по прилагане на принудителната административна мярка, като позицията на надзорния вече е изразена и не следва да се промени.

На второ място, се посочва, че съгласно чл. 104, ал. 1, т. 2 от ЗДКИСДПКИ управляващите дружества, получили разрешение да управляват колективна инвестиционна схема, са длъжни да разполагат с адекватни механизми за вътрешен контрол, включващи и правила за инвестиране на собствени средства на управляващото дружество. В тази връзка се твърди, че УД е приело Правила за инвестиране на собствените средства, като сключения и разискван договор за кредит е сключен в съответствие с тези правила.

Твърди се, че правилата за инвестиране на собствените средства са били приети и на разположение в дружеството от две години, като УД не е запознато с инструкции, издавани от КФН до управляващи дружества, с които да ограничава или регулира начина на инвестиране на собствените им средства. Уточнява се, че договорът за овърдрафтен кредит е сключен също преди две години, в съответствие с тези правила, като салдата на задълженията между двете дружества са били видни от всички периодични отчети на УД, но от страна на КФН не са предприети никакви действия по отношение на правилата за инвестиране на собствените средства или по отношение на договора за овърдрафтен кредит.

Предвид твърдението, че правилата за инвестиране на собствени средства на УД съществуват от две години, следва да се има предвид, че в КФН не е постъпвало уведомление за приемането на такива правила, нито такива правила са били одобрявани от КФН. Протоколът от заседанието на Съвета на директорите от 02.11.2011 г. също не е предоставен в КФН. Правилата са предоставени ведно с възраженията по откриването на настоящото производство, на 17.10.2013 г., като не е предоставена причина, която да обоснове, защо тези правила не са предоставени с писмо вх. № РГ-08-29-11 от 04.07.2013 г., като част от обясненията на УД по отношение на причините да се сключи договор за овърдрафтен кредит с „Експат Капитал” АД.

В тази връзка и при всички положения, правилата за инвестиране на собствени средства са вътрешни, не отразяват по същество допускане на нарушението от страна на КФН и не представляват правно основание за осъществяването на дейност различна от тази по лиценза на УД.

Относно твърденията, че салдата на задълженията между двете дружества са били видни от всички периодични отчети на УД, следва да се има предвид, че от наличните в КФН финансови отчети на УД е виден единствено размерът на вземанията, но не и от къде произхождат, както е уточнено в мотивите на настоящия административен акт. В нито един финансов отчет представен в КФН, УД не е разкрило информацията, че същото е сключило договор за овърдрафтен кредит с „Експат Капитал” АД. След като, е установено, че за един продължителен период от време, вземанията на УД нарастват, с нарочно писмо КФН е изисквала информация, като едва след предоставянето ѝ от страна на УД, е установено, че дружеството е кредитор на едноличния собственик на капитала му.

На трето място, се излага довод, че УД винаги е спазвало минималните нормативни изисквания по отношение на поддържане на капиталова адекватност и ликвидност, като тези твърдения не са предмет на настоящия индивидуален административен акт.

На последно място се твърди, че от подадените в КФН отчети на други управляващи дружества, инвестиционни посредници, пенсионни дружества, застрахователни дружества, за които също съществуват изисквания за управление на собствени средства, е видно, че много от тях са инвестирали собствени средства във вземания от свързани лица. Излага се становището, че КФН не е предприемала действия до настоящия момент, в насока към регулация на подобни действия по отношение на други поднадзорни лица, което от своя страна поставяло „Експат Асет Мениджмънт” ЕАД в неравностойно положение, като се излагат и твърдения за дискриминация и изкривяване на пазара, представляващи нарушение на разпоредбите на Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК) и ЗКФН.

Тези твърдения са несъстоятелни и не са относими към производството. Не следва УД да извлича полза от собственото си противоправно поведение, нито от евентуалното противоправно поведение на останалите пазарни участници, поднадзорни на КФН, които в конкретния случай не са обвързани с производството по прилагане на административната мярка.

На следващо място, на основание чл. 34, ал. 3 от АПК се отправят искания, свързани с тълкуване на разпоредбите на ЗДКИСДПКИ и актовете по прилагането му, като се поставят въпроси, по които съществува вече изразена позиция, за която УД е уведомено с писмо изх. № РГ-08-29-11 от 10.09.2013 г., която позиция не е променена към настоящия момент.

На последно място, във връзка с изразеното твърдение, че евентуалното спешно връщане на вземането няма да доведе до подобряване на дейността на дружеството и на неговите финансови резултати, следва да се посочи повторно, че макар и доходоносно за дружеството, извършването на дейност, различна от тази, за която УД е получило лиценз, е недопустимо.

С оглед на гореизложеното, така представените възражения са неоснователни и производството по прилагане на принудителна административна мярка по чл. 195, ал. 1, т. 1 от ЗДКИСДПКИ не следва да се прекрати или измени.

На основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 195, ал. 1, т. 1 от ЗДКИСДПКИ, във връзка с чл. 86, ал. 6, във връзка с чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 22, пр. 1 от Закона за административните нарушения и наказания

РЕШИХ:

Задължавам изпълнителните директори на УД „Експат Асет Мениджмънт” ЕАД да предприемат необходимите правни и фактически действия, в резултат на които, в четиридесет и пет дневен срок от получаване на настоящото решение за прилагане на принудителна административна мярка, да бъде прекратен договорът за предоставяне на овърдрафтен кредит, сключен на 08.11.2011 г., между УД „Експат Асет Мениджмънт” ЕАД и „Експат Капитал” АД и да поискат, съгласно чл. 6 от същия договор, заемателят да възстанови изцяло дължимата към датата на прекратяването сума, ведно с дължимата лихва.

Във връзка с горното, задължавам изпълнителните директори на УД „Експат Асет Мениджмънт” ЕАД, в двудневен срок от получаване на плащането

от страна на „Експат Капитал” АД, да представят в КФН съответните банкови документи, потвърждаващи извършването му.

На основание чл. 197, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, Решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По производството не са правени разноси.

С уважение,

НИКОЛАЙ ПОПОВ

*Заместник - Председател на КФН,
ръководещ Управление „Надзор
на инвестиционната дейност“*