

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 536 – ПД
10.07.2013 г.

„М+С Хидравлик” АД, гр. Казанлък, е публично дружество, вписано под № РГ-05-601 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

С уведомление, вх. № 10-05-161995 от 29.06.2013 г. чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път e-Register, „М+С Хидравлик” АД, е представило протокол от проведено на 28.06.2013 г. извънредно общо събрание на акционерите на дружеството.

От обявената в търговския регистър към Агенцията по вписванията и представена в КФН покана за свикване на събранието на дружеството е установено, че дневният ред на събранието включва предложение за решение по следния въпрос:

1.1 Предложение за разпределение на печалбата; Проект за решение: Съветът на директорите предлага печалбата за 2012 г. да се разпредели както следва:

Сума в размер на 5 205 760 лв. за изплащане на дивиденди при следните параметри:

1.1.1. Брутна сума на акция: 0.40 лв. 1.1.2. Начало на изплащане на дивиденда 01.08.2013 г. 1.1.3. Срок за изплащане на дивиденда – три месеца. 1.1.4. Начин на изплащане: Чрез „Централен депозитар” АД и „Интернешънъл Асет Банк” АД, гр. Казанлък;

1.2. Сума в размер на 653 664.14 лв., представляващи по 1% от печалбата за 2012 г. на всеки член от Съвета на директорите, под формата на тантиеми;

1.3 Сума в размер на 1 136 417.83 лв. да се отнесат към резерви.

1.4. Остатъкът в размер на 3 898 246.76 лв. да се отнесе в неразпределена печалба на дружеството.

При преглед на съдържанието на представения в КФН протокол от проведеното извънредно общо събрание на акционерите на „М+С Хидравлик” АД е установено, че на самото събрание, в нарушение на изискването на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК, акционерът Трендафил Колев Колев е предложил следният проект за решение:

„Общото събрание на акционерите разпределя печалбата за 2012 г. както следва:

1.1 Сума в размер на 7 809 000 лв. за изплащане на дивиденди при следните параметри: 1.1.1 Брутна сума на акция: 0.60 лв. 1.1.2 Начало на изплащане на дивиденда 01.08.2013 г. 1.1.3 Срок за изплащане на дивиденда – три месеца 1.1.4 Начин на изплащане чрез „Централен депозитар” АД и „Интернешънъл Асет Банк” АД, гр Казанлък.

1.2 Сума в размер на 653 644.14, представляващи по 1% от печалбата за 2012 г. на всеки член от Съвета на директорите, под формата на тантиеми.

1.3 Сума в размер на 1 136 417.83 лв. да се отнесат към резерви.

1.4 Остатъкът да се отнесе към неразпределената печалба на дружеството”.

След проведеното гласуване с 10 406 843 гласа „за” и 0 „против”, представляващи 79.96% от капитала на „М+С Хидравлик” АД, предложението на акционера Трендафил Колев е прието.

Във връзка с изложеното по-горе, следва да се има предвид, че съгласно императивната разпоредба на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК, предложенията за решения по вече включени въпроси в дневния ред на общото събрание могат да се правят по реда на чл. 223а от Търговския закон (ТЗ). Съгласно разпоредбата на чл. 223а, ал. 2 от ТЗ, списъкът на въпросите, които ще бъдат включени в дневния ред на ОСА, както и предложенията за решения се представят за обявяване в търговския регистър не по-късно от 15 дни от откриването на събранието, като съгласно чл. 223а, ал. 4 от ТЗ към предложенията за решения се представят и писмени материали по седалището и адреса на управление на дружеството. Това е обосновано от гледна точка на обстоятелството, че на събранието не е бил представен 100% от капитала на дружеството, съответно не всички акционери са били запознати с включеното предложение за решение за разпределение на печалбата на „М+С Хидравлик” АД за 2012 г. и не е била осигурена възможност при несъгласие всеки акционер да възрази срещу обсъждането на направеното предложение.

По отношение на направеното предложение от акционера Колев не са били приложени каквито и да било писмени материали по чл. 224 от ТЗ, съобразно изискванията на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК, които биха осигурили правото на сведение на акционерите по отношение на размера на дивидента. От друга страна такива материали относно размера на дивидента не са постъпили и в КФН, на основание изричната разпоредба на чл. 115, ал. 7 от ЗППЦК, с оглед своевременна преценка за спазване изискванията на чл. 247а от ТЗ.

Предвид констатираните нарушения на императивни разпоредби на ЗППЦК, спрямо „М+С Хидравлик” АД е открито производство по прилагане на принудителна административна мярка със следното съдържание:

I. „Задължавам членовете на Съвета на директорите на „М+С Хидравлик” АД да не предприемат действия по взетото решение на 28.06.2013 г. по точка единствена от дневния ред на ИОСА на дружеството, а именно:

„Общото събрание на акционерите разпределя печалбата за 2012 г. както следва:

1.1 Сума в размер на 7 809 000 лв. за изплащане на дивиденди при следните параметри: 1.1.1 Брутна сума на акция: 0.60 лв. 1.1.2 Начало на изплащане на дивидента 01.08.2013 г. 1.1.3 Срок за изплащане на дивидента – три месеца 1.1.4 Начин на изплащане чрез „Централен депозитар” АД и „Интернешънъл Асет Банк” АД, гр Казанлък.

1.2 Сума в размер на 653 644.14, представляващи по 1% от печалбата за 2012 г. на всеки член от Съвета на директорите, под формата на тантиеми.

1.3 Сума в размер на 1 136 417.83 лв. да се отнесат към резерви.

Остатъкът да се отнесе към неразпределената печалба на дружеството”.

II. „Задължавам членовете на Съвета на директорите на „М+С Хидравлик” АД в 3-дневен срок от получаване на настоящото решение да предприемат всички необходими действия по свикване на общо събрание на акционерите на дружеството, в резултат на които да бъде взето решение за отмяна на взетото решение от 28.06.2013 г. като бъде направено ново предложение за разпределение на печалбата за 2012 г., при съответно спазване на изискванията на чл. 251, ал. 2 от ТЗ и чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК.

Свиканото по реда на чл. 223, ал. 1 от ТЗ общо събрание на акционерите следва да бъде проведено не по-късно от 45 дни от датата на провеждане на заседанието на СД на „М+С Хидравлик” АД.”

За откритото производство дружеството е уведомено по факс с писмо, изх.№ РГ-05-601-11/02.07.2013 г.

В срока за предоставяне на обяснения и възражения по откритото производство по прилагане на принудителна административна мярка, в КФН е постъпило писмо, вх. РГ-05-601-11 от 04.07.2013 г., подписано от изпълнителния директор на дружеството Милко Ангелов.

В цитираното писмо се излагат аргументи за незаконосъобразност на мярката с цитирания диспозитив, тъй като непредприемането на действия от страна на членовете на СД по взетото на 28.06.2013 г. решение от страна на ИОСА ще бъде в нарушение на чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК. Позовавайки се на мотивите на Решение № 13079 от 14.10.2011 г. на ВАС по адм. д. № 4569/2011, IV о. и Решение № 2382 от 16.02.2012 г. на ВАС по адм. д. № 15669/2011, 5-членен състав., изпълнителният директор достига до извода, че разпоредбата на чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК *„предвижда налагане на органите на дружеството на бездействие, въздържане от определени действия, каквато възможност не е предвидена в чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.”*

Изложените аргументи от изпълнителния директор не могат да се споделят поради следните съображения:

Разпоредбата на чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК предвижда няколко хипотези за прилагане на принудителна административна мярка от страна на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”. Една от тях е, **когато е извършено нарушение на закона и актовете по прилагането му**. В писмото за откриване на производство по прилагане на принудителна административна мярка, подробно е обоснована необходимостта от прилагане на принудителна административна мярка, във връзка с осъществено нарушаване на императивни разпоредби на ЗППЦК.

Съгласно разпоредбата на чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, заместник-председателят на КФН разполага с правомощие да разпорежи предприемането на конкретни **мерки**, които, с оглед спецификата на всеки казус в максимална степен защитават интересите на инвеститорите и осигуряват спазването на закона. Законът не предписва в какво следва да се изразяват тези мерки, тъй като преценката е въпрос от обхвата на оперативната самостоятелност на административния орган при изпълнение на законовите му правомощия и целите на закона, дефинирани в чл. 1, ал. 2 от ЗППЦК. Нещо повече, при прилагане на принудителна административна мярка, която цели осигуряване на защита на лица, инвестирали парични средства в определено дружество, преценката доколко са застрашени тези интереси, съответно по какъв начин и в какъв срок управителният орган на това дружество следва да реагира като отстрани допуснатото нарушение принадлежи на дискреционната власт на административния орган.

На следващо място, в писмото си до КФН, изпълнителният директор на „М+С Хидравлик” АД отбелязва, че прилагането и на двете принудителни административни мерки ще бъде в нарушение на чл. 212 от ЗППЦК, тъй като не е налице нарушение на разпоредби на ЗППЦК и ТЗ. Отбелязва се, че приетото от общото събрание по предложение на акционера Трендафил Колев решение се различава от предложения от СД проект за решение само по брутната сума дивидент на акция – 0.60 лв., вместо 0.40 лв. и оттам по общата сума на дивидентите за изплащане – 7 809 000 лв., вместо 5 205 760 лв. Останалите решения – за размера на тантиемите, за размера на отчислението към фонд „Резервен” и за отнасяне на остатъка от действителния размер на печалбата на дружеството към неразпределените печалби, не са променени спрямо предложението на

СД. Дневният ред на ОСА не е изменен, нито е прието различно от предложеното от СД, а именно да се разпредели печалбата на дружеството. Затова в случая не било налице нарушение нито на чл. 231, от ТЗ, нито на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК, във връзка с чл. 223а от ТЗ.

Изложените аргументи от страна на изпълнителния директор, а именно, че не са налице нарушения на императивни разпоредби на ЗППЦК, поради което и прилагането на принудителна административна мярка би била незаконосъобразна, не могат да бъдат споделени.

След приемането на Р.България като пълноправен член на ЕС, българското право следва да се тълкува от съдебните и административни органи в светлината на правото на ЕС. В този смисъл разпоредбата на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК следва да се съобразява, и с мотивите за приемането на Директива 2007/36/ЕО на ЕП и на Съвета от 2007 г. (Директива 2007/36/ЕО). Съгласно чл. 6, пар. 1 от Директивата относно упражняването на някои права на акционерите на дружествата, допуснати до регулиран пазар държавите-членки следва да гарантират, че акционерите, действащи индивидуално или колективно имат право:

(а) да включват точки в дневния ред на общото събрание, при условие, че всяка точка е придружена от обосновка или предложение за приемане на решение на общото събрание;

(б) да внасят предложения за решения по точки, които са или предстои да бъдат включени в дневния ред на общо събрание.

В параграф 2 на чл. 6 от същата директива се допуска посочените права на акционерите да бъдат подчинени на условието съответният акционер или акционери да притежава минимален процент от дяловия капитал на дружеството, като този минимален дял не може да надхвърля 5 % от капитала.

Съгласно пар. 3 на чл. 6 от директивата, всяка държава-членка установява единен краен срок, указващ определения брой дни до провеждането или свикването на общото събрание, преди който акционерите могат да упражнят правото по чл. 6, пар. 1, б. „а” от директивата. По същия начин държавата членка може да установи и краен срок за упражняване на правото по чл. 6, пар. 1, б. „б” от директивата.

Посочените норми от Директива 2007/36/ЕО са транспонирани в българското законодателство с разпоредбите на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК и ТЗ. Република България е въвела както минимален праг на акционерното участие, така и краен срок за упражняване на правата по чл. 6, пар. 1 от Директивата. Съгласно чл. 118, ал. 2, т. 4 във връзка с ал. 1 от ЗППЦК лицата, притежаващи заедно или поотделно най-малко 5 на сто от капитала на публично дружество, могат да искат включването на въпроси и да предлагат решения по вече включени въпроси в дневния ред на общото събрание по реда на чл. 223а от ТЗ. Включването на въпроси във вече обявения дневен ред на общо събрание на акционерите, както и предлагането на решения по вече включени въпроси в дневния ред, се извършва чрез обявяване в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, не по-късно от 15 дни преди откриването на общото събрание.

Именно с оглед осигуряване на защитата на правата на акционерите е въведено и правилото всички акционери да получават своевременно окончателният вариант на дневния ред, за да се подготвят за дискусиата и гласуването по всяка точка от дневния ред (т. 7 от преамбюла на директива 2007/36/ЕО). В тази връзка разпоредбата на чл. 115, ал. 7 от ЗППЦК предвижда задължение на комисията и на публичното дружество да се представят писмените материали, респективно новите предложения по вече включени въпроси, най-късно на следващия работен ден след обявяването на въпросите в търговския регистър. Публичното дружество е длъжно да актуализира поканата и да я публикува

заедно с писмените материали при условията и по реда на [чл. 100т, ал. 1 и 3](#) от ЗППЦК незабавно, но не по-късно от края на работния ден, следващ деня на получаване на уведомлението за включването на въпросите в дневния ред.

Предвид изложеното, поради обстоятелството че акционерите не са били своевременно информирани за новите предложения за решения по дневния ред на събранието, с оглед вземане на обосновано решение от тяхна страна по тази точка от дневния ред и на събранието на акционерите не бил представен 100 % от капитала на дружеството, считам, че са налице предпоставки за застрашаване на техните интереси, което представлява самостоятелно основание за прилагане на принудителна административна мярка.

По-долу в писмото се излагат аргументи, че предложеното от надзорния орган тълкуване на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК в смисъл, че единственият начин акционерите да направят предложение за решение по обявения дневен ред, различно от това на СД е правно несъстоятелно и като такова е незаконосъобразно. Според изпълнителният директор на „М+С Хидравлик” АД, това означава, че никой акционер не може да направи никакво предложение за решение по дневния ред по време на самото общо събрание, което обезмисляло участието на акционерите в събранието и противоречи на логиката както на общия ТЗ, така и на специалния ЗППЦК. Освен това, тълкуването на разпоредбата на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК, означавало, че акционер, който има по-малко от 5% от акциите в публичното дружество, каквито в общия случай са по-голямата част от акционерите е лишен от възможност да прави предложения, различни от тези на СД, освен ако не се обедини с други миноритарни акционери.

Аргументите в тази им част не могат да бъдат уважени поради следните съображения:

При прилагането на разпоредбата на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК следва да се отчита обстоятелството, че тази разпоредба гарантира правото на лицата, притежаващи заедно или поотделно най-малко 5 на сто от капитала на публично дружество, да искат включването на въпроси и да предлагат решения по вече включени въпроси в дневния ред на общото събрание. На практика разпоредбата предоставя на акционерите в публичното дружество, включително и на миноритарните акционери, а именно тези притежаващи поотделно пакет от акции под минимално установения праг, но достигащи заедно този праг, възможност да искат включване на допълнителни въпроси и да предлагат решения по вече включени въпроси в дневния ред на общото събрание на акционерите по реда на чл. 223а от ТЗ. Независимо че се касае за публично дружество, специалният закон въвежда по-облекчен режим от този по общия закон по отношение на правото на миноритарните акционери, тъй като ЗППЦК не установява минимален срок за притежаване на пакета от акции. В този смисъл правото по чл. 118, ал. 2, т. 4 във връзка с ал. 1 от ЗППЦК може да бъде упражнено и от лица, които са станали акционери в публичното дружество не по-късно от 15 дни преди откриване на общото събрание на акционерите (по арг. от разпоредбата на чл. 223а, ал. 2 ТЗ).

На последно място, в писмото се посочва, че не е налице нарушение на разпоредбата на чл. 115, ал. 7 от ЗППЦК, във връзка с чл. 224 от ТЗ и чл. 247а от ТЗ, тъй като приетото решение от общото събрание било свързано с единствената точка от дневния ред на събранието, а именно разпределение на печалбата.

Във връзка с горното следва да се отчита и разпоредбата на чл. 115, ал. 2, т. 2 от ЗППЦК, според която поканата за свикване на общо събрание следва да съдържа крайният срок за упражняване на правото на акционера да включва предложения за решения по въпроси, включени в дневния ред на общото събрание.

В поканата за свикване на ИОСА на „М+С Хидравлик” АД се съдържа информация за упражняване на това право на акционерите като е посочен и краен срок за това, а именно 13.06.2013 г. В конкретния случай, няма доказателства за упражняване на това право от страна на акционери на „М+С Хидравлик” АД в предоставения срок, като новото предложение за решение след изтичане на този срок е в нарушение на разпоредбата на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК. Предвид горното, взетото решение по предложението на акционер извън посочения срок в поканата, противоречи на законова разпоредба на ЗППЦК, което е самостоятелно основание за прилагане на принудителна административна мярка.

Предвид факта, че в КФН не са постъпили обяснения и възражения, които да налагат прекратяване на принудителна административна мярка, както и че не са отстранени последиците от нарушаване на императивна разпоредба на ЗППЦК, считам, че са налице правните предпоставки за издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по смисъла на чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 118, ал. 2, т. 4, предл. 2 от ЗППЦК, във връзка с чл. 115, ал. 2, т. 2 от ЗППЦК, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс,

РЕШИХ:

I. „Задължавам членовете на Съвета на директорите на „М+С Хидравлик” АД да не предприемат действия по взетото решение на 28.06.2013 г. по точка единствена от дневния ред на ИОСА на дружеството, а именно:

„Общото събрание на акционерите разпределя печалбата за 2012 г. както следва:

1.1 Сума в размер на 7 809 000 лв. за изплащане на дивиденди при следните параметри: 1.1.1 Брутна сума на акция: 0.60 лв. 1.1.2 Начало на изплащане на дивидента 01.08.2013 г. 1.1.3 Срок за изплащане на дивидента – три месеца 1.1.4 Начин на изплащане чрез „Централен депозитар” АД и „Интернешънъл Асет Банк” АД, гр Казанлък.

1.2 Сума в размер на 653 644.14, представляващи по 1% от печалбата за 2012 г. на всеки член от Съвета на директорите, под формата на тантиеми.

1.3 Сума в размер на 1 136 417.83 лв. да се отнесат към резерви.

Остатъкът да се отнесе към неразпределената печалба на дружеството”.

II. „Задължавам членовете на Съвета на директорите на „М+С Хидравлик” АД в 3-дневен срок от получаване на настоящото решение да предприемат всички необходими действия по свикване на общо събрание на акционерите на дружеството, в резултат на които да бъде взето решение за отмяна на взетото решение от 28.06.2013 г. като бъде направено ново предложение за разпределение на печалбата за 2012 г., при съответно спазване на изискванията на чл. 251, ал. 2 от ТЗ и чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК.

Свиканото по реда на чл. 223, ал. 1 от ТЗ общо събрание на акционерите следва да бъде проведено не по-късно от 45 дни от датата на провеждане на заседанието на СД на „М+С Хидравлик” АД.”

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

С уважение,

НИКОЛАЙ ПОПОВ

*Заместник - председател на КФН,
ръководещ Управление „Надзор
на инвестиционната дейност“*