

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

**РЕШЕНИЕ № 437 – ПД**  
**19.06.2013 г.**

„Българска роза Севтополис“ АД, гр. Казанлък е публично дружество, вписано под № РГ-05-814 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), и като такава е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и подзаконовите актове, свързани по материя с него.

С уведомление, вх. № 10-05-11752 от 20.05.2013 г. чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път e-Register, „Българска роза Севтополис“ АД, което е публично дружество, вписано във водения от КФН регистър по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), е представило покана за свикване на редовно годишно общо събрание на акционерите (РГОСА), насрочено за 20.06.2013 г., съответно за 05.07.2013 г. при условията на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон (ТЗ). Поканата е обявена в Търговския регистър към Агенцията по вписванията на 17.05.2013 г.

От съдържанието на поканата е установено, че в дневния ред на събранието са включени точки 10 и 11 със следното съдържание:

*„Т. 10 Вземане на решение за одобряване Доклада на Съвета на директорите по чл.114а, ал.1 от ЗППЦК и чл.46 от Наредба № 2 от 17.09.2003 год. на Комисията за финансов надзор относно целесъобразността и условията на сделките от приложното поле на чл.114, ал.1 от ЗППЦК - Предложение за решение: ОСА одобрява доклада на Съвета на директорите за целесъобразността и условията на сделките, попадащи в приложното поле на чл.114, ал.1 от ЗППЦК, по които страна е дружеството.“*

*Т. 11 Вземане на решение за овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл.114, ал. 1, т. 3 във връзка с т.1, буква „б“ от същата разпоредба на ЗППЦК – Предложение за решение: Предлага се Общото събрание на акционерите на „Българска роза Севтополис“ АД да овласти Съвета на директорите за сключването на Договор за изработка на лекарствени продукти, сключен между „СОФАРМА“ АД и „БЪЛГАРСКА РОЗА СЕВТОПОЛИС“ АД със срок на действие на договора 5 /пет/ години съгласно изготвията от Съвета на директорите Мотивиран доклад.“*

В съответствие с разпоредбата на чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, към материалите за събранието е приложен мотивиран доклад за условията и целесъобразността на сделките, изготвен от членовете на Съвета на директорите (СД) на публичното дружество „Българска роза Севтополис“ АД.

Като цяло в представения мотивиран доклад се обосновават условията и целесъобразността на две сделки, едната, попадаща в обхвата на чл. 114, ал. 1, т. 2, предл. 3 от ЗППЦК, втората в обхвата на чл. 114, ал. 1, т. 3, предл. последно от същия, всяка една от които предстои да бъдат сключени от публичното дружество след овластяване на членовете на СД и изпълнителния директор на събранието, насрочено за 20.06.2013 г., съответно за 05.07.2013 г. при липса на кворум.

Първата сделка е доставка на изходни суровини и материали за производство на лекарствени продукти. „Софарма“ АД, като доставчик, поема задължение да осигури на публичното дружество „Българска роза Севтополис“ АД, като получател, изходни суровини и материали за изработка на лекарствени продукти, които получателят поема

задължението да заплати. Срокът на договора е определен на 5 години. Стойността на сделката е 15 000 000 лв. годишно или обща стойност сделката в размер на 75 000 000 лева.

Втората сделка е изработка на лекарствени продукти от страна на „Българска роза Севтополис“ АД по възлагане от „Софарма“ АД и поемане на задължение от последното за изкупуване на изработените лекарствени продукти. Срокът на действие на договора е определен на 5 години, като стойността на сделката е 30 000 000 лева годишно или на обща стойност през целия период на сделката в размер на 150 000 000 лева.

В доклада е представена информация за съществените условия на всяка една от предложените сделки, а именно, че лекарствените продукти, ще се изработват от „Българска роза Севтополис“ АД по поръчки от „Софарма“ АД. Поръчките ще бъдат за едномесечни периоди и ще съдържат – вид, количество, асортимент, срок за изпълнение и единична цена за изработката на всеки от поръчаните продукти. Посочено е, че плащането ще се извършва след приемане от възложителя на изработеното по всяка поръчка и срещу издадена от изпълнителя фактура. Изрично е упоменато, че при изработката на поръчаните от „Софарма“ АД лекарствени продукти, „Българска роза Севтополис“ АД ще използва суровини и материали доставени от „Софарма“ АД. В доклада е посочено, че в резултат на сключените сделки за „Българска роза Севтополис“ АД ще възникне вземане от „Софарма“ АД за плащане на изработените в изпълнение на договора лекарствени продукти на обща прогнозна стойност 150 000 000 лв., съответно задължение за публичното дружество към заинтересованото лице за заплащане на стойността на доставката на суровини и материали, които ще се използват в процеса на производството от публичното дружество на обща стойност от 75 000 000 лв.

След определяне на заинтересованите лица и естеството на интереса им към сделките, докладът описва икономическата изгода от сключването им. Изгодата за публичното дружество е описана общо като предоставяне от страна на публичното дружество „Българска роза Севтополис“ АД на „Софарма“ АД на услуги по производство на продукти от продуктовата листа на „Софарма“ АД, като последното разполага с договори за доставка на суровини и материали и експортна мрежа, позволяващо му да осигури рентабилност на производството и пласмент на готовата продукция. Обосновавайки изгодата за публичното дружество, СД на „Българска роза Севтополис“ АД е посочил, че поради технологичната специфика на определени продукти от портфолиото на „Софарма“ АД е възможно, при прекомерно претоварване на производствени мощности на дружеството тези продукти да бъдат възложени за изработка на „Българска роза Севтополис“ АД. Това, както и обстоятелството, че „Българска роза Севтополис“ АД е част от икономически свързаната група „Софарма“ АД, обуславяло целесъобразността на сделката. Изрично е упоменато, че „Българска роза Севтополис“ АД е единствения лицензиран производител на активни субстанции, които се извличат от лечебни растения и основен производител на оригиналните фитопроductи от портфолиото на „Софарма“ АД.

След анализ на съдържанието на представения към материалите за събранието, насрочено за 20.06.2013 г., съответно за 08.07.2013 г. мотивиран доклад се установи, че същият не отговаря на императивните изисквания по отношение на минимално изискуемата информация, включени в разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 1 и т. 4 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриване на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2).

Съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2, мотивираният доклад следва да включва освен описание на предложената сделка, включително нейния предмет, стойност, в чия полза се извършва сделката и другите съществени елементи на сделката,

необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща. На основание разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2, изготвеният от управителния орган мотивиран доклад следва да съдържа описание на икономическата изгода за публичното дружество от сключването на сделката.

С писмо на Заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, изх. № РГ-05-814-3 от 31.05.2013 г., от „Българска роза Севтополис” АД е поискана информация относно предвиждани отстъпки от страна на публичното дружество в полза на „Софарма” АД във връзка с договора, който ще бъде сключен след властително решение от страна на акционерите на дружеството.

В отговор, с писмо, вх. № РГ-05-814-5 от 06.06.2013 г., подписано от изпълнителния директор на „Българска роза Севтополис” АД – инж. Бончо Шолев е посочено, че обичайна практика в групата на „Софарма” АД е да бъдат начислявани отстъпки при достигане на определени обороти, като тези отстъпки се следят и начисляват на годишна база. Декларирано е изрично, че новият договор, свързан с изработката на лекарствени продукти, който предстои да бъде сключен между „Българска роза Севтополис” АД и „Софарма” АД се предвижда включването на разпоредба в договора, в която да се опише тази обичайна практика.

Във връзка с горното е необходимо да се има предвид, че неразкриването или непълното разкриване на информацията относно предвиждани търговски отстъпки от продаваната цена на произведените лекарствени продукти от страна на „Българска роза Севтополис” АД в полза на неговия мажоритарен акционер „Софарма” АД е съществен елемент от сделката при липсата на който акционерите не биха могли да вземат информирано решение да подкрепят или не сключването на такава сделка.

В представения на акционерите мотивиран доклад не са описани търговските отстъпки, които публичното дружество „Българска роза Севтополис” АД ще начислява в полза на „Софарма” АД, нито условията, при които такива отстъпки ще се начисляват от публичното дружество, съответно размерът им на годишна база.

На следващо място, разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2 определя, че друга съществена част от информацията, съдържаща се в мотивирания доклад е икономическата изгода за публичното дружество от сключването на сделката. Обосноваването на икономическата изгода за публичното дружество от сключване на сделка на значителна стойност е важна за акционера в публичното дружество от гледна точка на формиране на убеждението му за бъдещото развитие на публичното дружество, съответно за вземане на информирано решение по точките, касаещи сделки на значителна стойност.

В изготвения от СД на „Българска роза Севтополис” АД не са представени данни за евентуалната печалба на публичното дружество от сключването на този договор, който ще бъде сключен със „Софарма” АД. Без да обосновава изгодата за публичното дружество чрез посочване на прогнозни стойности по какъв начин сключването на договор за изработка на лекарствени продукти със „Софарма” АД ще рефлектира върху приходите, разходите, съответно върху печалбата на публичното дружество, в мотивирания доклад се посочва, че сделката е в полза и на двете страни. Не е представена информация с прогнозни стойности до каква степен и в какъв процент продукцията, която ще бъде възложена за изработка от страна на „Българска роза Севтополис” АД ще натовари производствения капацитет на предприятието, като се посочи количеството произведена продукция преди и след сключване на договора.

Имайки предвид представената информация в отчета за първо тримесечие на 2013 г., от която е видно, че приходите от продажби на продукцията бележат спад от 14,13 % спрямо първото тримесечие на 2012 г., както и това, че представените в ГФО 2012 г.

прогнозни приходи от продажба за цялата 2013 г. също бележат спад от 20,31 %, СД е следвало да направи анализ и обосновка каква конкретно ще бъде икономическата изгода за публичното дружество от сключването на посочения договор за изработка на лекарствени продукти чрез посочване на прогнозен размер на приходите от продажба на продукция на годишна база.

От съдържанието на представения на акционерите мотивиран доклад е видно, че представената изгода от сключването на сделките е обща, неконкретизирана и като цяло има несигурен характер, тъй като не са представени стойности за натоварването на производствения капацитет на „Българска роза Севтополис” АД, както и за увеличаване на размера на продажбите и печалбата за самото дружество след сключването на договора със „Софарма” АД.

От изложеното дотук следва, че приложеният към материалите за събирането мотивиран доклад не отговаря на императивните изисквания на чл. 46, ал. 1, т. 1 и т. 4 от Наредба № 2. Липсата на тази минимално изискуема информация в мотивирания доклад за сделките, в които участва и заинтересовано лице го характеризира като непълен, а взетото въз основа на него властително решение от страна на акционерите би било необосновано, тъй като същите ще бъдат лишени от информацията от съществено значение при формиране на убеждението им да подкрепят или отхвърлят предложението на СД на „Българска роза Севтополис” АД за сключване на сделки, в резултат на които за дружеството ще възникнат задължения и вземания на значителна стойност.

Като се отчете, че мотивираният доклад, изготвен от СД на „Българска роза Севтополис” АД не отговаря на изискванията на изискванията на чл. 46, ал. 1, от Наредба № 2 което е нарушение на императивните разпоредби, касаещи минимално изискуемото съдържание на мотивирания доклад, представян от управителния орган на ОСА, съгласно разпоредбата на чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, спрямо публичното дружество „Българска роза Севтополис” АД е открито административно производство по прилагане на принудителна административна мярка със следния диспозитив:

„Задължавам „Българска роза Севтополис” АД, гр. Казанлък да не подлага на гласуване т. 10 и т. 11 от дневния ред на ОСА, насрочено за 20.06.2013 г., съответно за 05.07.2013 г., при условията на чл. 227, ал. 3 от ТЗ със следното съдържание:

„Т. 10 *Вземане на решение за одобряване Доклада на Съвета на директорите по чл.114а, ал.1 от ЗППЦК и чл.46 от Наредба № 2 от 17.09.2003 год. на Комисията за финансов надзор относно целесъобразността и условията на сделките от приложното поле на чл.114, ал.1 от ЗППЦК - Предложение за решение: ОСА одобрява доклада на Съвета на директорите за целесъобразността и условията на сделките, попадащи в приложното поле на чл.114, ал.1 от ЗППЦК, по които страна е дружеството.*

Т. 11 *Вземане на решение за овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл.114, ал. 1, т. 3 във връзка с т.1, буква „б” от същата разпоредба на ЗППЦК – Предложение за решение: Предлага се Общото събрание на акционерите на „Българска роза Севтополис” АД да овласти Съвета на директорите за сключването на Договор за изработка на лекарствени продукти, сключен между „СОФАРМА” АД и „БЪЛГАРСКА РОЗА СЕВТОПОЛИС” АД със срок на действие на договора 5 /пет/ години съгласно изготвеният от Съвета на директорите Мотивиран доклад.”*

За откриването на производството дружеството е уведомено с писмо, изх. № РГ-05-814-6 от 17.06.2013 г. Писмото е изпратено на официално обявения факс за кореспонденция с дружеството и е получено от дружеството на 17.06.2013 г. в 11:17 ч. С него е определен срок за представяне на възражения до 17:30 ч. на 18.06.2013 г.

В срока за обяснения и възражения в КФН е постъпило писмо, вх. № РГ-05-814-6

от 18.06.2013 г., подписано от изпълнителния директор на дружеството „Българска роза Севтополис“ АД – инж. Бончо Шолев, с което изразява несъгласие с мотивите на Заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ в писмото за откриване на принудителна административна мярка.

Относно размера на предвижданите търговски отстъпки в писмото се подчертава, че предложената за одобрение сделка със „Софарма“ АД предвижда договорености за предоставяне на такива отстъпки при достигане на определен обем на продажбите на годишна база. Размерът на търговската отстъпка и нивата на продажбите, при достигането на които ще се предоставя според изпълнителния директор представлява информация, разкриването на която би могло да доведе до съществени вреди за публичното дружество. Посочва се, че разкриването на този вид информация би поставило дружеството в ситуация на невъзможност да договаря други размери на отстъпки или да не договаря изобщо такива при сключването на сделки с други контрагенти, което неминуемо ще доведе до вреди за дружеството. Ето защо според изпълнителния директор в мотивирания доклад правилно не са посочени конкретни данни и информация за размера на търговската отстъпка и за усровията при които такава ще бъде предоставяна от продажната цена на произведените от „Българска роза Севтополис“ АД лекарствени продукти в изпълнение на предложената сделка със „Софарма“ АД.

Относно икономическата изгода е посочено, че докладът включвал информация относно всички задължителни обстоятелства по чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2.

Излагат се аргументи, че изгодата на публичното дружество е съобразена и подчинена на регистрирания предмет на дейност и на двете дружества, страни по сделката, а именно производство на лекарствени продукти. Между двете дружества от години били утвърдени трайни търговски отношения. „Българска роза Севтополис“ АД е място на производство на редица асортименти от производствената листа на „Софарма“ АД, а за някои активни вещества влагани в лекарствените продукти на „Софарма“ АД и единствено такава място. Принадлежността на двете страни по сделките към една икономическа група обуславя взаимен стремеж за стабилност в икономическото им състояние. Наличието на предходен период на взаимно изгодно сътрудничество между страните било предпоставка и за бъдещо такава а не обратното.

Изложените аргументи от страна на изпълнителния директор на „Българска роза Севтополис“ АД не могат да бъдат споделени поради следните причини:

На първо място, относно размера на търговските отстъпки, които публичното дружество ще начислява в полза на мажоритарния акционер и разкриване на информация в мотивирания доклад конкретно за условията при които такива ще бъдат начислявани е необходимо да се има предвид, че ако СД на публичното дружество действително счита, че оповестяването на такава информация би могло да доведе до съществени вреди за публичното дружество на основание изричната разпоредба на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2, тази информация не следва да се включва в доклада на управителния орган. Необходимо е да се посочи обаче, че при обосноваването на мотивите на СД за неразкриване на определена информация, която би могла да доведе до съществени вреди за публичното дружество следва да се отчита §1, т. 4 от ДР на Наредба № 2.

В мотивирания доклад, изготвен от членовете на СД на „Българска роза Севтополис“ АД не се съдържа обосновка на причините, поради които управляващите и представляващите на публичното дружество считат, че няма да разкриват информация за начисляваната търговска отстъпка в полза на заинтересованото лице „Софарма“ АД при изкупуване от негова страна на лекарствените продукти, нито се посочва по какъв начин оповестяването на този елемент от сделката ще доведе до съществени вреди за дружеството, т. е не обосновава по никакъв начин съществеността на вредите. Нещо

повече, недопустимо е на по-късен етап в производството по прилагане на принудителна административна мярка публичното дружество да се позовава на разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2.

Доколкото в частта за икономическата изгода за публичното дружество от сключването на сделката със „Софарма“ АД не се излагат нови доводи за изгодата на публичното дружество, което да налага преосмисляне на мотивите на Заместник-председателя на КФН, считам, че същите не следва да бъдат подлагани отново на обсъждане.

Предвид обстоятелството, че във възраженията не се излагат аргументи, които биха могли да послужат за основание за прекратяване на откритото административно производство, както и поради факта, че в 30-дневния срок за представяне на поканата и писмените материали към нея не е представен мотивиран доклад, отговарящ на изискванията на чл. 46, ал. 1, т. 1, предл. последно и чл. 46, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2, са налице правните предпоставки за издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по смисъла на чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

С оглед на гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК и чл. 46, ал. 1, т. 1 и т. 4 от Наредба № 2, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс,

#### РЕШИХ:

**„Задължавам „Българска роза Севтополис“ АД, гр. Казанлък да не подлага на гласуване т. 10 и т. 11 от дневния ред на ОСА, насрочено за 20.06.2013 г., съответно за 05.07.2013 г., при условията на чл. 227, ал. 3 от ТЗ със следното съдържание:**

**„Т. 10 Вземане на решение за одобряване Доклада на Съвета на директорите по чл.114а, ал.1 от ЗППЦК и чл.46 от Наредба № 2 от 17.09.2003 год. на Комисията за финансов надзор относно целесъобразността и условията на сделките от приложното поле на чл.114, ал.1 от ЗППЦК - Предложение за решение: ОСА одобрява доклада на Съвета на директорите за целесъобразността и условията на сделките, попадащи в приложното поле на чл.114, ал.1 от ЗППЦК, по които страна е дружеството.**

**Т. 11 Вземане на решение за овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл.114, ал. 1, т. 3 във връзка с т.1, буква „б“от същата разпоредба на ЗППЦК – Предложение за решение: Предлага се Общото събрание на акционерите на „Българска роза Севтополис“ АД да овласти Съвета на директорите за сключването на Договор за изработка на лекарствени продукти, сключен между „СОФАРМА“ АД и „БЪЛГАРСКА РОЗА СЕВТОПОЛИС“ АД със срок на действие на договора 5 /пет/ години съгласно изготвеният от Съвета на директорите Мотивиран доклад.“**

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

**С уважение,**

**НИКОЛАЙ ПОПОВ**

*Заместник - председател на КФН,  
ръководещ Управление „Надзор  
на инвестиционната дейност“*