

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР**

**РЕШЕНИЕ № 442 – ПД**  
**20.06.2013 г.**

„Биовет” АД, гр. Пещера е публично дружество, вписано под № РГ-05-1040 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

С уведомление, вх. № 10-05-11800 от 20.05.2013 г. чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път e-Register, „Биовет” АД, което е публично дружество, вписано във водения от КФН регистър по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) е представило покана за свикване на редовно годишно общо събрание на акционерите (РГОСА), насрочено за 21.06.2013 г., съответно за 08.07.2013 г. при условията на чл. 227, ал. 3 от Търговски закон (ТЗ).

Поканата е обявена в Търговския регистър към Агенцията по вписванията на 05.06.2013 г. Обявеният в търговския регистър текст на поканата за свикване на РГОСА, заедно с писмените материали са публикувани на интернет страницата на дружеството – www.biovet.com , секция „Новини”. В дневния ред на събранието са включени точки 13 и 14 със следното съдържание:

*„ Т.13. Мотивиран доклад на УС за целесъобразността и условията за сключване на сделки по чл.114, ал.1, т.1, б.Б от ЗППЦК, Проект за решение – Общото събрание на акционерите одобрява мотивирания доклад на УС за целесъобразността и условията за сключване на сделки по чл.114, ал.1, т.1, б.Б от ЗППЦК.*

*Т.14. Овластяване на УС и изпълнителния директор да сключат сделки по чл.114, ал.1, т.1, б. ”Б” от ЗППЦК, изразяващи се в предоставяне на обезпечения от страна на „Биовет” АД, във връзка с Договор за банкова гаранция между „Хювефарма” АД и „Сибанк” ЕАД, на обща стойност над 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството, Проект за решение: Общото събрание на акционерите овластява УС и изпълнителните директори да сключат сделки по чл.114, ал.1, т.1, б.Б от ЗППЦК, изразяващи се в предоставяне на обезпечения от страна на „Биовет” АД, във връзка с Договор за банкова гаранция между „Хювефарма” АД и „Сибанк” ЕАД, на обща стойност над 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството, при условията и по реда, посочени в мотивирания доклад на УС.”*

Към материалите за събранието е приложен мотивиран доклад, за условията и целесъобразността на сделките, изготвен от членовете на Управителния съвет (УС) на публичното дружество „Биовет” АД. Предвид стойността на обезпеченията, които публичното дружество ще предостави за учредяване на банкова гаранция, както и участието на заинтересовани лица, предложените на вниманието на акционерите сделки попадат в приложното поле на чл. 114, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК).

В доклада е посочено, че извършването на сделки на значителна стойност спрямо активите на публичното дружество, касаят предоставяне на обезпечения от негова страна под формата на ипотeki на недвижими имоти, както и предоставяне на обезпечение под формата на особен залог на машини и съоръжения, собственост на „Биовет” АД, за обезпечаване на договор за банкова гаранция на „Хювефарма” АД. Банковата гаранция за

издаването на която ще бъде предоставено обезпечение от страна на „Биовет” АД е в полза на „Хювефарма” АД, което е заинтересовано лице, по смисъла на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК. Освен „Хювефарма” АД, притежаващо 83.83% от гласовете в общото събрание на публичното дружество, като заинтересовани лица са посочени – председателят на Надзорния съвет на „Биовет” АД Кирил Домусчиев, който притежава над 25 на сто от гласовете в общото събрание на акционерите на „Хювефарма” АД и е член на Съвета на директорите на дружеството, члена на Надзорния съвет на „Биовет” АД Ирена Куманова, която е и член на СД на „Хювефарма” АД, в чиято полза се извършват сделките на публичното дружество.

Тъй като на основание чл. 114, ал. 4 от ЗППЦК, стойността на предоставеното като обезпечение имущество се определя като по-високата между пазарната му цена и стойността му съгласно последния одитиран финансов отчет е отбелязано, че съгласно оценките на независими експерти, общата пазарна цена на имуществото, предоставено като обезпечение от страна на „Биовет” АД е в размер на 14 596 655 евро, а съгласно последния одитиран финансов отчет на дружеството към 31.12.2012 г. е в размер на 2 081 758.41 лв. Докладът съдържа информация за сделките по които е необходимо изрично овластяване на представляващите дружеството от страна на акционерите му.

Първата сделка, предложена на вниманието на акционерите представлява предоставяне на обезпечения от страна на „Биовет” АД под формата на ипотeki върху собствени недвижими имоти, находящи се в градовете Разград и Пещера.

Без към материалите да е представена пазарната оценка на имотите, в доклада е посочено, че „съгласно оценката на независими експерти”, стойността на предоставеното като обезпечение имущество в Разград и Пещера е в размер съответно на 8 590 500 евро и 4763 000 евро, а съгласно последния одитиран финансов отчет на дружеството към 31.12.2012 г., възлиза съответно на 1 074 436.25 лв. и 578 137.72 лв.

Освен недвижимите имоти, собственост на „Биовет” АД, на акционерите е предложено да овластят членовете на УС да предоставят като обезпечение под формата на особен залог на машини и съоръжения, във връзка с договор за банкова гаранция между „Хювефарма” АД и „Сибанк” АД. Предмет на залога ще бъде парна турбина с мощност 2.08 MWh (тип TWIN Turbine AA 46) за производство на електрическа енергия, в това число и оборудване с пазарна стойност от 2 341 400 лева или 1 243 155 евро, съгласно изготвена оценка от независими експерти и стойност, съгласно последния одитиран финансов отчет на дружеството към 31.12.2012 г. в размер на 429 184.45 лв.

В доклада е посочено, че ипотеката и особения залог, които ще бъдат учредени в полза на мажоритарния акционер „Хювефарма” АД служат за обезпечаване на банкова гаранция (стендбай акредитив) в полза на Ситибанк Н.А. – клон София, България, в размер на „24 750 000 щатски долара”. Необходимо е да се упомене, че в мотивирания доклад е упоменато, че банковата гаранция ще бъде и в евро (EUR 24 750 000 щатски долара). Крайният срок за валидност на гаранцията е до 30.07.2016 г. В доклада изрично е упоменато, че банковата гаранция, по която публичното дружество учредява ипотeka и особен залог върху активи на значителна стойност, се издава в полза на „Хювефарма” АД, респективно на „Сибанк” АД, за обезпечаване на евентуални бъдещи задължения към тази банка.

В частта за икономическата изгода за публичното дружество общо е посочено, че банковата гаранция ще бъде използвана като гаранция за плащане по договор за покупка на активи между „Хювефарма” АД, Phytex LLC, USA и Enzyvia LLC, USA. Покупката на тези активи, в това число продуктови регистрации и търговски марки ще доведе до разширение на дейността на „Хювефарма” АД, а това от своя страна ще осигури допълнителни поръчки и уплътняване на производствения капацитет на „Биовет” АД.

Обосновавайки целесъобразността на сделките, УС счита, че ипотекането на недвижими имоти, собственост на дружеството, както и залагането на машините и съоръженията не носи риск за дружеството по отношение на евентуалното изплащане на сумата по банковата гаранция, тъй като „Хюефарма“ АД няма затруднения по обслужване на дългосрочните и краткосрочните си задължения.

След анализ на съдържанието на представения към материалите за събирането, насрочено за 21.06.2013 г., съответно за 08.07.2013 г. мотивиран доклад се установи, че същият не отговаря изискванията на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 по отношение на съдържанието на информацията за сделките.

Съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 3 от Наредба № 2, при сделки със заинтересовани лица, мотивираният доклад, следва да съдържа пазарната оценка на сделката. На основание разпоредбата на чл. 114а, ал. 5 от ЗППЦК, сделките по чл. 114, ал. 1, т. 1, могат да бъдат извършвани само по пазарна цена. В доклада, изготвен от членовете на УС на „Биовет“ АД се посочва пазарна цена на имуществото, предоставено като обезпечение, както и пазарна стойност на машините и съоръженията, които ще бъдат предоставени като обезпечение, без да са представени заверени копия на самата пазарна оценка по чл. 114а, ал. 5 от ЗППЦК, надлежно обосноваваща стойностите, изложени в мотивирания доклад. Липсата на пазарна оценка за недвижимите имоти, както и за машините и съоръженията, собственост на „Биовет“ АД, пречатства акционерите на публичното дружество да вземат информирано решение за овластяване на членовете на УС, тъй като вземайки съответното овластително решение по тази точка от дневния ред няма да притежават информация за действителната стойност на активите на дружеството, предоставени като обезпечение.

На следващо място, разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2 определя, че друга съществена част от информацията, съдържаща се в мотивирания доклад е икономическата изгода за публичното дружество от сключването на сделката. Подробната обосновка на икономическата изгода за публичното дружество от сключването на съответната сделка е необходима на акционера в публичното дружество за да формира убеждението му, че като упражни правото си на глас по точка, която касае разпореждане с активи на публичното дружество, дружеството в което той е акционер ще извлече изгода от сключването на сделката - основен мотив при вземането на инвестиционно решение от негова страна за покупка или продажба на акции на съответното дружество.

От доклада става ясно, че предоставеното обезпечение от „Биовет“ АД, което включва ипотекане на недвижими имоти на дружеството, както и особен залог на машини и съоръжения на значителна стойност в полза на „Хюефарма“ АД, ще даде възможност на последното да закупува активи, в това число продуктови регистрации и търговски марки, което ще доведе до разширение на дейността на „Хюефарма“ АД, а това щяло да осигури допълнителни поръчки и уплътняване на производствения капацитет на „Биовет“ АД. В доклада липсват стойности за производствения капацитет на публичното дружество преди и след сключването на сделките по предоставяне на обезпечения от страна на публичното дружество, както и прогноза за размера на печалбата за публичното дружество след 30.07.2016 г., когато ще отпадне ангажимента на публичното дружество по банковата гаранция. Не е представена информация през време на действието на договора за банкова гаранция в полза на „Хюефарма“ АД, в какъв процент и как ще нарастнат поръчките за „Биовет“ АД, както и какъв ще бъде икономическия ефект за публичното дружество след освобождаване на обезпечението от тежести.

На следващо място е необходимо да се отчита, че предметът на дейност на публичното дружество „Биовет“ АД и мажоритарният му акционер „Хюефарма“ АД е сходен – производство на фармацевтични продукти. От съдържанието на мотивирания

доклад е видно, че въз основа на учредената ипотека и особен залог по банковата гаранция от „Биовет“ АД, която ще бъде издадена от „Сибанк“ АД в полза на мажоритарния акционер в публичното дружество – „Хюефарма“ АД, последното ще закупува продуктови регистрации и търговски марки. В доклада, обаче липсва конкретна информация каква ще бъде ролята на публичното дружество в целия процес, дали и по какъв начин ще участва в производството на тези лекарствени продукти, търговската марка на които ще се притежава от „Хюефарма“ АД. Не е представена информация в случай, че производството на лекарствени продукти се осъществява от „Биовет“ АД, по какъв начин и как ще се компенсират разходите за доставка на субстанциите, които ще бъдат използвани за производство на лекарствени продукти, съответно размера на чистата печалба за публичното дружество от тези поръчки.

Предвид изложеното е снетено, че изложената в мотивирания доклад икономическа изгода е обща, неконкретизирана и като цяло има несигурен и хипотетичен характер, тъй като не са представени конкретни стойности за нарастването/уплътняването на производствения капацитет на „Биовет“ АД за периода от предоставяне на обезпечение до 30.07.2016 г., както и след това.

Освен това от представената в доклада информация от страна на УС на „Биовет“ АД се установи, че няма яснота относно валутата – евро или щатски долари в която ще бъде издадена банковата гаранция, по която ще бъдат учредени ипотеки, както и особен залог върху машини и съоръжения, собственост на „Биовет“ АД. Наличието на различни записи в мотивирания доклад относно валутата в която ще бъде учредена банковата гаранция в полза на „Хюефарма“ АД, допълнително засилва опасността от застрашаване интересите на инвеститорите, тъй като не позволява, същите да направят преценка за точния размер на банковата гаранция, по която дружеството ще предостави обезпечения.

От изложеното дотук е видно, че приложените към материалите за събирането мотивиран доклад не отговаря на императивните изисквания на чл. 46, ал. 1, т. 3 и т. 4 от Наредба № 2. Липсата на тази минимално изискуема информация в мотивирания доклад за сделките, в които участва заинтересовано лице го характеризира като непълнен, а взетото въз основа на него овластително решение от страна на акционерите би било необосновано, тъй като същите ще бъдат лишени от информация от съществено значение при формиране на убеждението им да подкрепят или отхвърлят предложението на УС на „Биовет“ АД за сключване на сделки на значителна стойност.

Предвид констатираните непълноти в представения мотивиран доклад, които водят до застрашаване на интересите на инвеститорите спрямо публичното дружество е открито административно производство по прилагане на принудителна административна мярка със следния диспозитив:

„Задължавам „Биовет“ АД, гр. Пещера да не подлага на гласуване т. 13 и т. 14 от дневния ред на ОСА, насрочено за 21.06.2013 г., съответно за 08.07.2013 г., при условията на чл. 227, ал. 3 от ТЗ със следното съдържание:

„Т.13. Мотивиран доклад на УС за целесъобразността и условията за сключване на сделки по чл.114, ал.1, т.1, б.Б от ЗППЦК, Проект за решение – Общото събрание на акционерите одобрява мотивирания доклад на УС за целесъобразността и условията за сключване на сделки по чл.114, ал.1, т.1, б. "Б" от ЗППЦК.

Т.14. Овластяване на УС и изпълнителния директор да сключат сделки по чл.114, ал.1, т.1, б.Б от ЗППЦК, изразяващи се в предоставяне на обезпечения от страна на „Биовет“ АД, във връзка с Договор за банкова гаранция между „Хюефарма“ АД и „Сибанк“ ЕАД, на обща стойност над 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството, Проект за решение: Общото събрание на акционерите овластява УС и

*изпълнителните директори да сключат сделки по чл.114, ал.1, т.1, б.Б от ЗППЦК, изразяващи се в предоставяне на обезпечения от страна на „Биовет” АД, във връзка с Договор за банкова гаранция между „Хювефарма” АД и „Сибанк” ЕАД, на обща стойност над 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството, при условията и по реда, посочени в мотивирания доклад на УС.*

За иницираното производство по прилагане на принудителна административна мярка, дружеството е уведомено с писмо, изх. № РГ-05-1040-2 от 11.06.2013 г. Писмото е изпратено на официално предоставения в КФН факс за кореспонденция с дружеството.

В предоставения срок за обяснения и възражения по откритото административно производство, в КФН е получено писмо, вх.№ РГ-05-1040-2 от 14.06.2013 г., подписано от изпълнителния директор на „Биовет” АД – Ангел Иванов.

В писмото си до КФН, изпълнителният директор посочва, че предложените за гласуване т. 13 и т. 14 от дневния ред на свиканото за 21.06.2013 г., респективно за 08.07.2013 събрание на акционерите са пряко свързани с осъществяване на основната/обичайна дейност на публичното дружество, като се позовава на мотивите на Решение № 8312 от 13.06.2011 г. на Върховния административен съд по адм. д. № 2699/2011 г., IV о.

Относно мотивите на изпълнителния директор на „Биовет” АД, че предложените сделки попадат в обичайния предмет на дейност на публичното дружество считам, че са обосновани и по тях няма спор. Необходимо е да се отбележи, че в предложените сделки участва заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 6, т. 1 от ЗППЦК, поради факта, че в полза на заинтересованото лице „Хювефарма” АД, публичното дружество учредява банкова гаранция, по която предоставя обезпечения. Ето защо, сделката не попада в изключенията на чл. 114, ал. 10 от ЗППЦК.

На следващо място относно икономическата изгода в писмото се отбелязва, че посочването на сигурността на икономическата изгода чрез конкретни стойности би могло да доведе до нереални внушения на акционерите. Предварителното показване на точни проценти, с които ще нарасне печалбата от производството на нови продукти, следвало да се избягва, както и прекалено оптимистичните прогнози и негарантираните обещания. Освен това конкретното посочване на производствения капацитет на дружеството или стойностите на разходите за доставка на суровините според изпълнителния директор съставляват търговска тайна и посочването им в доклад, който получава публичност е несъвместимо със силно конкурентния пазар, на който оперира дружеството. Изричното оповестяване на тези обстоятелства ще засегне законните интереси на дружеството.

Относно икономическата изгода и недостатъчното ѝ обосноваване в изготвения от управителния орган на „Биовет” АД мотивиран доклад не са изложени нови обстоятелства, които да налагат преосмисляне на мотивите на Заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” в тази им част.

По отношение на оповестяването на информация, която според дружеството съставлява търговска тайна и включването ѝ в мотивиран доклад ще засегне засегне търговските интереси на публичното дружество е необходимо да се има предвид разпоредбата на чл. 46, ал. 2 от Наредба № 2 и възможността тази информация да не бъде включена в мотивирания доклад, ако оповестяването ѝ би могло да доведе до съществени вреди за публичното дружество. Недопустимо е едва в производството по прилагане на принудителна административна мярка дружеството да излага аргументи, че оповестяването на определена информация в мотивирания доклад би могло да засегне законни интереси на публичното дружество при положение. Никъде в мотивирания доклад, представен като част от писмените материали за събирането насрочено за

21.06.2013 г., съответно за 08.07.2013 г. при липса на кворум не е посочено, че определена информация, няма да бъде разкрита именно поради факта, че това ще доведе до засягане на законните интереси на дружеството.

В писмото до Заместник-председателя на КФН, изпълнителният директор на дружеството излага аргументи и по отношение на разпоредбата на чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК. Посочено е, че цитираната разпоредба имала предвид инвеститори с оглед контактите на публичното дружество при изпълнение на някоя от дейностите според предмета си на дейност с който е регистрирано, а не застрашаване интересите на миноритарните акционери на „Биовет” АД. Тези лица имали друг способ на защита по ТЗ и ако законодателят е целял да им осигури двойна охрана на интересите, в текста би използвал изречение не „застрашаване интересите на инвеститорите”, а „застрашаване на интересите на акционерите”, тъй като „инвеститори” и „акционери” били различни правни субекти. В мотивите си, изпълнителният директор се позовава на Решение № 13079 от 14.10.2011 г. на ВАС по адм. д. № 4569/2011 г., IV г. о. и посочва, че несвоевременното информиране на акционерите не засяга правата и не води до нарушаване на интересите на настоящите или бъдещи инвеститори.

Заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” не споделя аргументите на изпълнителния директор на „Биовет” АД в тази им част поради следните съображения:

Предвидените в чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК правомощия на Заместник-председателя на КФН представляват изпълнение на принципите за открит и прозрачен капиталов пазар, осигуряване на защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност. Съгласно § 1 от Допълнителни разпоредби на ЗППЦК „инвеститор” е лице, което за своя сметка подлага на риск парични средства или други имуществени права посредством придобиване, държане и прехвърляне на ценни книжа, без да притежава необходимата квалификация или опит за това (непрофесионален инвеститор). По смисъла на цитираната разпоредба инвеститори са именно всички „притежатели” на ценни книжа – акционери в публичното дружество, вписани като такива във водената от „Централен депозитар” АД книга на акционерите за съответното дружество. Следва да се отбележи, че упражняването на правомощията на Заместник-председателя на КФН по чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК е в кръга на неговата оперативна самостоятелност, предвид което негова е преценката дали някое от правомощията по чл. 212, ал. 1, т. 1 -9 от ЗППЦК следва да бъде упражнено или не.

Относно споменаването в доклада на две валути като стойност на банковата гаранция, изпълнителният директор декларира, че стойността на банковата гаранция е в щатски долари, като в мотивирания доклад е допусната техническа грешка.

На последно място, във възраженията си по повод откритото производство по прилагане на принудителна административна мярка, изпълнителният директор на „Биовет” АД отбелязва, че откриването на административно производство за прилагане на мярка по чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК е обусловена от защита правата и интересите на акционерите при вземане на решения от общото събрание и по принцип защитава тези интереси, но следва да се отчита спецификата на търговската дейност и засягане интересите при ограничаване волята на участниците в общото събрание на акционерите, ако бъдат лишени от възможност да гласуват. Цитирайки дословно разпоредбата на чл. 115, ал. 11 от ЗППЦК, изпълнителният директор достига до извода, че евентуални неясноти за акционерите биха могли да бъдат отстранени на самото събрание. Освен това гласуването е обвързано от волята на акционерите, които могат да приемат, но могат да откажат възлагането на сключването на посочените договори.

Изложените мотиви в тази им част не могат да бъдат възприети, поради факта, че

същите не кореспондират с разпоредбите на чл. 114а, ал. 1, във връзка с чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК и по-конкретно с правото на акционерите да се запознаят с писмените материали, част от които е и мотивираният доклад и на базата на тях присъствайки на събирането да вземат информирано решение.

Накрая като приложение към възраженията по откритото производство са представени пазарни оценки за активите, които публично предоставя като обезпечение за кредит на „Хювефарма“ АД.

Независимо, че в хода на образуваното административно производство по прилагане на принудителна административна мярка са представени липсващите към материалите за събирането, насрочено за 21.06.2013 г., съответно за 08.07.2013 г. пазарни оценки на базата на които е определена пазарната цена на активите, считам че наличието им не може да отстрани порока при свикването на ОСА, предизвикан от нарушаването на императивни разпоредби на ЗППЦК.

Предвид обстоятелството, че във възраженията не се излагат аргументи, които биха могли да послужат за основание за прекратяване на откритото административно производство, както и поради факта, че в 30-дневния срок за представяне на поканата и писмените материали към нея не е представен мотивиран доклад, отговарящ на изискванията на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, като не са представени и пазарни оценки за активите, които ще бъдат предоставени като обезпечение, обосноваващи пазарната цена на тези активи, са налице правните предпоставки за издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по смисъла на чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

С оглед на горезисложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, във връзка с чл. 114а, ал. 5 от ЗППЦК и чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс,

#### **РЕШИХ:**

**„Задължавам „Биовет“ АД, гр. Пещера да не подлага на гласуване т. 13 и т. 14 от дневния ред на ОСА, насрочено за 21.06.2013 г., съответно за 08.07.2013 г., при условията на чл. 227, ал. 3 от ТЗ със следното съдържание:**

*„Т.13. Мотивиран доклад на УС за целесъобразността и условията за сключване на сделки по чл.114, ал.1, т.1, б.Б от ЗППЦК, Проект за решение – Общото събрание на акционерите одобрява мотивирания доклад на УС за целесъобразността и условията за сключване на сделки по чл.114, ал.1, т.1, б. ”Б” от ЗППЦК.*

*Т.14. Овластяване на УС и изпълнителния директор да сключат сделки по чл.114, ал.1, т.1, б.Б от ЗППЦК, изразяващи се в предоставяне на обезпечения от страна на „Биовет” АД, във връзка с Договор за банкова гаранция между „Хювефарма” АД и „Сибанк” ЕАД, на обща стойност над 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството, Проект за решение: Общото събрание на акционерите овластява УС и изпълнителните директори да сключат сделки по чл.114, ал.1, т.1, б.Б от ЗППЦК, изразяващи се в предоставяне на обезпечения от страна на „Биовет” АД, във връзка с Договор за банкова гаранция между „Хювефарма” АД и „Сибанк” ЕАД, на обща стойност над 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството, при условията и по реда, посочени в мотивирания доклад на УС.*

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението за прилагане на принудителна

административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разnosки.

**С уважение,**

**НИКОЛАЙ ПОПОВ**

*Заместник - председател на КФН,  
ръководещ Управление „Надзор  
на инвестиционната дейност“*