

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 446 - ПД
20.06.2013 г.

„СОФАРМА“ АД, гр. София е вписано под № РГ-05-684 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), притежава статут на публично дружество и като такова е адресат на нормите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК).

С електронна форма, постъпила в КФН чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път – e-Register, вх. № 10-05-11902 от 21.05.2013 г., е представена покана по чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК за свикването на редовно годишно общо събрание на акционерите (РГОСА) на „СОФАРМА“ АД, насрочено за 21.06.2013 г., съответно за 05.07.2013 г. при условията на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон (ТЗ). Поканата е обявена и в Търговския регистър (ТР), воден от Агенцията по вписванията, на 16.05.2013 г. (вписване № 20130516094931).

От съдържанието на поканата е видно, че дневният ред на РГОСА за 2012 г. на „СОФАРМА“ АД, насрочено за 21.06.2013 г., включва точки 19 - 21 със следното съдържание:

„19. Овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК – Предлага се Общото събрание на акционерите на „СОФАРМА“ АД да овласти Съвета на директорите за сключването на сделка с „Донев Инвестмънтс Холдинг“ АД за предоставяне на паричен заем; Предложение за решение: Общото събрание овластява Съвета на директорите на дружеството да сключи сделка с „Донев Инвестмънтс Холдинг“ АД за предоставяне на паричен заем, която попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК съгласно изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.

20. Овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК – Предлага се Общото събрание на акционерите на „СОФАРМА“ АД да овласти Съвета на директорите за сключването на сделка с „Телекомплект“ АД за предоставяне на паричен заем; Предложение за решение: Общото събрание овластява Съвета на директорите на дружеството да сключи сделка с „Телекомплект“ АД за предоставяне на паричен заем, която попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК съгласно изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.

21. Овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК – Предлага се Общото събрание на акционерите на „СОФАРМА“ АД да овласти Съвета на директорите за сключването на сделка с „ЕЛФАРМА“ АД за предоставяне на паричен заем; Предложение за решение: Общото събрание овластява Съвета на директорите на дружеството да сключи сделка с „ЕЛФАРМА“ АД за предоставяне на паричен заем, която попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК съгласно изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.”

Разпоредбите на чл. 114 и сл. от ЗППЦК въвеждат специален режим за сключване на сделки от представляващите публичното дружество, основаващи се на два критерия – стойност на сделката и участие в сделката на заинтересовани лица по смисъла на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК. В съответствие с изискването на чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК като част от материалите по дневния ред на РГОСА за 2012 г. на „СОФАРМА“ АД е представен изготвен от съвета на директорите (СД) мотивиран доклад за целесъобразността и условията на сделките, за които се иска овластяване от общото събрание на акционерите.

Сделките по т. 19 – 21 от дневния ред на РГОСА за 2012 г. на „СОФАРМА“ АД, насрочено за 21.06.2013 г., са описани в Раздел V, VI и VII на представения мотивиран доклад на „СОФАРМА“ АД.

Раздел V включва предложение ОСА да овласти управителния орган на „СОФАРМА“ АД, в качеството на заемодател, да предостави на „Донев Инвестмънтс Холдинг“ АД, в качеството на заемополучател, паричен заем в размер до 5 000 000 (пет милиона) евро за срок от две години срещу задължение на заемополучателя да върне предоставения заем в срок не по-дълъг от две години от момента на предоставянето му заедно с дължимо възнаграждение „под формата на годишна лихва в размер, съобразен с пазарната лихва към момента на предоставяне на заема”.

Предложената сделка е квалифицирана като сделка по чл. 114, ал. 1, т. 3, хипотеза втора от ЗППЦК – сделка, в резултат на която възникват вземания на публичното дружество към заинтересовано лице. Заемополучателят „Донев Инвестмънтс Холдинг“ АД е заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК на основания, подробно описани в мотивирания доклад – дружеството се контролира от Огнян Донев, който е член на съвета на директорите и представляващ „СОФАРМА“ АД, като същевременно „Донев Инвестмънтс Холдинг“ АД е акционер в „СОФАРМА“ АД, който притежава над 25 % от гласовете в общото събрание на публичното дружество. Огнян Иванов Донев пряко контролира над 25 % от гласовете в общото събрание на „Донев Инвестмънтс Холдинг“ АД.

Раздел VI включва предложение ОСА да овласти управителния орган на „СОФАРМА“ АД, в качеството на заемодател, да предостави на „Телекомплект“ АД, в качеството на заемополучател, паричен заем в размер до 15 000 000 (петнадесет милиона) лева за първата година от действието на договора и до 4 000 000 (четири милиона) лева годишно за следващите години от общия 5-годишен срок на действие на договора, срещу задължение всяка част от предоставената заемна сума да бъде връщана в срок не по-дълъг от 1 (една) година от момента на предоставянето ѝ с дължимо от заемополучателя на заемодателя възнаграждение „под формата на годишна лихва в размер, съобразен с пазарната лихва към момента на предоставяне на заема”. Общата стойност на предоставените по силата на този договор парични средства за срока на действие на договора ще бъде до 31 000 000 (тридесет и един милионна) лева.

Предложената сделка е квалифицирана като сделка по чл. 114, ал. 1, т. 3, хипотеза втора от ЗППЦК – сделка, в резултат на която възникват вземания на публичното дружество към заинтересовано лице. Заемополучателят „Телекомплект“ АД е заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК на основания, подробно описани в мотивирания доклад - Огнян Иванов Донев, който е член на съвета на директорите и представляващ „СОФАРМА“ АД, е председател на НС и акционер, притежаващ повече от 25 % от гласовете в общото събрание на „Телекомплект“ АД – насрещна страна по сделката.

Раздел VII включва предложение ОСА да овласти управителния орган на „СОФАРМА“ АД, в качеството на заемодател, да предостави на „ЕЛФАРМА“ АД, в качеството на заемополучател, паричен заем в размер до 12 000 000 (дванадесет милиона) евро за първата година от срока на действие на договора и до 2 000 000 евро годишно за следващите години от общия 5-годишен срок, срещу задължение всяка част от предоставената заемна сума да бъде връщана в срок не по-дълъг от 1 (една) година от момента на предоставянето ѝ с дължимо от заемополучателя на заемодателя възнаграждение „под формата на годишна лихва в размер, съобразен с пазарната лихва към момента на предоставяне на заема”. Общата стойност на предоставените по силата на този договор парични средства за срока на действие на договора ще бъде до 20 000 000 (двадесет милионна) евро.

Предложената сделка е квалифицирана като сделка по чл. 114, ал. 1, т. 3, хипотеза втора от ЗППЦК – сделка, в резултат на която възникват вземания на публичното дружество към заинтересовано лице. Заемополучателят „ЕЛФАРМА“ АД е заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК на основания, подробно описани в мотивирания доклад - Огнян

Иванов Донеv, който е член на съвета на директорите и представляващ „СОФАРМА” АД, е член и на СД и представляващ „ЕЛФАРМА” АД, същевременно е акционер, притежаващ непряко повече от 25 % от гласовете в общото събрание на „ЕЛФАРМА” АД - насрещна страна по сделката.

Минимално изискуемото съдържание на мотивирания доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК е посочено в чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за перспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2).

Предвид предмета на предложените сделки, а именно – предоставяне на паричен заем на заинтересовани лица, т.е. сделки в резултат на които възниква вземане за публичното дружество към заинтересовани лица, съгласно чл. 46, ал. 1, т. 1, 2 и 4 от Наредба № 2 по отношение на всяка от сделките мотивираният доклад следва да включва най-малко следната информация: описание на предложената сделка, включително нейния предмет, стойност, в чия полза се извършва сделката и **другите съществени елементи, необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща**; имената, съответно наименованията на лицата, които са заинтересовани лица по смисъла на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК, причините, поради които те са заинтересовани лица, и естеството на интереса им към сделката; както и **описание на икономическата изгода на публичното дружество от предложената сделка**.

Като целесъобразност и на трите сделки по предоставяне на парични заеми на заинтересовани лица в доклада на СД по чл.114а, ал.1 от ЗППЦК е посочено единствено, че „въз основа на договора за заем публичното дружество ще предостави на съответния заемополучател („Донев Инвeстмънтс Холдинг” АД, „Телекомплект” АД и „ЕЛФАРМА” АД) заемни парични средства при лихва, която „значително надвишава лихвите по депозитите предоставяни от търговските банки в страната”. Следва да се отбележи, че в мотивирания доклад липсва друга информация, както и конкретни данни, въз основа на които е извършена преценка относно икономическата изгода за „СОФАРМА” АД от сключването на предложените за одобрение от страна на ОСА три договора за предоставяне на заем на заинтересовани лица.

В конкретния случай в така представения мотивиран доклад липсват основни параметри по всяка една от предложените за гласуване сделки по предоставяне на заем на заинтересовани лица, а именно: начина на определяне на лихвата, възвращаемост на заема, обезпеченост на заема.

Мотивираният доклад съдържа дефиниция за „пазарна лихва”, идентична с легалната дефиниция на § 1, т. 32 от Допълнителните разпоредби на Закона за корпоративното подоходно облагане, а именно – лихвата, която би била платена при същите условия за предоставен или получен кредит под каквато и да е форма по сделка между лица, които не са свързани. Пазарната лихва се определя според условията на пазара, като се отчитат всички количествени и качествени характеристики на сделката – форма, размер и валута на предоставените средства, срок на предоставянето им, вид, размер и ликвидност на обезпечението, кредитният риск и други рискове, свързани със сделката, профил на кредитополучателя или лизингополучателя, както и всички други условия и обстоятелства, влияещи върху размера на лихвата.

В мотивирания доклад липсват данни за начина на определяне на лихвата. В доклада е посочено, че задължението ще бъде върнато „при годишна лихва в размер, съобразен с пазарната лихва към момента на предоставяне на заема”, без да е посочен начина за определяне на годишния лихвен процент и базата, на която същия ще бъде определен. В доклада е посочено «при лихва, която значително надвишава лихвата по депозитите, предоставяни от търговските банки в страната», но не е посочен конкретен размер на евентуалната надбавка, която да не се променя за целия срок на заема. Така представената информация за дължимата лихва не дава възможност същата да бъде определена и лишава акционерите от съществена информация относно предлаганите сделки.

Липсата на горната информация не позволява да бъдат направени съответните изчисления за размера на очакваната от дружеството доходност от предоставените заеми, която ще формира печалба за публичното дружество, предвид което не би могло да се прецени икономическата изгода за публичното дружество от всяка една от сделките. Съгласно разпоредбата на чл. 114, ал. 4, изречение четвърто от ЗППЦК, в стойността на вземанията се включват и договорените лихви. В мотивирания доклад при посочване на стойността на вземането по всяка от сделките по предоставянето на заеми в стойността на вземането не са включени договорените лихви, което е в нарушение на цитираната разпоредба.

В мотивирания доклад на СД на „СОФАРМА” АД липсва информация относно това предвидено ли е обезпечение по всеки от предложените за одобрение от ОСА договори за заем, съответно вида и ликвидността на обезпечението и неговия размер, който е основен критерий за определяне на размера на лихвата. В представения доклад по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК не е представена и информация по какъв начин е гарантирано връщането на заемите, особено отчитайки факта, че общият им размер е до 79 879 150 лв. Предвид значителните по размер парични средства, които ще бъдат предоставени в заем на посочените три дружества - заинтересовани лица, би следвало между страните да е уговорено обезпечение на вземането на публичното дружество. Необходимо е да се посочи, че дължимата съгласно чл. 116б, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК грижа на добрия търговец изисква от членовете на управителните и контролни органи на публично дружество детайлно познаване както на нормативните изисквания в съответната сфера, така и на добрите управленски практики. В тази връзка обичайната търговска практика предполага при отпускане на паричен заем да бъде уговорено обезпечение на вземането на заемодателя.

При сключването на съответната сделка, в резултат на която за публичното дружество възниква вземане в подобен размер, корпоративната практика изисква да се извърши преценка на всички аспекти на облигационното отношение, в т. ч. по какъв начин да се обезпечи бъдещото вземане и кое от законовите и обичайни за търговската практика обезпечения ще бъде най-подходящо (залог върху вземания на заемополучателя, ипотека върху недвижим имот, собственост на заемополучателя или др.).

Грижата на добрия търговец предполага при сключването на сделки, в резултат на която възниква вземане за публичното дружество в особено голям размер, какъвто е настоящия случай, да бъде извършена преценка и анализ на насрещната страна по всеки от договорите за предоставяне на заеми, в т.ч. на финансовото им състояние, респективно на възможността им да изпълняват договорните си задължения.

В мотивирания доклад липсва информация за финансово-икономическото състояние на „Донев Инвeстмънтс Холдинг” АД, „Телекомплект” АД и „ЕЛФАРМА” АД, вследствие на което акционерите не биха могли да направят адекватна преценка за профила на заемополучателите, за техните финансови резултати, задължнялост, както и за това, дали тези дружества разполагат с необходимите ресурси да погасят предоставените заеми. В мотивирания доклад липсва информация относно извършен анализ на финансово-икономическото състояние на насрещните страни по сделките и оценка на рисковете за публичното дружество, свързани със сделките по предоставяне на заеми, с оглед преценка на целесъобразността на предложените сделки.

Липсата на данни в мотивирания доклад за предвидените обезпечения по трите заема, начина на определяне на лихвата по тях, както и информация за финансовото състояние и платежоспособност на насрещните страни по сделките за предоставяне на заеми, прави невъзможно извършването на преценка от страна на акционерите на икономическата изгода за публичното дружество от предложените за гласуване сделки.

Предвид липсата в мотивирания доклад на съществена информация, считаме, че икономическата изгода за публичното дружество от сключването на договори за предоставяне на паричен заем с насрещни страни по сделките „Донев Инвeстмънтс Холдинг” АД, „Телекомплект” АД и „ЕЛФАРМА” АД не е обоснована в достатъчна степен, което от своя страна ще възпрепятства акционерите на публичното дружество при извършването на

преценка доколко е целесъобразно отпускането на парични заеми в посочените в доклада размери и именно на посочените заемополучатели.

Обстоятелството, че СД на дружеството не е обосновал с конкретни данни и в достатъчна степен икономическата изгода за „СОФАРМА“ АД от сделките, води до извода, че информацията за икономическата изгода, включена в мотивирания доклад на управителния орган на дружеството е непълна, от естество е да подведе акционерите, като единствено формално изпълнява изискванията на чл. 46, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2.

Предвид изложеното дотук, мотивираният доклад, изготвен от членовете на СД на „СОФАРМА“ АД е непълен, поради липсата в него на определена съществена информация, която следва да бъде разкрита пред акционерите, съгласно изискванията на чл. 46 от Наредба № 2. Непълнотата на изготвения мотивиран доклад ще лиши акционерите на „СОФАРМА“ АД от възможност за преценка на целесъобразността на предложените от управителния орган сделки.

Съгласно чл. 115, ал. 5, във връзка с ал. 4 от ЗППЦК, материалите на ОСА по чл. 224 от Търговския закон се изпращат на КФН и се предоставят на вниманието на акционерите най-малко 30 дни преди откриване на събранието. Във връзка с горното и предвид датата на провеждане на ОСА на публичното дружество е налице невъзможност материалите за предстоящото ОСА на „СОФАРМА“ АД да бъдат коригирани и допълнени в законоустановения срок.

Предвид изложеното дотук и с оглед на факта, че е констатирано нарушение на чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, във връзка с регламентацията на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, акционерите на дружеството ще бъдат възпрепятствани при взимането на мотивирано решение, подкрепящо или отхвърлящо така направеното от СД предложение. В конкретния случай е налице риск за интересите на акционерите, което от своя страна обуславя необходимостта от откриване на производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

Предвид горното, на основание чл. 213, ал.1 от ЗППЦК е открито административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК спрямо „СОФАРМА“ АД, със следния диспозитив:

„Задължавам „СОФАРМА“ АД да не подлага на гласуване точки деветнадесета, двадесета и двадесет и първа от дневния ред на редовното общо събрание на акционерите на дружеството, насрочено за 21.06.2013 г., съответно при условията на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон за 05.07.2013 г., със следното съдържание:

„т. 19. Овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК – Предлага се Общото събрание на акционерите на „СОФАРМА“ АД да овласти Съвета на директорите за сключването на сделка с „Донев Инвестмънтс Холдинг“ АД за предоставяне на паричен заем; Предложение за решение: Общото събрание овластява Съвета на директорите на дружеството да сключи сделка с „Донев Инвестмънтс Холдинг“ АД за предоставяне на паричен заем, която попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК съгласно изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.

т. 20. Овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК – Предлага се Общото събрание на акционерите на „СОФАРМА“ АД да овласти Съвета на директорите за сключването на сделка с „Телекомплект“ АД за предоставяне на паричен заем; Предложение за решение: Общото събрание овластява Съвета на директорите на дружеството да сключи сделка с „Телекомплект“ АД за предоставяне на паричен заем, която попада в приложното поле на чл.

114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК съгласно изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.

т. 21. Овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК – Предлага се Общото събрание на акционерите на „СОФАРМА“ АД да овласти Съвета на директорите за сключването на сделка с „ЕЛФАРМА“ АД за предоставяне на паричен заем; Предложение за решение: Общото събрание овластява Съвета на директорите на дружеството да сключи сделка с „ЕЛФАРМА“ АД за предоставяне на паричен заем, която попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК съгласно изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.”

Дружеството е уведомено за откритото административно производство с писмо, изх. № РГ-05-684-4 от 19.06.2013 г. Цитираното писмо е изпратено на официално обявения факс за кореспонденция с дружеството и е получено от „СОФАРМА“ АД на 19.06.2013 г., видно от известието за доставяне.

На дружеството е предоставен срок за депозиране на обяснения и/или възражения по така образуваното административно производство до 15.00 ч. на 20.06.2013 г.

В предоставения срок, с писмо, вх. № РГ-05-684-4 от 20.06.2013 г., по откритото административно производство срещу „СОФАРМА“ АД, в КФН са постъпили възражения, подписани от Пелагия Вячева – Директор за връзка с инвеститорите (ДВИ) на публичното дружество. Предвид обстоятелството, че представените в КФН възражения не са подписани от лицето, разполагащо с представителна власт, същевременно в КФН не са налице данни относно делегиране на ДВИ на „СОФАРМА“ АД на правото да участва в административното производство по издаване на индивидуален административен акт от името на дружеството, в т. ч. да изготвя и представя възражения по това производство, възраженията не са надлежно подадени и не следва да бъдат разглеждани по същество. Въпреки горното следва да се отбележи, че представените в КФН възражения не сочат нови обстоятелства или факти, които биха могли да санират или обяснят допуснатите съществени пропуски в мотивирания доклад, съответно да обосноват прекратяване на откритото спрямо „СОФАРМА“ АД административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

С оглед на това, че опасността за интересите на акционерите не е преодоляна и не са преустановени констатираните нарушения на императивни изисквания на закона, са налице правните предпоставки за издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1 и чл. 215 от ЗППЦК, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК и чл. 22, пр. 1 от Закона за административните нарушения и наказания,

РЕШИХ:

„Задължавам „СОФАРМА“ АД да не подлага на гласуване точки деветнадесета, двадесета и двадесет и първа от дневния ред на редовното общо събрание на акционерите на дружеството, насрочено за 21.06.2013 г., съответно при условията на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон за 05.07.2013 г., със следното съдържание:

„т. 19. Овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК – Предлага се Общото събрание на акционерите на „СОФАРМА“ АД да овласти Съвета на директорите за сключването на сделка с „Донев Инвестмънтс Холдинг“ АД за предоставяне на паричен заем; Предложение за решение: Общото събрание овластява Съвета на директорите на

дружеството да сключи сделка с „Донев Инвестмънтс Холдинг“ АД за предоставяне на паричен заем, която попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК съгласно изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.

т. 20. Овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК – Предлага се Общото събрание на акционерите на „СОФАРМА“ АД да овласти Съвета на директорите за сключването на сделка с „Телекомплект“ АД за предоставяне на паричен заем; Предложение за решение: Общото събрание овластява Съвета на директорите на дружеството да сключи сделка с „Телекомплект“ АД за предоставяне на паричен заем, която попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК съгласно изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.

т. 21. Овластяване Съвета на директорите на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК – Предлага се Общото събрание на акционерите на „СОФАРМА“ АД да овласти Съвета на директорите за сключването на сделка с „ЕЛФАРМА“ АД за предоставяне на паричен заем; Предложение за решение: Общото събрание овластява Съвета на директорите на дружеството да сключи сделка с „ЕЛФАРМА“ АД за предоставяне на паричен заем, която попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК съгласно изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.”

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

С уважение,

НИКОЛАЙ ПОПОВ

*Заместник - председател на КФН,
ръководещ Управление „Надзор
на инвестиционната дейност“*