

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 358 – ПД
08.05.2013 г.

„Медика” АД, гр. София, е публично дружество, вписано под № РГ-05-0501 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), и като такава е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите актове по прилагането му.

С електронна форма, постъпила чрез единната система за предоставяне на информация в КФН по електронен път e-Register, вх. № 10-05-7674 от 04.04.2013 г., публичното дружество „Медика” АД е представило на надзорния орган покана за свикване на редовно годишно общо събрание на акционерите (РГОСА) за 2012 г., насрочено за 09.05.2013 г., съответно за 29.05.2013 г. в хипотезата на чл. 227, ал. 3 от ТЗ, и материали към нея.

Поканата е обявена в Търговския регистър (ТР), воден от Агенцията по вписванията, на 04.04.2013 г., вписване № 20130404102027. Поканата и материалите към нея са публикувани на интернет страницата на дружеството и са оповестени пред обществеността чрез избраната от дружеството медия в нормативно определените срокове и в съответствие с изискванията на чл. 115, ал. 4 и 5 от ЗППЦК.

От съдържанието на поканата е видно, че дневният ред на РГОСА за 2012 г. на „Медика” АД, насрочено за 09.05.2013 г., включва точка 10 със следното съдържание:

„10. Приемане на решение за изменение на Устава на Дружеството.

Проект за решение: ОСА приема решение за изменение на Устава на Дружеството съгласно предложенията на акционерите.”

Разпоредбата на чл. 223, ал. 4, т. 5, хипотеза втора от ТЗ предвижда като минимално изискуем реквизит на поканата за общо събрание на акционерите наличието на конкретни предложения за решения по въпросите, предложени за обсъждане от събранието. От съдържанието на представената в КФН покана за РГОСА за 2012 г. на „Медика” АД е видно, че по точка 10 от дневния ред на събранието е включен въпрос, свързан с изменение на устава на дружеството, но поканата не съдържа конкретно предложение за решение, в противоречие с изискването на чл. 223, ал. 4, т. 5, предл. последно от ТЗ, към който чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК изрично препраща. В поканата като проект за решение е записано „ОСА приема решение за изменение на Устава на Дружеството съгласно предложението на акционерите.” По посочената точка не са представени писмени материали по чл. 224 от ТЗ.

Разпоредбата на чл. 224 от ТЗ, регламентиращ правото на сведение на акционерите, предвижда задължение за акционерното дружество да им предостави на разположение писмени материали, свързани с дневния ред на общото събрание, най-късно до датата на обявяването на поканата за свикване на ОСА. Специалният закон създава допълнително задължение за публичното дружество да изпрати в КФН поканата за общото събрание заедно с материалите по чл. 224 от ТЗ най-малко 30 дни преди неговото откриване (чл. 115, ал. 5, изр. първо, предл. първо от ЗППЦК). Цитираните разпоредби са императивни по своя характер и служат като гаранция за защита на интересите на инвеститорите и неотменимото им право да бъдат своевременно информирани за въпросите, които ще се обсъждат на събранието.

Липсата на конкретно предложение по т. 10 от дневния ред на РГОСА на „Медика” АД, насрочено за 09.05.2013 г., и обстоятелството, че по точката не е представен никакъв материал по чл. 224 от ТЗ лишава акционерите от възможността за взимане на информирано решение и пречатства нормалното упражняване на акционерните им права.

Формулировката на проекта за решение по т. 10 от дневния ред, а именно „ОСА приема решение за изменение на Устава на Дружеството **съгласно предложенията на акционерите**” допуска предложения за решение по посочената точка да бъдат отправяни от акционерите на „Медика” АД. Разпоредбата на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК предвижда специален ред, по който акционери, притежаващи заедно или поотделно най-малко 5 на сто от капитала на публичното дружество, могат да включват въпроси и да предлагат решения по вече включени въпроси в дневния ред на общото събрание, а именно – след обявяване на поканата в Търговския регистър (ТР), като не по-късно от 15 дни преди откриването на общото събрание следва да представят предложенията си за обявяване в ТР. Същото е посочено и в поканата на „Медика” АД в параграф „Включване на въпроси и предложения за решения в дневния ред”.

От извършена справка в ТР е видно, че в законоустановения 15-дневен срок преди ОСА не са отправени и вписани предложения за решение по т. 10 от предварително обявения дневен от страна на акционери по реда на чл. 223а от ТЗ, респ. дружеството не е актуализирало поканата по реда на чл. 115, ал. 7 от ЗППЦК. Предвид това не са налице законосъобразно отправени предложения за изменение в устава на „Медика” АД от страна на акционери на публичното дружество.

Предвид императивната разпоредба на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК, направените на самото събрание предложения за решение по т. 10 ще бъдат в противоречие със закона, освен ако не е изпълнена хипотезата на чл. 231, ал. 1 от ТЗ, а именно всички акционери да присъстват или да са представени на събранието и никой да не възрази повдигнатите въпроси да бъдат обсъждани.

Констатираните нарушения на императивни разпоредби на ЗППЦК са пряко свързани с накърняване правото на сведения на акционерите – тяхно основно членствено право, което създава и опасност от накърняване на техните интереси. Непредставянето на дължимите информация и документи възпрепятства и осъществяването на надзора по осъществяването на нормативните изисквания от страна на КФН.

Предвид гореизложеното е констатирано нарушение на разпоредбата на чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК и чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК във връзка с чл. 223, ал. 4, т. 5, предл. последно и чл. 224, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ), и са застрашени интересите на инвеститорите на „Медика” АД, което е предпоставка за прилагане на принудителна административна мярка.

С оглед на това е открито производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, за което дружеството е уведомено с писмо, изх. № РГ-05-501-1 / 30.04.2013 г., изпратено на същата дата на обявения в КФН електронен адрес на дружеството sofia@medica.bg. Със същото писмо е предоставен тридневен срок за представяне в КФН на обяснения и/или възражения по така иницираното административно производство.

В предоставения срок, с писмо вх. № РГ-05-501-1 от 07.05.2013 г., в КФН е постъпило възражение по така откритото производство от страна на „Медика” АД чрез

изпълнителния директор Пенка Тишкова. Във възражението е посочено, че не е налице нарушение на чл. 223, ал. 4, т. 5 от ТЗ, тъй като текстът „ОСА приема решение за изменение на Устава на Дружеството съгласно предложенията на акционерите” е конкретен проект за решение. В същата връзка е посочено, че не е налице нарушение на чл. 224 от ТЗ и чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК, тъй като „проектът на решение по тази точка предвижда предложенията за решение да бъдат направени от акционерите. По тази причина дружеството не би могло да предостави предварително материали по точка 10 от дневния ред.” Във възражението на „Медика” АД се посочва също така, че не е налице нарушение на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК, тъй като цитираната разпоредба „дава единствено по-широк кръг от права на акционерите на публичното дружество” спрямо разпоредбата на чл. 223а, ал. 1 от ТЗ, а именно – да включват освен нови въпроси в дневния ред, както е предвидено в общия закон, да предлагат решения и по вече включени въпроси в дневния ред по реда на чл. 223а от ТЗ. Изразено е становище, че чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК не изключва възможността акционерите да правят законосъобразно предложения за решения на самото ОСА, като такова тълкуване „би ограничило решаващо правата на акционерите на публичното дружество и особено на тези от тях, които притежават по-малко от 5 % от неговия капитал. Тази категория акционери ще бъде лишена от едно от основните права, което притежава всеки акционер – да прави предложения за решения”, тъй като не притежава необходимия процент от капитала на дружеството. В писмото се твърди, че при тълкуването на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК следва да бъдат взети предвид разпоредбите на чл. 231, ал. 1 и чл. 232, ал. 1, т. 4 от ТЗ, както и на чл. 110б от ЗППЦК и т. 21 от Националния кодекс за корпоративно управление. Чл. 232, ал. 1, т. 4 от ТЗ предвижда в протокола от ОСА да се посочват „направените предложения по същество”, а чл. 231, ал. 1 от ТЗ предвижда ограничение за ОСА да приема решения по въпроси, които не са били обявени съобразно разпоредбите на чл. 223 и 223а от ТЗ, освен когато на събранието присъстват или са представени всички акционери и никой не възразява повдигнатите въпроси да бъдат обсъждани. Съгласно чл. 110б от ЗППЦК публичното дружество осигурява равнопоставеност на намиращите се в еднакво положение акционери, включително по отношение на участието и упражняването на право на глас в общото събрание на дружеството. В подобен смисъл е изискването към корпоративното ръководство на чл. 21 от Националния кодекс за корпоративно управление да гарантират равнопоставено третиране на всички акционери, включително миноритарните и чуждестранните. Във възражението се посочва, че ограничението на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК противоречи на тези изисквания за равнопоставеност. Изтъква се, че доколкото „Медика” АД все още не е подложила на гласуване т. 10 от предварително обявения дневен ред, не е налице нарушение на закона и „в случай, че по тази точка не постъпят законосъобразно направени предложения от акционери или постъпят, но не бъдат одобрени от Общото събрание на дружеството, то решение по нея изобщо няма да бъде взето”. Представляващият „Медика” АД изтъква, че не е налице накърняване на правата и интересите на акционерите на дружеството и моли спрямо публичното дружество да не бъде прилагана принудителна административна мярка.

Така изложените възражения от страна на публичното дружество „Медика” АД не могат да бъдат изцяло възприети. Неизпълнението от страна на публичното дружество на разпоредбата на чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК, която препраща към чл. 223 от ТЗ относно минимално изискуемото съдържание на поканата за общото събрание на акционерите, което е гаранция за законосъобразното свикване на ОСА, във връзка с чл. 224 от ТЗ относно правото на сведения на акционерите, гарантирано чрез

своевременното предоставяне на материали по дневния ред на ОСА, следва да се разглежда във връзка с разпоредбата на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК.

Не може да се приеме твърдението на „Медика” АД в постъпилото възражение, че текстът „ОСА приема решение за изменение на Устава на Дружеството съгласно предложенията на акционерите” отговаря на изискванията на общия или специалния закон за наличие на конкретно предложение за решение по точка от дневния ред в съдържанието на поканата за свикване на ОСА. Не може да бъде сметено за конкретно, предложение, от което не става еднозначно ясно какви изменения в устава следва да одобри ОСА – в какъв обем, от какво естество – и което не позволява предварително формиране на волята на акционерите с оглед безпрепятственото упражняване на правото им на глас на самото ОСА.

Предвид обстоятелството, че предложението на управителния орган на „Медика” АД по т. 10 от дневния ред на РГОСА за 2012 г., насрочено за 09.05.2013 г., за изменение на устава на дружеството предвижда акционерите да отправят конкретни предложения за промени и в тази връзка СД е представил покана, която не съдържа минимално изискуемото от закона съдържание, и не е представил материал по посочената точка от дневния ред, и предвид обстоятелството, че такива предложения не са постъпили в законоустановения срок и по законоустановения ред, съответно не са представени материали по т. 10 от дневния ред, е налице нарушение на чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК във връзка с чл. 223, ал. 4, т. 5 от ТЗ и чл. 224 от ТЗ и чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК.

Не може да се приеме становището, изразено във възражението на „Медика” АД, че разпоредбата на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК дава по-широк кръг от права на акционерите на публичното дружество – напротив нейният текст създава допълнително задължение на определен кръг правно легитимирани лица – акционери, притежаващи над 5 % от капитала – освен при включването на нови въпроси в дневния ред да спазват реда на чл. 223а, ал. 1 от ТЗ и когато предлагат решения по вече включени въпроси в дневния ред. Целта на тази разпоредба не е да ограничи възможността на миноритарните акционери да правят предложения по включените в дневния ред на ОСА въпроси, а напротив – да гарантира нормативно установеното им право на сведения като осигури, че направените предложения за решения и материалите към тях ще им бъдат предоставени от една страна **своевременно** (в законоустановен срок, а именно – не по-малко от 15 дни преди датата на ОСА) и от друга страна **по достъпен начин** (чрез обявяване в ТР и актуализиране на представената в КФН покана). Разпоредбата на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК изцяло съответства на духа на ЗППЦК, на имплементираната в него Директива 2007/36/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 юли 2007 г. относно упражняването на някои права на акционерите на дружества, допуснати до регулиран пазар, както и на цитирания във възражението на „Медика” АД Национален кодекс за корпоративно управление, въпреки че последният няма нормативен характер, а именно – да гарантира равнопоставеността на всички акционери в публичното дружество като защитава едно от техните основни членствени права – правото на сведения.

Не може да се приеме твърдението във възражението на „Медика” АД, че чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК следва да бъде тълкуван като се вземе предвид разпоредбата на чл. 232, ал. 1, т. 4 от ТЗ, тъй като последната е част от общия закон и в случай на противоречие се дерогира от специалната разпоредба на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК.

Относно обстоятелството, изтъкнато във възражението на публичното дружество, че все още не е налице закононарушение, тъй като „Медика” АД не е подложила на гласуване т. 10 от предварително обявения дневен ред, следва да се отбележи, че предназначението на принудителната административна мярка по

дефиниция не е прилагането на санкция, а предотвратяването и отстраняването на нарушения, на вредните последици от тях или на опасността за интересите на инвеститорите, което е изрично посочено и в разпоредбата на чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК. Превантивната функция във връзка с констатирани от надзорния орган нарушения на закона и свързана с тях заплахата за интересите на инвеститорите са основания за откриване на принудителна административна мярка спрямо „Медика” АД.

Възражението на „Медика” АД, че разпоредбата на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК следва да бъде тълкувана като се вземе предвид разпоредбата на чл. 231, ал. 1 от ТЗ е основателно и е съобразено от административнонаказващия орган в диспозитива на настоящото решение.

С оглед на гореизложеното възражението на „Медика” АД, постъпило с писмо вх. № РГ-05-501-1 от 07.05.2013 г., не би могло да послужи за основание за прекратяване на откритото административно производство.

С оглед установеното от КФН закононарушение, както и обстоятелството, че опасността за интересите на акционерите на публичното дружество не е преодоляна, са налице правните предпоставки за издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 213, ал. 4, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1 и чл. 215 от ЗППЦК, във връзка с чл. 115, ал. 2 и ал. 5, изр. първо, предл. първо от ЗППЦК и чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК във връзка с чл. 223, ал. 4, т. 5, предл. последно и чл. 224, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ), във връзка с чл. 59, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК),

РЕШИХ:

Задължавам „Медика” АД, гр. София, да не подлага на гласуване точка 10 от дневния ред на поканата за свикване на РГОСА, насрочено за 09.05.2013 г., съответно за 29.05.2013 г. в хипотезата на чл. 227, ал. 3 от Търговския закон, касаеща приемане на решение за изменение на устава на дружеството, освен ако не е изпълнена хипотезата на чл. 231, ал. 1 от ТЗ.

Съгласно чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

Съгласно чл. 15, ал. 3 от ЗКФН решението може да бъде обжалвано по административен ред пред КФН по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съгласно чл. 15, ал. 4 от ЗКФН решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред.

По производството не са правени разноски.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КФН,
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР
НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ”:**

НИКОЛАЙ ПОПОВ