

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 641 - ПД
10.07.2014 г.

„КРЕМИКОВЦИ” АД (н.), гр. София е публично дружество, вписано под № РГ-05-355 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН), и като такова е адресат на нормите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите актове, свързани по материя с него.

Въз основа на извършена проверка на наличната в КФН информация относно постъпили уведомления за сключени договори с медии, както и от справка от интернет страницата на „БФБ - София” АД за емитенти, които разкриват регулирана информация, е констатирано, че „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.), използва за оповестяване на дължимата информация пред обществеността интернет портала „x3news”, на „Сервиз Финансови Пазари” ЕООД, достъпен на адрес: <http://x3news.com/>. Справка в масива на интернет портала сочи, че на 24.03.2014 г. от страна на „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.) е представен годишен финансов отчет за дейността на дружеството за 2013 г., който обаче не е с изискуемото по чл. 32, ал. 1 от Наредба № 2 съдържание, тъй като в него липсва заверен от регистриран одитор годишен финансов отчет по Закона за счетоводството (ЗСч.), както и одиторски доклад, съгласно изискването на чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа (Наредба № 2), във връзка с чл. 43а, ал. 2 от Наредба № 2.

С непредставянето на обществеността на годишен финансов отчет за дейността на дружеството по чл. 32, ал. 1 от Наредба № 2 за 2013 г. в срок до 31.03.2014 г., по начина, предвиден в чл. 43а от Наредба № 2, а именно, чрез избраната от него информационна агенция „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.) е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 31, ал. 1, предложение второ, т. 1 от Наредба № 2.

Неизпълнението на посоченото задължение е счетено за основание за откриване на административно производство по прилагане на принудителна административна мярка с цел преустановяване на нарушението, тъй като бездействието от страна на поднадзорното лице нарушава правото на информираност на инвеститорите и застрашава интересите им.

В тази връзка, с писмо, изх. № РГ-05-355-7 от 19.06.2014 г., в съответствие с чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 213, ал. 1 и ал. 2 от ЗППЦК, дружеството е уведомено, че на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) и чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, във връзка с чл. 31, ал. 1, предложение второ, т. 1, във връзка с чл. 43, ал. 1 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г., спрямо „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.) е открито административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК със следния диспозитив:

„Задължавам „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.), гр. София, в 7-дневен срок от получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка, да представи на обществеността годишен финансов отчет за дейността по чл. 32, ал. 1 от Наредба № 2 за 2013 г. по начина, предвиден в чл. 43а от Наредба № 2, а именно, чрез избраната от него информационна агенция или друга медия .”

На дружеството е предоставен 3-дневен срок от получаване на писмото за депозиране на обяснения или възражения по така откритото административно производство.

Горесцитираното писмо е изпратено на официално обявения в търговският регистър адрес на управление и кореспонденция на „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.), както и на адреса на

местоживеене на синдика на дружеството на 19.06.2014 г. и е получено от дружеството и от синдика на 27.06.2014 г., видно от известието за доставяне.

Даденият от Заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, срок за обяснения и/или възражения е изтекъл на 30.06.2014 г.

С писмо, вх. № РГ-05-355-7 от 02.07.2014 г., в КФН са постъпили възражения по така откритото производство от синдика на „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.) - Цветан Банков.

На първо място във възраженията си синдикът на дружеството застъпва виждането си, че заверен от регистриран одитор годишен финансов отчет (ГФО), както и изготвянето на одиторски доклад към него са изискване на чл. 38 от ЗСч. и чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2, като тези разпоредби са отнасят за напълно функциониращи и упражняващи търговска дейност акционерни дружества. За дружества обявени в несъстоятелност се прилага редът уреден в чл. 22б, ал. 5 от ЗСч., съгласно които предприятията в несъстоятелност са задължени да представят ГФО на базата на национален счетоводен стандарт, приет от Министерски съвет. За този вид предприятия се прилага чл. 37, ал. 1, т. 1, т. 4 и т. 5 от Наредба № 2, като тази информация не се представя на обществеността и не се публикува на сайт.

На следващо място във възражението се излагат доводи, че съгласно чл. 221, т. 6 от Търговския закон (ТЗ) единствен и компетентен орган да назначи и освободи регистриран одитор е Общото събрание на акционерите (ОСА) на дружеството, като допълва, че изрично вменените в чл. 221, т. 6 от ТЗ правомощия на ОСА не могат да се изземват от органите на несъстоятелността. Изказано е твърдение, че с такива правомощия не разполага нито Събранието на кредиторите – чл. 677 от ТЗ, нито синдика, съобразно разпоредбата на чл. 658 от ТЗ. В подкрепа на своите доводи синдикът на „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.) във възражението посочва, че с решение от 31.05.2010 г. по т.д. 95/2007 г., ТО, VI – 2 състав по описа на СГС „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.) е обявено в несъстоятелност с последиците по чл. 711 от ТЗ, в това число и прекратяване на правомощията на органите на длъжника-юридическото лице. Посочва се че, съгласно съдебната практика, когато дружеството е обявено в несъстоятелност, с последиците по чл. 711 от ТЗ, задължението на общото събрание по чл. 248, ал. 1, вр. чл. 221, т. 6 от ТЗ за назначаването на независим одитор е отпаднало.

На трето място синдика на дружеството - Цветан Банков сочи, че съгласно съдебната практика, принудителна административна мярка, като вид държавна принуда, налага неблагоприятни последици на адресата с цел постигане на правно определен резултат и избягване извършването на правонарушение. С оглед на тази своя характеристика принудителната административна мярка е идентична с другия вид административна принуда – административното наказание по реда на ЗАНН, което цели неблагоприятно въздействие, но за осъществено правонарушение. С едновременно откриване на две идентични производства целящи постигането на един и същ правен резултат КФН на практика нарушава основополагащия принцип на законодателя да не се налагат две санкции за едно и също нарушение.

В заключение синдикът на публичното дружество, на основание представените възражения, моли да бъде прекратено откритото спрямо „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.) административно производство, като не се издава индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка.

Във връзка с постъпилите възражения от синдика на „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.) е необходимо да се отбележи следното:

Съгласно чл. 658, ал. 1, т. 1 от ТЗ синдикът представлява предприятието на търговеца, по отношение на който е открито производство по несъстоятелност. Съгласно т. 2 на чл. 658, ал. 1 от ТЗ той управлява текущите му дела, а съгласно т.15 на същия член извършва други предвидени от закона или възложени от съда действия, каквито са съставянето и обявяването на длъжимите по специални закони счетоводни отчети. Задължението за изготвяне и публично разкриване на заверен от регистриран одитор годишен финансов отчет на

дружеството, както и доклад на одитора е регламентирано както в чл. 100н, ал. 4, т. 1 от ЗППЦК, така и в чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 и в чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗСч. Също така, съгласно чл. 659 от ТЗ, синдикът записва в „дневник всяко свое действие, свързано с управлението и разпореждането с вещи и права от имуществото на длъжника или от масата на несъстоятелността“. В тази връзка, съставянето на ГФО е от категорията документи, които са съставна част от длъжимата отчетност на синдика като орган на управление в производството по несъстоятелност.

С оглед на горепосоченото, общото събрание на акционерите не може да осъществява правомощията си, визирани в чл. 221 от ТЗ, а именно да „назначава и освобождава регистрирани одитори“, съответно да „одобрява годишния финансов отчет след заверка от назначения регистриран одитор“ (чл. 221, т. 6 и т.7 от ТЗ), а назначения синдик. Следователно съгласно правомощията си по ТЗ синдикът разполага със самостоятелни правомощия, включително и с това по чл. 221, т. 6, а именно да вземе решение за назначаване на регистриран одитор.

Горното намира потвърждение в съдебната практика (Решение от 16.07.2012 г., постановено по НАХД № 22165/2011 г. на Софийски районен съд; Решение № 662 от 01.02.2013 г. на Административен съд София – град) с които е потвърдено наказателно постановление на заместник председателя на КФН, с което на „КРЕМИКОВЦИ“ АД (н.) е наложена санкция за нарушение на чл. 31, ал. 1, предл. 2, т. 1, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2, а именно за непредставяне на одитиран годишен финансов отчет за 2010 г., както и одиторски доклад. В решението си СРС е застъпено становището, че „в трайната си практика ВКС неколккратно е имал възможност да подчертае, че ОСА няма правомощия да вземе решение по чл. 221 от ТЗ, но тези правомощия се осъществяват от назначения в производството синдик.“

Отделно от горепосоченото в конкретния случай се касае за публично дружество спрямо което законът предвижда завишени изисквания. Съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗСч. на независим финансов одит от регистрирани одитори подлежат годишните финансови отчети на предприятия, които са емитенти по смисъла на ЗППЦК. Макар и обявено в несъстоятелност, „КРЕМИКОВЦИ“ АД (н.) е поднадзорно на КФН лице, вписано във водения от Комисията в регистър на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа. Предвид горното, дружеството е адресат на разпоредбите на специалния закон ЗППЦК и подзаконовите нормативни актове по прилагането му (Наредба № 2). Задължението на дружеството за представяне на одитиран ГФО, както и одиторски доклад възниква по силата на чл. 31, ал. 1, предложение 2, т. 1, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2 и чл. 100 н, ал. 1, във връзка с чл. 100 н, ал. 4, т. 1 от ЗППЦК. Законодателят е предвидил достатъчно продължителен срок, в който публичното дружество да организира и изпълни задължението си. Предвид особената закрила, която законодателят цели да осигури на инвеститорите в търгувани от публичните дружества финансови инструменти и като положи длъжимата грижа, публичното дружество е следвало да изпълни законното задължение за представянето на обществеността на годишен финансов отчет за дейността 2013 г. със съдържанието по чл. 32, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2, в срок до 31.03.2014 г.

С оглед изложеното дотук, посочените във възраженията на синдика на „КРЕМИКОВЦИ“ АД (н.) доводи не могат да бъдат възприети за основателни и съответно същите не могат да обосноват прекратяване на откритото спрямо публичното дружество производство по издаване на административен акт за прилагане на принудителна административна мярка.

От справка в интернет портала „x3news“ е видно че, „КРЕМИКОВЦИ“ АД (н.) не е оповестило пред обществеността по начина, предвиден в чл. 43а, ал. 2 от Наредба № 2, годишен финансов отчет за дейността за 2013 г., със съдържанието определено в чл. 32, ал. 1 от Наредба № 2. Такъв отчет не е предстван на обществеността и до настоящия момент.

С оглед на това и предвид обстоятелството, че длъжимата информация не е представена, нарушението не е преустановено и опасността за интересите на инвеститорите не е преодоляна, са налице предпоставки за издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чл. 213, ал. 4, във връзка с чл. 212, ал. 1, т. 1 и чл. 215 от ЗППЦК, във връзка с чл. 31, ал. 1, предложение 2, т. 1 от Наредба № 2, във връзка с чл. 32, ал. 1 от Наредба № 2, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК и чл. 22, пр. 1 от Закона за административните нарушения и наказания, Заместник-председателят на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”,

РЕШИ:

„Задължавам „КРЕМИКОВЦИ” АД (н.), гр. София, в 7-дневен срок от получаване на решението за прилагане на принудителна административна мярка, да представи на обществеността годишен финансов отчет за дейността по чл. 32, ал. 1 от Наредба № 2 за 2013 г. по начина, предвиден в чл. 43а от Наредба № 2, а именно, чрез избраната от него информационна агенция или друга медия .”

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разnosки.

НИКОЛАЙ ПОПОВ

Заместник - председател на КФН, ръководещ

Управление „Надзор на инвестиционната дейност”