

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 573 - ПД
19.06.2014 г.

„Свети Свети Константин и Елена Холдинг” АД, гр. Варна, е публично дружество, вписано във водения от Комисия за финансов надзор (КФН) регистър по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор под номер РГ-05-0870. Предвид това, дружеството е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа и на подзаконовите актове по прилагането му.

С уведомление, вх. № 10-05-12020 от 20.05.2014 г., чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път e-Register „Свети Свети Константин и Елена Холдинг” АД е представило покана за свикване на редовно общо събрание на акционерите (РОСА), насрочено за 20.06.2014 г., съответно за 07.07.2014 г. при условията на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК. Поканата е обявена в Търговския регистър към Агенцията по вписванията на 19.05.2014 г.

Дневният ред на събранието включва т. 6, която е със следното съдържание:

„6. Разглеждане на предложение и приемане на решение за освобождаване от длъжност на членовете на Надзорния съвет, избор на нов Надзорен съвет и определяне на състава и мандата му.

Проект за решение - ОСА освобождава от длъжност членовете на Надзорния съвет Златимир Жечев, ЕГН (заличено), Николай Николаев, ЕГН (заличено), Красимир Ботушаров, ЕГН (заличено). ОСА избира нов Надзорен съвет и определя мандата му, съобразно предложенията на акционерите, направени на Общото събрание.”

Съгласно изискването на чл. 224, ал. 2 от ТЗ, когато дневният ред включва избор на членове на надзорния съвет, материалите, свързани с дневния ред, включват данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предлагани за членове, като писмените материали се предоставят на разположение на акционерите най-късно до датата на обявяване на поканата (чл. 224, ал. 1 от ТЗ) при прилагане на специалните изисквания на ЗППЦК (чл. 115, ал. 4 и 5 от ЗППЦК). Предвид цитираните разпоредби е необходимо да се има предвид, че дружеството не е представило на КФН и на обществеността съответните материали, гарантиращи вземането на информирано решение от страна на акционерите на публичното дружество при гласуването на т. 6 от дневния ред.

Следва да се вземе предвид и специалната разпоредба на чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК, съгласно която лицата, притежаващи заедно и поотделно най-малко 5 на сто от капитала на публично дружество могат да включват въпроси и *да предлагат решения по вече включени въпроси в дневния ред* на общото събрание по реда на чл. 223а от Търговския закон. Изрично предвидения в закона специален ред за предлагане на решения по вече включени въпроси в дневния ред е необходим поради нуждата от посочената по-горе информираност при вземане на решение от страна на акционерите на публичното дружество.

Отделно от това, специалният ЗППЦК, приложим за „Свети Свети Константин и Елена Холдинг” АД и по-конкретно, разпоредбата на чл. 116а, ал. 4 от ЗППЦК, предвижда, че кандидатите за изборна длъжност доказват липсата на обстоятелствата по чл. 116а, ал. 1 от ЗППЦК, а именно влязла в сила присъда за престъпления против собствеността, стопанството или против данъчната и осигурителната система,

извършени в Република България със свидетелство за съдимост, а по чл. 116а, ал. 2 от ЗППЦК – с декларация, като тези документи са част от писмените материали за общото събрание, в чийто дневен ред е предвиден избор на членове на надзорен съвет. Към материалите за общото събрание на акционерите на „Свети Свети Константин и Елена Холдинг“ АД, насрочено за 20.06.2014 г., съответно за 07.07.2014 г., не са представени документи в съответствие с изискванията на чл. 116а, ал. 4 от ЗППЦК.

Необходимо е да се отбележи, че в 30-дневния срок за законосъобразно свикване на общо събрание на акционерите на публично дружество и по установения в закона начин (чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК), „Свети Свети Константин и Елена Холдинг“ АД не е оповестило покана, съобразена с изискванията на чл. 115, ал. 2, предложение първо от ЗППЦК във връзка с чл. 223, ал. 4, т. 5, предложение второ от ТЗ. Също така, към настоящия момент, по партидата на дружеството в Търговския регистър, не са представени предложения по чл. 118, ал. 2, т. 4, пр. второ от ЗППЦК, като е изтекъл и 15-дневния срок по чл. 223а от Търговския закон, във вр. с чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК за представяне за обявяване в търговския регистър на предложения за решения по т. 6 от дневния ред на събранието.

Гласуването по новопостъпили или постъпили след законово определените срокове предложения по точка шест от дневния на свиканото ОСА представлява заплаха за интересите на акционерите, като накърнява неотменимото им право да получат обективна и цялостна навременна информация, а освен това чрез непредставяне на дължимата информация в КФН се възпрепятства контролната дейност на регулатора, което са самостоятелни основания за прилагане на ПАМ по чл. 212, ал.1 от ЗППЦК. Без такава информация акционерите не биха могли да формират вътрешното си убеждение по предлагания за решаване в дневния ред на ИОСА въпрос, за да вземат правно и фактически обосновано решение, което е от съществено значение за бъдещето на дружеството. Още повече, че законодателното изискване е въведено именно с цел акционерите в АД да бъдат запознати детайлно със съдебното минало и квалификацията на кандидатите за изборна длъжност на юридическото лице, които в крайна сметка ще взимат решения в техен интерес и в интерес на доброто управление на имуществото на дружеството.

Към настоящия момент, като част от материалите за ИОСА не са представени изискуемите съгласно чл.116а, ал. 4 от ЗППЦК документи и тъй като 30 дневният срок по чл.115, ал. 4 и ал. 5 от ЗППЦК преди провеждане на общо събрание на акционерите за представяне на поканата и писмените материали към нея е изтекъл, не е възможно законосъобразното допълване на материалите към поканата. С оглед на това, към настоящия момент е налице нарушение на посочените разпоредби от ЗППЦК, както и опасност от увреждане на интереса на акционерите на дружеството. Също така чрез непредставяне на дължимата информация в КФН се възпрепятства упражняването на контролна дейност на регулатора, което са самостоятелни основания за прилагане на ПАМ по чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК.

С писмо, изх. № РГ-05-870-1 от 11.6.2014 г., дружеството е уведомено за откритото от Заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“, производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, като е предоставен тридневен срок за подаване на възражения и обяснения по него.

В така дадения срок за обяснения и възражения по така откритото производство е постъпило възражение от Елена Косева и Ивелина Кънчева-Шабан – изпълнителни директори на „Свети Свети Константин и Елена“ АД.

Постъпилите възражения по така откритото производство са изцяло неоснователни.

Действително управителният съвет на дружеството не е посочил конкретни предложения за избор на нови членове на надзорния съвет на дружеството, но видно от

поканата за свикване на общото събрание на акционерите, включената т. б е свързана с избор на нов надзорен съвет на дружеството, като проектът за решение, представен от управителния съвет, гласи „съобразно предложенията на акционерите, направени на Общото събрание”. Същевременно, относно съдържанието на поканата, чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК препраща към чл. 223, ал. 4 от ТЗ, където изрично е предвидено, че в същата следва да са посочени конкретни предложения за решения, а когато дневният ред включва избор на членове на надзорния съвет, материалите, свързани с дневния ред, включват данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предлагани за членове, като писмените материали се предоставят на разположение на акционерите най-късно до датата на обявяване на поканата (чл. 224, ал. 1 от ТЗ). Разпоредбата на чл. 223, ал. 4 от ТЗ не може да бъде тълкувана изолирано от нормите на чл. 115, ал. 2, чл. 116а, ал. 4, изречение второ и чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК. Заедно с това следва да бъдат отчетени целите и принципите на ЗППЦК. Сред основните цели, разписани в чл. 1, ал. 2 от ЗППЦК, е създаване на условия за повишаване на информираността на инвеститорите във финансови инструменти. Липсата на предварителна информация за предложено решение по точката от дневния ред на общото събрание поставя акционерите, които няма да присъстват на общото събрание, в неравнопоставено положение и с това нарушава принципа, въведен с разпоредбата на чл. 110б ЗППЦК. Смысла на предварителното обявяване на проектите за решения на общото събрание, в т.ч и по включени в дневния ред точки, е да се информира предварително акционера за възможните решения, да може да е наясно какво точно ще се решава и да формира поведението си – както относно това дали въобще да участва в общото събрание или не, така и относно възможните решения, които биха били взети и за които той би имал съответния интерес и следователно поведение. Като не е информирало предварително акционерите за предложението за решение, дружеството е нарушило и принципа на информираност на акционерите по смисъла на чл. 110в ЗППЦК. С оглед на това и предвид публичния характер на дружеството, специалният закон поставя изисквания към срока за представяне не само на въпроси, но и на предложения за решения по вече поставени в дневния ред въпроси.

Тъй като в настоящия случай дневният ред включва избор на членове на надзорен съвет, то предвид нормата на чл. 224, ал. 2 от ТЗ, материалите, свързани с дневния ред, следва да включват конкретно определена информация, която в случая не е налице. Тук следва да се отбележи, че специалният закон позволява такива предложения да бъдат направени след обявяване на поканата в Търговския регистър, но е предвиден срок, в който това може да бъде сторено - чл. 118, ал. 2, т. 4 от ЗППЦК, във връзка с чл. 223а, ал. 2 от ТЗ, като същите следва да бъдат оповестени по реда на чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК. Към настоящия момент не са налице такива предложения. В този смисъл цитираното решение Решение № 480 от 13.01.2009 г. на ПАС по т. д. № 393/2008 г., 4-ти гр. с-в, докладчик съдията Георги Чамбов се явява неотнормимо.

По отношение на цитираните Решение № 6522 от 11.05.2011 г. на ВАС по адм. д. № 2634/2011 г., IV о. и Решение № 12959 от 12.10.2011 г. на ВАС по адм. д. № 8268/2011 г., 5-членен с-в, следва да се отбележи, че същите са загубили своето значение вследствие на законодателна промяна с ДВ, бр. 103 от 2012 г., като в чл. 116а, ал. 4 е допълнено *„Документите по изречение първо са част от писмените материали за общото събрание, в чийто дневен ред е предвиден избор на членове на съвет на директорите или надзорен съвет. Лицата по изречение първо потвърждават верността на предоставените съгласно предходното изречение документи на общото събрание, на което е предложен изборът им.”*

Предвид гореизложеното, като е отчетен фактът, че към настоящия момент е налице нарушение на посочените разпоредби от ЗППЦК и са застрашени интересите на инвеститорите, както и обстоятелството, че в КФН не са постъпили документи и информация, които биха могли да послужат като правно основание за прекратяване на откритото спрямо дружеството административно производство, са налице правните

предпоставки за издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по смисъла на чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

Поради изложеното и на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4, предложение първо, чл. 215, чл. 212, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 115, ал. 2, предл. 1 от ЗППЦК, във връзка с чл. 223, ал. 4, т. 5 от Търговския закон и чл. 115, ал. 5, предл. 1 от ЗППЦК и чл. 59, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс,

РЕШИХ:

Задължавам „Свети Свети Константин и Елена Холдинг” АД да не подлага на гласуване точка 6 от дневния ред на поканата за свикване на РОСА, насрочено за 20.06.2014 г., съответно за 07.07.2014 г. в хипотезата на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК със следното съдържание:

6. Разглеждане на предложение и приемане на решение за освобождаване от длъжност на членовете на Надзорния съвет, избор на нов Надзорен съвет и определяне на състава и мандата му.

Проект за решение - ОСА освобождава от длъжност членовете на Надзорния съвет Златимир Жечев, ЕГН (заличено), Николай Николаев, ЕГН (заличено), Красимир Ботушаров, ЕГН (заличено). ОСА избира нов Надзорен съвет и определя мандата му, съобразно предложенията на акционерите, направени на Общото събрание.”

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, Решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо от неговото обжалване.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК, Решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, Решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако Решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на Решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По производството не са правени разноски.

НИКОЛАЙ ПОПОВ

*Заместник - Председател на КФН,
ръководещ Управление „Надзор на
инвестиционната дейност“*