

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 577-ПД
23.06.2014 г.

„Булгартабак Холдинг” АД, гр. София, е публично дружество, вписано във водения от Комисия за финансов надзор (КФН) регистър по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор под номер РГ-05-180. Предвид това, дружеството е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа и на подзаконовите актове по прилагането му.

Чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път на КФН – e-Register, вх. 10-05-13331 от 30.05.2014 г., „Булгартабак Холдинг” АД, което е публично дружество, е представило покана за свикване на редовно годишно общо събрание на акционерите на публичното дружество (РГОСА), насрочено за 30.06.2014 г., съответно за 18.07.2014 г., в хипотезата на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК.

Предвид факта, че в дневния ред на събранието на „Булгартабак Холдинг” АД е включена точка, попадаща в приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, в съответствие с разпоредбата на чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК към материалите за събранието е приложен мотивиран доклад от Съвета на директорите на „Булгартабак Холдинг” АД за условията и целесъобразността на сделките, предложени на акционерите за вземане на овластително решение преди сключването им.

В хода на извършената документна проверка е установено, че прикаченият файл към електронна форма, вх. № 10-05-13331 от 30.05.2014 г., с наименование „Motiviran-doklad.pdf. p7s” е нечетим, предвид което с последваща форма, вх. № 10-05-13353 от 31.05.2014 г., дружеството отново е представило в КФН и на обществеността покана, към която е приложило и изготвения от членовете на СД на „Булгартабак Холдинг” мотивиран доклад.

От съдържанието на мотивирания доклад е видно, че предмет на овластяване от страна на акционерите на публичното дружество са сделки, попадащи в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК, а именно сключване на договори за поръчителство, съответно встъпване като страна от страна на публичното дружество „Булгартабак Холдинг” АД по договор за кредит № 100-1446/18.02.2014 г. между „Юробанк България” АД и „София-БТ” АД, както и по договор за кредит № 100-1434/19.12.2013 г. между „Юробанк България” АД и „Плевен-БТ” ЕАД. В доклада е посочено, че в качеството си на акционер в „София-БТ” АД, притежаващ 98.19% от капитала му и същевременно едноличен собственик на капитала на „Плевен-БТ” ЕАД, публичното дружество „Булгартабак Холдинг” АД се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 114, ал. 6, т. 1, предл. 1 от ЗППЦК, като естеството на интереса на заинтересованото лице произтича от качеството му на мажоритарен акционер в посочените две дружества. Отбелязва се, че е налице заинтересованост по чл. 114, ал. 6, т. 3, предложение 1, тъй като един от членовете на СД на „Булгартабак-Холдинг” АД - Венцислав Чолаков е член на СД на „София-БТ” АД и на „Плевен-БТ” ЕАД.

В доклада се съдържа описание на поръчителството, което ще бъде учредено от страна на „Булгартабак Холдинг” АД в полза на дъщерните му дружества „София-БТ” АД и „Плевен-БТ” ЕАД.

Относно договора за поръчителство по договора за кредит между „Юробанк България” АД и „София-БТ” АД

Предмет на сделката е предоставяне на обезпечение от страна на публичното дружество „Булгартабак Холдинг” АД, в качеството му на мажоритарен акционер в „София-БТ” АД, изразяващо се в поемане на задължение от страна на дружеството майка „Булгартабак Холдинг” АД по договор за кредит сключен между „Юробанк България” АД

и „София-БТ” АД като кредитополучател. Посочено е, че с цел намиране на оборотно финансиране на 18.02.2014 г. е подписан договор за кредит № 100-1446 между „Юробанк България” и „София-БТ” АД. Оповестени са общите условия по договора за кредит, а именно: максимално разрешен размер на кредита до 30 000 000 лева; срок за усвояване на кредита до 30.01.2015 г.; краен срок за издължаване на всички дължими суми по кредита (падеж) 31.01.2015 г.; редовна лихва – тримесечен Софибор (3М SOFIBOR) + договорна надбавка; наказателна лихва- редовната лихва плюс наказателна надбавка (неустойка) при просрочие.

По информация от мотивирания доклад, по време на водене на преговорите за сключване на договора за кредит между „Юробанк България” АД и „София-БТ” АД банката е изисквала следните обезпечения, като задължителни условия за отпускане на оборотното финансиране, а именно: вписване на особен залог (втори по ред) в полза на банката върху съвкупност от стоки в оборот, суровини, материали, готова продукция на стойност 30 000 000 лева, като основание за усвояване на 50 % от кредитната линия и ипотeka върху недвижимото имущество на „София-БТ” АД, разположено върху площадката на бул „Цар Борис III” № 153, както и предоставяне на обезпечение, изразяващо се в поемане на задължение като поръчител от страна на „Булгартабак Холдинг” АД на задълженията на „София-БТ” АД по договора за кредит.

На страница 3 от мотивирания доклад е упоменато, че чрез сключването на договора за поръчителство „Булгартабак Холдинг” АД ще се задължи към „Юробанк България” АД солидарно с кредитополучателя „София-БТ” АД за всички допълнителни задължения, които ще възникнат по договора за банков кредит (оборотно финансиране) между „София-БТ” АД и „Юробанк България” АД. Общият размер на задължението по договора за поръчителство (30 000 000 лева) представлява 21% от стойността на активите на „Булгартабак Холдинг” АД (спрямо одитирания финансов отчет за 2013 г.) и 20.12 % от стойността на активите на „Булгартабак Холдинг” АД (спрямо последния изготвен финансов отчет за първо тримесечие на 2014 г.

Относно участието на заинтересовани лица е посочено, че в сделката е налице участие на такова лице, поради факта, че изпълнителният директор на „Булгартабак Холдинг” АД – Венцислав Чолаков участва в управлението на двете дружества в чиято полза, публичното дружество ще встъпи като поръчител – „София-БТ” АД и Плевен-БТ” АД

На страница 4 от мотивирания доклад като икономическа изгода за публичното дружество от сделката е посочено следното:

„- ръст в обемите на производството и реализацията на тютюневи изделия от „София-БТ” АД (38% за последните три години);

- разширяване продуктовото присъствие на съществуващи (познати) пазари, както и навлизането на нови пазари, което се обезпечавя първоначално с допълнително (външно) оборотно финансиране. То частично е осигурено от „Юробанк България” АД;

- поевтиняване цената ползваното външно финансиране чрез поръчителство от страна на „Булгартабак Холдинг” АД пред банковите институции. За миналата година средната цена на финансиране на група „Булгартабак” е била 5.37%, а след поръчителството е снижена до 4.52%;

- подкрепа за банковото финансиране при изгодни условия за развитието на „София-БТ” АД, чрез което ще се повиши рентабилността и ще се подобри финансовата позиция на компанията, а оттам и нейната стойност, което положително рефлектира и върху акционерите;

- ползване на пълния размер на кредитния лимит от 30 000 000 лв. за целия срок на договора.”

След анализ на съдържанието на представения към материалите за събранието мотивиран доклад се установи, че същият не изпълнява императивните изисквания на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 по отношение на съдържащата се в него информация за сделката, в резултат на която публичното дружество „Булгартабак Холдинг“ АД ще встъпи като поръчител по договора за банков кредит, сключен между „Юробанк България“ АД и „София-БТ“ АД.

Съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 1 от Наредба № 2, мотивираният доклад следва да включва описание на предложената сделка, включително нейния предмет, стойност, в чия полза се извършва сделката и другите съществени елементи, необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща.

В представения на КФН и обществеността доклад не е посочена стойността на сделката, по която публичното дружество „Булгартабак Холдинг“ АД ще встъпи като поръчител. Представена е информация единствено за общата стойност на кредита на „София-БТ“ АД, която е 30 000 000 лв. Не е представена информация за точния размер на задължението на „София-БТ“ АД, включващо задължения за лихва, главница, евентуални такси, свързани с усвояването на кредита, по които предстои публичното дружество „Булгартабак Холдинг“ АД да встъпи като поръчител със свои активи.

На страница 2 и по-конкретно в раздел „Предмет на сделката“, 4 абзац, е посочено, че максимално разрешеният размер на кредита на „София-БТ“ АД е до 30 000 000 лв., като редовната лихва е тримесечният Софибор (3М SOFIBOR) + договорна надбавка, съответно наказателната лихва представляваща редовната лихва плюс наказателна надбавка (неустойка) при просрочие. Необходимо е да се има предвид, че в доклада се посочва начинът на определяне на редовната, съответно на наказателната лихва (неустойка) при просрочие, но не и конкретната им стойност, с оглед на което не би могло да се прецени стойността на сделката, по която предстои публичното дружество „Булгартабак Холдинг“ АД да встъпи като поръчител по договора за банков кредит, чийто бенефициент е „София-БТ“ АД. В тази връзка, следва да се има предвид разпоредбата на чл. 114, ал. 4, изр. 4 от ЗППЦК, съгласно която в стойността на задълженията по ал. 1, т. 2 се включват и договорените лихви. Непосочването в мотивирания доклад на размера на договорените и наказателните лихви лишава акционерите на публичното дружество, на които предстои да вземат овластително решение за встъпването на „Булгартабак Холдинг“ АД като поръчител по договора за кредит на „София БТ“ АД от информация за размера на задълженията, които публичното дружество „Булгартабак Холдинг“ АД ще гарантира със свои активи. Предвид обстоятелството, че мотивираният доклад не съдържа информация за размера на договорените, както и наказателните лихви при просрочие, посочената стойност на задължението на публичното дружество по договора за поръчителство спрямо размера на активите на „Булгартабак Холдинг“ АД е подвеждаща, поради факта, че в тази стойност не са включени лихвите.

На следващо място, мотивираният доклад, изготвен от членовете на СД на публичното дружество не съдържа съществените елементи на сделката, което е пречка за вземането на информирано решение от страна на акционерите. В доклада липсва информация за евентуалните рискове, пороизтичащи от договора за поръчителство, по който страна ще бъде публичното дружество. Съгласно разпоредбата на чл. 138, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), поръчителят се задължава спрямо кредитора на друго лице да отговаря за изпълнението на неговото задължение, като на основание чл. 141, ал. 1 от ЗЗД задължението на поръчителя има солидарен характер. В тази връзка в доклада не е посочено, че предвид характера на този вид договори е възможно банката да поиска изпълнение на всички задължения на длъжника „София-БТ“ АД по договора му за кредит след настъпване на падежа, като при евентуално неплащане от негова страна, да се поиска изпълнение на дълга на дружеството-майка, което отговаря със своите активи.

Липсата на информация в мотивирания доклад за съществуващите рискове относно

пристъпване към принудително изпълнение от страна на банката спрямо активите на публичното дружество „Булгартабак Холдинг“ АД, характеризират мотивирания доклад като непълнен, а взетото решение от акционерите, въз основа на така изложената информация би било необосновано, тъй като ще се основава на непълна информация. Предвид характера на предлагания за овластяване от страна на акционерите на публичното дружество договор за поръчителство е необходимо да се отбележи, че представеният мотивиран доклад не предоставя информация за активите, с които публичното дружество ще обезпечи задължението на дъщерното си дружество „София-БТ“ АД (сгради, дялови участия на „Булгартабак Холдинг“ АД в други дружества, търговски марки и пр.). Липсата на такава съществена информация, която би могла да повлияе върху патримониума на публичното дружество след встъпването му като страна по договор за поръчителство, в зависимост от развитието на кредитните отношения между „София-БТ“ АД и „Юробанк България“ АД, представлява пречка за вземането на информирано овластително решение от страна на акционерите на „Булгартабак Холдинг“ АД.

Освен горното, разпоредбата на чл. 46, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2 определя, че друга съществена информация от съдържанието на мотивирания доклад е икономическата изгода от сключването на сделката за публичното дружество. Подробната обосновка на икономическата изгода от сключването на съответната сделка е необходима на акционерите в публичното дружество при формиране на убеждението им, че при положителен вот по точка, касаеща встъпване на дружеството като солидарен длъжник, дружеството, в което те са инвестирали парични средства, ще извлекат изгода от сключването на сделката, което е основен мотив при вземането на инвестиционно решение за покупка или продажба на финансови инструменти, емитирани от съответното дружество.

Следва да се има предвид, че посочената в мотивирания доклад икономическа изгода е неотнормима към публичното дружество „Булгартабак Холдинг“ АД, а касае бъдещото развитие на дъщерното му дружество - „София –БТ“ АД. В доклада липсва информация, по какъв начин нарастването на обемите на производството от страна на дъщерното дружество „София-БТ“ АД и разширяването на продуктовото му присъствие на познати и чужди пазари ще повлияят на дейността на публичното дружество „Булгартабак Холдинг“ АД. Предположението, че в резултат на разширяването на дейността на „София-БТ“ АД, същото ще увеличи приходите от дейността си, което би довело до формиране на печалба и разпределянето ѝ впоследствие като дивидент на контролиращото му дружество „Булгартабак Холдинг“ АД, е недостатъчно, с оглед изпълнението на изискването докладът да съдържа информацията по чл. 46, ал. 1, т. 4 от Наредба № 2.

Относно договора за поръчителство по договора за кредит между „Юробанк България“ АД и „Плевен БТ“ ЕАД

Предмет на сделката е предоставяне на обезпечение от страна на публичното дружество „Булгартабак Холдинг“ АД, в качеството му на едноличен акционер в капитала на „Плевен-БТ“ ЕАД, изразяващо се в поемане на задължение от страна на дружеството майка „Булгартабак Холдинг“ АД по договор за кредит № 100 – 1434/19.12.2013 г., сключен между „Юробанк България“ АД и „Плевен БТ“ ЕАД като кредитополучател. Оповестени са общите условия по договора за кредит, а именно: максимално разрешен размер на кредита до 10 000 000 лева; срок за усвояване на кредита до 30.08.2014 г.; краен срок за издължаване на всички дължими суми по кредита (падеж) 01.09.2014 г.; редовна лихва – тримесечен Софибор (3М SOFIBOR) + договорна надбавка; наказателна лихва-редовната лихва плюс наказателна надбавка (неустойка) при просрочие.

По информация от мотивирания доклад, по време на водене на преговорите за сключване на договора за кредит между „Юробанк България“ АД и „Плевен БТ“ ЕАД, банката е изисквала следните обезпечения, като задължителни условия за отпускане на

оборотното финансиране, а именно: вписване на особен залог (първи по ред) в полза на банката върху стоки в оборот и суровини от търговската номенклатура на кредитополучателя – тютюн, стрипс, жили, собственост на „Плевен БТ” ЕАД, находящи се във всички складове (помещения) открити площадки, собствени или наети от „Плевен БТ” ЕАД, както и особен залог върху всички настоящи и бъдещи вземания на „Плевен БТ” ЕАД и предоставянето на обезпечение, изразяващо се в поемане на задължение като поръчител от страна на „Булгартабак Холдинг” АД на задълженията на „Плевен БТ” ЕАД по договора за кредит.

След анализ на съдържанието на представения към материалите за събранието мотивиран доклад се установи, че същият не изпълнява императивните изисквания на чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 по отношение на съдържащата се в него информация за сделката, в резултат на която публичното дружество „Булгартабак Холдинг” АД ще встъпи като поръчител по договора за банков кредит, сключен между „Юробанк България” АД и „Плевен БТ” ЕАД.

В представения на КФН и обществеността доклад не е посочена стойността на сделката, по която публичното дружество „Булгартабак Холдинг” АД ще встъпи като поръчител. Представена е информация единствено за общата стойност на кредита на „Плевен БТ” ЕАД, която е 10 000 000 лв. Не е представена информация за точния размер на задължението на „Плевен БТ” ЕАД, включващо задължения за лихва, главница, евентуални такси, свързани с усвояването на кредита, по които предстои публичното дружество „Булгартабак Холдинг” АД да встъпи като поръчител със свои активи.

Непосочването в мотивирания доклад на размера на договорените и наказателните лихви лишава акционерите на публичното дружество, на които предстои да вземат овластително решение за встъпването на „Булгартабак Холдинг” АД като поръчител по договора за кредит на „Плевен БТ” ЕАД от информация за размера на задълженията, които публичното дружество „Булгартабак Холдинг” АД ще гарантира със свои активи. Предвид обстоятелството, че мотивираният доклад не съдържа информация за размера на договорените, както и наказателните лихви при просрочие, посоченият размер на задължението по договора за поръчителство на публичното дружество, спрямо активите му не отговаря на обективната действителност.

Както е отбелязано по-горе, изготвеният от членовете на СД на публичното дружество мотивиран доклад следва да съдържа съществените елементи на сделката. В доклада липсва информация за евентуалните рискове, произтичащи от договора за поръчителство, по който страна ще бъде публичното дружество. Съгласно разпоредбата на чл. 138, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД), поръчителят се задължава спрямо кредитора на друго лице да отговаря за изпълнението на неговото задължение, като на основание чл. 141, ал. 1 от ЗЗД задължението на поръчителя има солидарен характер. В тази връзка в доклада не е посочено, че предвид характера на този вид договори е възможно банката да поиска изпълнение на всички задължения на длъжника „Плевен БТ” ЕАД по договора му за кредит след настъпване на падежа, като при евентуално неплащане от негова страна, да се поиска изпълнение на дълга на дружеството-майка, което отговаря със своите активи. Липсата на информация в мотивирания доклад за съществуващите рискове относно пристъпване към принудително изпълнение от страна на банката спрямо активите на публичното дружество, характеризират мотивирания доклад като непълен, а взетото решение от акционерите, въз основа на така изложената информация би било необосновано, тъй като ще се основава на непълна информация. Предвид характера на предлагания за овластяване от страна на акционерите на публичното дружество договор за поръчителство е необходимо да се отбележи, че представеният мотивиран доклад не предоставя информация за активите, с които публичното дружество ще обезпечи задължението на дъщерното си дружество „Плевен БТ” ЕАД (сгради, дялови участия на „Булгартабак Холдинг” АД в други дружества, търговски марки и пр.). Липсата на такава съществена информация, която би

могла да повлияе върху патримониума на публичното дружество след встъпването му като страна по договор за поръчителство, в зависимост от развитието на кредитните отношения между „Плевен БТ” ЕАД и „Юробанк България” АД, представлява пречка за вземането на информирано овластително решение от страна на акционерите на „Булгартабак Холдинг” АД.

След анализ на съдържанието на мотивирания доклад, в частта, съдържаща обосновка на икономическата изгода за „Булгартабак Холдинг” АД от сделката по встъпването му като поръчител по договор за банков кредит на „Плевен БТ” ЕАД е установено, че посочената икономическа изгода е неотнормируема към самото публично дружество „Булгартабак Холдинг” АД, а касае по-скоро бъдещото развитие на дъщерното му дружество - „Плевен БТ” ЕАД. В доклада липсва информация, по какъв начин нарастването на обемите на производството и реализацията на тютюнев стрипс от страна на „Плевен БТ” ЕАД, както и намаляване на цената на ползваното външно финансиране чрез поръчителството от страна на „Булгартабак Холдинг” АД ще повлияе на дейността на самото публично дружество.

От изложеното дотук е видно, че приложеният към материалите за събирането мотивиран доклад не отговаря на императивните изисквания на чл. 46, ал. 1, т. 1 и т. 4 от Наредба № 2. Липсата на тази минимално изискуема информация в мотивирания доклад за сделките, в които участва и заинтересовано лице го характеризира като непълен, а взетото въз основа на него овластително решение от страна на акционерите би било необосновано, тъй като същите ще бъдат лишени от информация от съществено значение при формиране на убеждението им да подкрепят или отхвърлят предложението на СД на „Булгартабак Холдинг” АД за сключване на сделки на значителна стойност.

Относно включената т. 4 от мотивирания доклад

На последно място, освен информация за сделки, в резултат на които публичното дружество ще встъпи като поръчител, в представения на КФН и оповестения пред обществеността мотивиран доклад и по-конкретно на страница 10, т. 4 се съдържа предложение за одобряване от страна на акционерите на прехвърлянето на притежаваните от „Булгартабак Холдинг” АД 48 604 000 броя обикновени поименни безналични акции, всяка с номинална стойност 1 лев, с обща номинална стойност в размер на 48 604 000 лв., представляващи 32.61 % от капитала на „Табак Маркет”, ЕИК 175127176 на „Благоевград БТ” АД, ЕИК 811154751. Посочено е, че прехвърлянето е наложено с оглед реструктуриране на дяловото участие на „Булгартабак Холдинг” АД в групата дружества „Булгартабак”.

Освен, че по същество, в мотивирания доклад е включена нова трета сделка по която страна е публичното дружество „Булгартабак Холдинг” АД, за която липсва каквато и да е информация, от формулировката на т. 4 от мотивирания доклад, е видно, че намерението на СД на дружеството е да получи одобрение от страна на акционерите на публичното дружество по договор за продажба на акции от капитала на „Табак Маркет” АД. В тази връзка е необходимо е да се упомене, че в представените към поканата по чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК писмени материали, липсват такива, които да предоставят информация за договора/договорите за продажбата на акции от капитала на „Табак Маркет” АД, страните и условията по тях, както и обяснение кое налага или обосновава даването на одобрение на този договор за прехвърлянето на въпросните акции.

Същността на режима по чл. 114 от ЗППЦК е въз основа на предоставена от страна на СД на публичното дружество информация, която да покрива изискванията на чл. 46 от Наредба № 2, акционерите в публичното дружество да вземат обосновано инвестиционно решение да овластят или не управителния орган за сключването на определена, конкретна сделка. Овластителното решение на ОСА, в този смисъл, е предварително и следователно предшестващо сключването на сделката. Горното е обосновано от самия характер на

сделките, попадащи в приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, които са на значителна стойност или с участието на заинтересовани лица.

Предвид констатираните съществени непълноти в разкритата информация в мотивирания доклад, което води до застрашаване на интересите на инвеститорите спрямо „Булгартабак Холдинг” АД е открито административно производство по прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК със следния диспозитив:

„Задължавам „Булгартабак Холдинг” АД, гр. София да не подлага на гласуване т. 12 от дневния ред на редовното годишно общо събрание на акционерите на дружеството, насрочено за 30.06.2014 г., съответно за 18.07.2014 г., при липса на кворум, със следното съдържание:

Т. 12. Одобряване на сделки по чл. 114 от ЗППЦК, описани в мотивиран доклад – приложение към материалите за Общото събрание. Проект за решение: Общото събрание одобрява сделките, извършени при условията на чл.114 от ЗППЦК, които са подробно описани в мотивирания доклад.”

С оглед спазване на разпоредбата на чл. 26 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) за уведомяване на заинтересованите лица, с писмо, изх. № РГ-05-180-15 от 16.06.2014 г., изпратено на обявения в КФН адрес на електронна поща на директора за връзки с инвеститорите на публичното дружество, „Булгартабак Холдинг” АД е уведомено за откритото производство за прилагане на принудителна административна мярка. С писмото е предоставен тридневен срок за обяснения и възражения.

Видно от наличната в КФН информация, писмото е получено и прочетено на 16.06.2014 г. в 21:34 ч. Предвид това, предоставеният на дружеството срок за обяснения и възражения във връзка с откритото административно производство изтича на 19.06.2014 г.

В предоставения срок, а и към момента на постановяване на настоящото решение дружеството не е предоставило такива.

Предвид факта, че в КФН не са постъпвали информация и документи, които биха могли да послужат като правно основание за прекратяване на откритото спрямо „Булгартабак Холдинг” АД административно производство, както и че съществува риск акционерите да вземат овластително решение при липса на минимално изискуема нормативно гарантирана информация в мотивирания доклад по чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, са налице правните предпоставки за издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по смисъла на чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК

С оглед гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, във връзка с чл. 114а, ал. 1 от същия, във връзка с чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2, във връзка с чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК, както и на основание чл. 215 от ЗППЦК, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК)

РЕШИХ:

Задължавам „Булгартабак Холдинг” АД, гр. София да не подлага на гласуване т. 12 от дневния ред на редовното годишно общо събрание на акционерите на дружеството, насрочено за 30.06.2014 г., съответно за 18.07.2014 г., при липса на кворум, със следното съдържание:

„Т. 12. Одобряване на сделки по чл. 114 от ЗППЦК, описани в мотивиран доклад – приложение към материалите за Общото събрание. Проект за решение: Общото събрание одобрява сделките, извършени при условията на чл.114 от ЗППЦК, които са подробно описани в мотивирания доклад.”

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

НИКОЛАЙ ПОПОВ

*Заместник – председател на КФН,
ръководещ Управление „Надзор на
инвестиционната дейност“*

