

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 226 – ПД
26.02.2014 г.

„Енергони” АД, гр. София, ЕИК 200124320, е публично дружество, вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от Комисията за финансов надзор (КФН) под № РГ-05-1490 и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК).

Във връзка с изпълнение на задълженията си за разкриване на регулирана информация, посредством единната система за разкриване на информация пред КФН – e-Register, с вх. № 10-05-10373 от 30.04.2013 г., „Енергони” АД е представило тримесечен финансов отчет за дейността на дружеството за първо тримесечие на 2013 г. От съдържанието му е установено, че към 31.03.2013 г., публичното дружество е реализирало други приходи от оперативна дейност в размер на 37 457 хил. лв., които са в резултат на преоценка на дълготраен нематериален актив - Патент „Метод за изграждане на вятърна електроцентрала”.

В резултат на извършената оценка към 31.03.2013 г., „Енергони” АД е отчетло текуща печалба в размер на 33 613 хил. лв. Собственият капитал на дружеството се увеличава до 556 216 хил. лв., като неговата стойност е по-висока от стойността на основния (регистрация) капитал на дружеството (547 563 хил. лв.).

Счетоводният ефект от така направената преоценка на патента, който представлява основна част от активите на публичното дружество, се изразява в отчитане на текуща печалба, с което е увеличена стойността на собствения капитал на „Енергони” АД. Следва да се отбележи, че тази печалба на дружеството не е формирана нито от финансови приходи, нито от приходи от продажби на продукция, стоки или услуги, а единствено променя отразения финансов резултат на дружеството в счетоводните отчети на дружеството, представени в КФН и на обществеността. От анализа на финансовия отчет на „Енергони” АД е установено, че дружеството няма приходи от оперативна дейност. При преглед на тримесечния финансов отчет на „Енергони” АД за първо тримесечие на 2013 г. е установено, че дружеството не е реализирало приходи от основната си дейност, а именно използване на патента предвид което стойността на отчетената печалба е само в резултат на извършената преоценка.

Във връзка с преоценката, с писмо, изх. № РГ-05-1490-9 от 29.05.2013 г., от „Енергони” АД, са поискани всички относими документи във връзка с извършената преоценка.

В отговор, с писмо, вх. № РГ-05-1490-9 от 07.06.2013 г., дружеството предоставя поисканите документи.

След преглед на представените в КФН документи е установена следната фактическа и юридическа обстановка:

Пазарната оценка е извършена на 31.03.2013 г. от „Би Ер Акаунт” ЕООД, с ръководител на оценителския екип инженер Ивелина Радованова и членове Атанас Калоферов и инженер Харалампи Захариев. Към пазарната оценка е приложен договор от 01.04.2013 г., сключен между „Енергони” АД, представлявано от Михаил Георгопадакос, в качеството му на възложител и „Би Ер Акаунт” ЕООД, представлявано от Славейка Кичева, в качеството му на изпълнител. Предмет на договора е изготвяне на оценителски доклад за пазарна оценка на ДНА - Патент № 64239 от 24.07.2004 г. – „Метод за изграждане на вятърни електроцентрали”, издаден от Патентното ведомство на Република България, съгласно зададените параметри във възложителното писмо, което е неразделна част от договора. От съдържанието на договора е видно, че „Би Ер Акаунт” ЕООД се е задължило да извърши оценката с екип от финансист и лицензирани правоспособни лица и да представи на „Енергони” АД

изготвената разработка. Предвидено е, изпълнителят да предаде съкратен вариант-резюме на оценителския доклад, с мнение за справедливата пазарна стойност на оценявания актив, не по-късно от 15.04.2013 г., а заплащането на услугата да се извърши след предоставяне на разширения и пълен вариант на оценителския доклад към 25.09.2013 г. Към писмото е приложен приемо-предавателен протокол от 15.04.2013 г., с който „Енергони” АД приема без забележки съкратения оценителски доклад, изготвен от „Би Ер Акаунт” ЕООД.

Във връзка с представената от „Енергони” АД оценка е извършена справка за наличие на оценителска правоспособност на „Би Ер Акаунт” ЕООД в публичния регистър на независимите оценители, воден от Камарата на независимите оценители в България (КНОБ). Установено е, че дружеството не фигурира въобще в регистъра на оценителите с оценителска правоспособност, даваща му право да упражнява професията на независим оценител. Предвид това, не е налице изпълнение на разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Закона за независимите оценители (ЗНО), който предвижда, че право да упражняват професията на независим оценител имат само лица, които са вписани в регистъра на независимите оценители и са получили сертификата за правоспособност на независим оценител.

Следва да се отбележи, че съгласно вписаните обстоятелства по партидата на „Би Ер Акаунт” ЕООД, дружеството е с регистриран предмет на дейност в търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, който включва осъществяване на счетоводни услуги и консултации, икономически анализи, финансово-икономически услуги, организиране на счетоводно отчитане и съставяне на годишни, междинни и други финансови отчети по реда на Закона за счетоводството (ЗСч.), което по същество означава, че дружеството е специализирано по-скоро в предоставяне на счетоводни услуги, отколкото в изготвянето на оценки на нематериални активи. От търговския регистър по партидата на „Би Ер Акаунт” ЕООД е видно, че едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е Славейка Владимирова Кичева, която също не притежава никаква правоспособност, тъй като не е вписана във водения от КНОБ регистър.

Освен изложеното дотук, следва да се отбележи, че предоставеният в КФН експертен доклад (съкратен вариант) за оценка на нематериален актив Патент за изобретение № 64239 - „Метод за изграждане на вятърна електроцентрала” се състои от четири основни раздела, а именно:

I. Раздел, включващ Резюме и заключение на справедливата пазарна стойност на нематериалния актив и описание и обхват на заданието – подписани от инж. Ивелина Радованова;

II. Раздел, който включва Резюме на финансова оценка към 31.03.2013 г. на патента; Основни характеристики на инвестиционния проект и финансова оценка на нематериален актив, изготвени от Атанас Калоферов;

III. Раздел - Експертна оценка, която включва експертна оценка (съкратен доклад) към 31.12.2011 г. на патента, изготвена от инж. Харалампи Захариев;

IV. Раздел – Опис на източници на информация и приложения.

Относно Раздел I от изготвената оценка

Този раздел е изготвен и подписан от инж. Ивелина Радованова. От справка във водения регистър на независимите оценители на КНОБ, е установено че инж. Радованова притежава правоспособност за извършване на оценки на недвижими имоти, машини и съоръжения.

Следва да се има предвид, че предмета на оценката е патент, който е обект на индустриална собственост. Предвид това, оценката следва да бъде извършена от оценителски екип, включващ лица, притежаващи необходимата правоспособност за извършване на оценки на права на индустриална собственост, каквато инж. Радованова не притежава. В частта изготвена от инж. Радованова, тя изрично е посочила, че

справедливата пазарна стойност към 31.03.2013 г., получена чрез подробна финансова оценка на разглеждания патент (която е в обем от 3.5 страници), изготвена от експерт финансист (Атанас Калоферов) посредством метода на дисконтираните парични потоци на нематериален актив – патент, е в размер на 558 000 000 лв.

Относно Раздел II от изготвената оценка

Този раздел е изготвен и подписан от Атанас Калоферов. От справка във водения регистър на независимите оценители на КНОБ, е установено че Атанас Калоферов не притежава никаква правоспособност за извършване на оценки на активи. От съдържанието на оценката е установено, че Атанас Калоферов не разполага с техническо образование, което да е относимо към предмета на оценявания от него патент.

Независимо от това обаче, въз основа на извършената финансова оценка към 31.03.2013 от Атанас Калоферов, същият е посочил, че финансовата оценка на патента (закръглена стойност) е в размер на 558 000 000 лв. Следва да се има предвид, че при извършването на финансовата оценка, Атанас Калоферов е посочил, че инвестиционната програма на „Енергони” АД и дъщерните му дружества включва към първото тримесечие на 2013 г. изграждането на 6 ветро-енергийни парка (ВЕП) с общ капацитет 2 498.5 MW за периода 2013 г. – 2015 г. Посочено е, че ВЕП Добрич I с капацитет 370 MW и ВЕП Добрич II с капацитет 360 MW, следва да са завършени през 2013 г. Също така, ВЕП Балкан Еко Парк I с капацитет 538 MW и ВЕП Добрич III с капацитет 396 MW, следва да бъдат завършени през 2014 г.

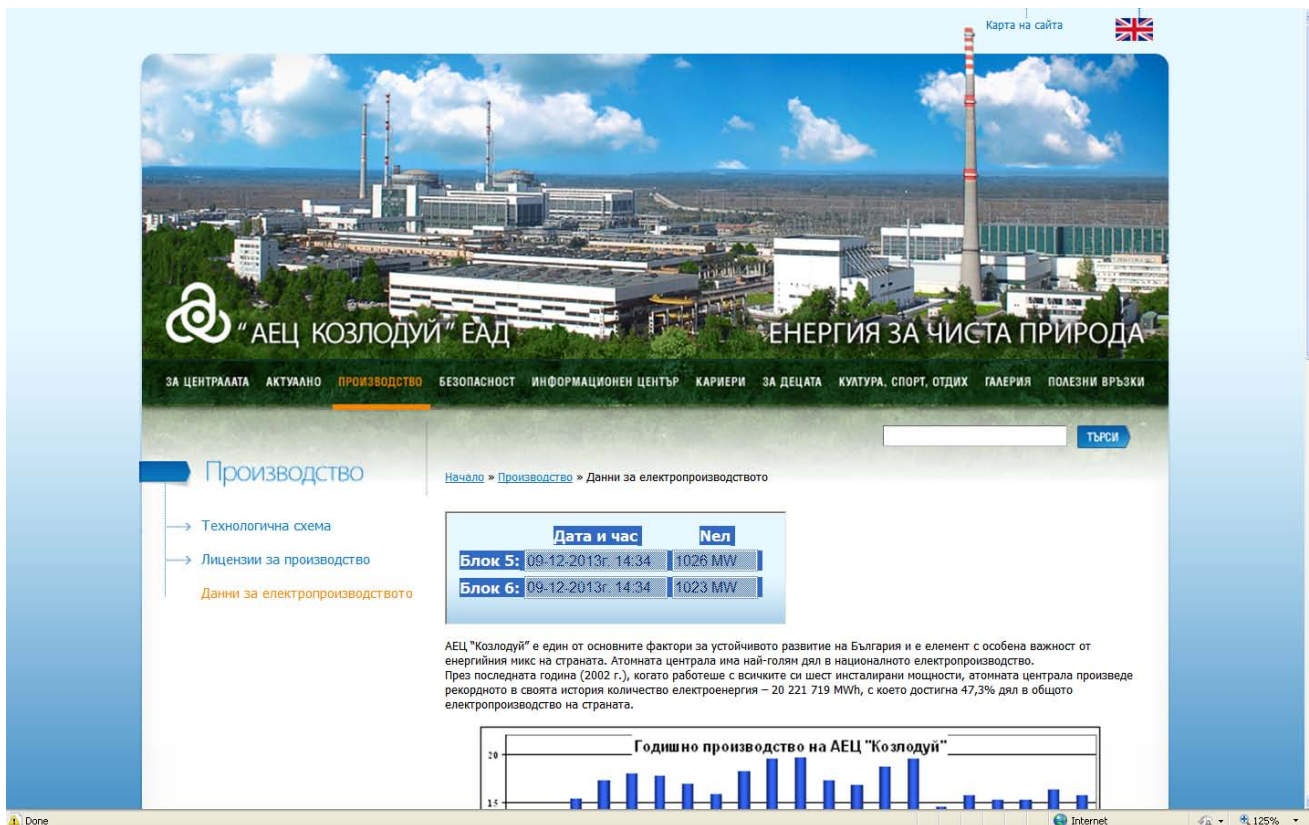
Във връзка с планираната инвестиционна програма на „Енергони” АД, на база на която Атанас Калоферов извършва финансовата оценка, следва да се отбележи, че от съдържанието на Годишните финансови отчети (ГФО) за 2012 г. на „Електрон-България” АД и „Олпауер- България” АД (дъщерни на публичното дружество към 31.12.2012 г. и собственици на част от патента), както и от тримесечния консолидиран финансов отчет за дейността на икономическата група на „Енергони” АД за трето тримесечие на 2013 г. е установено, че към 30.09.2013 г., групата има реализирани приходи от услуги в размер на 3 хил. лв. и други приходи от дейността 38 321 хил. лв., от които 38 319 хил. лв. са именно от преоценката на патента. През отчетния период, не са реализирани финансови приходи.

След анализ на наличната в КФН информация по партията на публичното дружество е установено, че към края на 2013 г., ВЕП Добрич I и ВЕП Добрич II не са изградени, нито са предприети реални действия по изграждането им и реализиране на приходи от дейността им. Въпреки, че в инвестиционния план на „Енергони” АД, въз основа на който е изготвена финансовата оценка, е заложено, че ВЕП Балкан Еко Парк I и ВЕП Добрич III следва да са завършени през 2014 г., от наличните в КФН документи е видно, че към настоящия момент дружеството не е предприело реални действия по изграждането им.

В основата на разработката от страна на Атанас Калоферов, същият е използвал инвестиционен план на дружеството, по който, към настоящия момент, не са предприети реални действия по реализацията му. Също така, следва да се отбележи, че в инвестиционния план е заложен общ капацитет на 6-те ВЕП в размер на 2 498.5 MW.

Във връзка със заложения капацитет за изграждане на 6 броя ВЕП от страна на „Енергони” АД е необходимо да се има предвид следното:

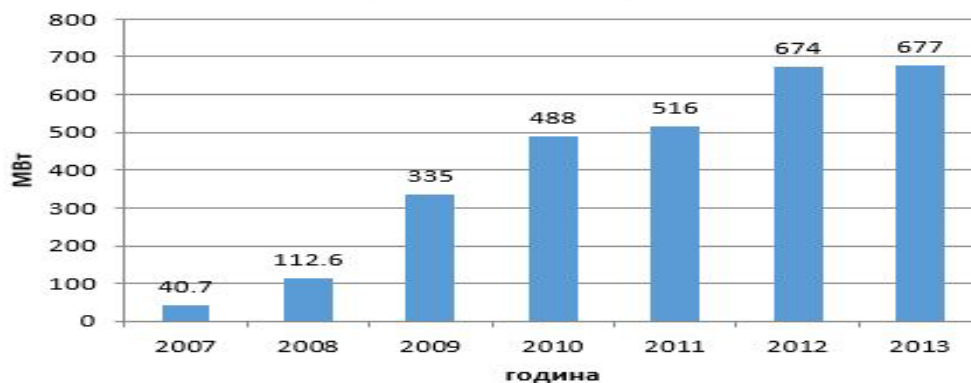
В резултат на извършена справка на интернет страницата на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД в раздел „Производство”, Подраздел „Данни за електропроизводството” е установено, че към 14:34 ч. на 09.12.2013 г., общо мощностите на ядрената електроцентра на Р.България са работили с общ капацитет на мощностите в размер на 2 049 MW (за които данни, прилагам разпечатка от интернет страницата на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД).



Предвид изложените данни, прави впечатление, че посочените и залегнали в експертния оценителски доклад мощности, с общ капацитет от 2 498.5 MW, значително надхвърлят производствения капацитет на 5 и 6 енергоблок на атомната централа на Република България - „АЕЦ Козлодуй”.

Извършена е справка в интернет страницата на БГВЕА (Българска ветро-енергийна асоциация) на производствения капацитет на инсталираните ветроенергийни мощности в България към края на месец ноември 2013 г. Справката показва, че общата мощност на всички инсталирани ВЕП в България възлиза на 677 MW (което е видно от приложената таблица по-долу).

Кумулативни инсталирани ветроенергийни мощности в България



Предвид изложеното по-горе, прави впечатление, че посочените и залегнали в експертния оценителски доклад мощности, с общ капацитет от 2 498.5 MW, над 3 пъти надхвърлят общо производствения капацитет на всички действащи към настоящия момент ВЕП-ове в България.

Само капацитетът на ВЕП Добрич I и ВЕП Добрич II, които въпреки заложените срокове за завършване към 2013 г. и които към настоящия момент все още не съществуват, са общо в размер на 730MW, което надхвърля общо производствения капацитет на всички действащи в България ВЕП.

Именно на основата на разработената инвестиционна програма (която, както е посочено по-горе към настоящия момент не е реализирана) и направените разчети, свързани с периода на изграждането и пускането в експлоатация на всеки един от ветро-енергийните паркове (които не са спазени), Атанас Калоферов е обособил три алтернативни варианта, като е избрал за най-оптимален втория вариант. При този вариант е избрана оценката върху дисконтираните нетни парични потоци, като финансовата оценка на патента е в размер на 558 000 000 лв.

Никъде в анализа не е отчетено, че за продължителен период от време, въпреки, че е бил оценяван три пъти, всеки път с по-висока стойност, този патент не е използван никога, като същият не е генерирал каквито и да е приходи на дружеството от реализацията и експлоатацията му. Нещо повече, в експертния доклад, оценителите не са коментирали така заложенния капацитет за инсталирана мощност на ВЕП, чийто размер значително надвишава общия производствен капацитет на всички останали действащи ВЕП в България и който се отразява върху крайния размер на оценката.

В резюмето на финансовата оценка към 31.03.2013 г. на Патент № 64239, Атанас Калоферов се е позовал на разработената инвестиционна програма на дружеството, в която е заложено, че 90% от произведената електроенергия ще бъде предназначена приоритетно за износ, а 10% за българския пазар.

Във връзка с изложеното е необходимо да се посочи, че в разработката, не са направени и съответните допускания дали произведеното количество електроенергия от ВЕП-овете, чийто производствен капацитет е предвидено да надвишава този на АЕЦ, би могло да бъде пласирано. Това допускане може да бъде направено, предвид официално изнесените от Национален статистически институт (НСИ) данни за производство и доставка на електрическа енергия от които е установено следното:

Общо износът на електроенергия на България за 2011 г. е в размер на 12 110 ГВтч. През 2012 г., износът намалява с 1 449 ГВтч. до 10 661 ГВтч. За периода от януари до края на октомври 2013 г., износът е в размер на 7 289 ГВтч. За сравнение, за същия период от м. януари до края на м. октомври на 2012 г., изнесената електрическа енергия е 8 853 ГВтч.

Тези данни не са отчетени при изготвяне на резюмето на финансовата оценка от Атанас Калоферов предвид възможността „Енергони” АД да не успее да реализира като износ 90% или дори по-ниска, но съществена част от произведената от ВЕП електроенергия, предвид установената тенденция на спад в износа на електроенергия.

Също така, следва да се отбележи, че съгласно основните параметри на избора като най-оптимален втори вариант, дружеството е предвидило да произвежда максимално годишно количество електроенергия 6 368 677 МВтч., стойност, която се равнява на 6 368.68 ГВтч. максимално годишно производство. Заложеното количество за износ, в размер на 90% от тази стойност е 5 731.81 ГВтч., което представлява 53.76 % от общия обем на износа на електроенергия от България за 2012 г. Всичко изложено дотук, отново поставя под съмнение заключенията, до които достигат експертите в доклада.

Никъде в оценката (Раздел I и Раздел II) не е коментирано и не е взето под внимание, че в продължение на повече от 1 година, както и към датата на извършване на оценката, „Енергони” АД е било декапитализирано, както и че дружеството не е разполагало със съществени активи, като основен такъв актив е единствено патентът, който никога не е генерирал приходи за дружеството от реализацията си. Също така, не е коментирано и не е взето под внимание, че към 31.12.2012 г., дъщерните дружества „Електрон - България” АД и „Олпауер – България” АД са декапитализирани и притежавайки част от този патент, не са генерирали приходи от реализацията и пускането в експлоатацията на патентованата технология.

Във връзка с използвания метод на дисконтираните нетни парични потоци, следва да се има предвид, че това е метод, оценяващ дружествата според очакванията за генериране на доход в бъдеще, и че се базира на основното разбиране, че ценността на

една компания се определя не толкова от размера на нетните активи, колкото от величината на дохода, който тя може да генерира от дейността си, посредством ефективното управление на активите. В този смисъл от историческата финансова информация на публичното дружество „Енергони” АД, както и на дъщерните му дружества „Електрон - България” АД и „Олпауер – България” АД е видно, че същите не са генерирали каквито и да е приходи от патента.

Предвид описаното по-горе, се поставя под съмнение приложимостта на използвания метод при оценяване на този актив.

Относно Раздел III от изготвената оценка

Този раздел е изготвен и подписан от инж. Харалампи Захариев. От справка във водения регистър на независимите оценители на КНОБ, е установено че инж. Захариев единствен притежава сертификат за оценителска правоспособност за оценка на права на интелектуалната и индустриалната собственост и други фактически отношения.

Изрично следва да се отбележи, че експертната оценка (съкратен доклад) на нематериален актив патент № 64239, собственост на „Енергони” АД и дъщерните му дружества е изготвена от инж. Захариев към 31.12.2011 г. В експертния доклад за оценката на патента е отбелязано, че при изговянето на оценката, „ще се стъпи на експертната оценка към 31.12.2011 г., която ще бъде само за отправна точка, че такава вече е била изготвена.” От съдържанието на експертния доклад за оценка на патента, не става ясно кой от оценителския екип е направил тази бележка.

Прави впечатление, че експертната оценка, изготвена от инж. Харалампи Захариев отразява стойността на патента към 31.12.2011 г., без да са отчитани промените в инвестиционните намерения на мениджмънта на дружеството, както и във финансово-икономическото му състояние към 31.03.2013 г. Никъде в оценката не са разгледани обстоятелствата, свързани с реализация и евентуалната експлоатация на патента, настъпили след 31.12.2011 г. Нещо повече, в оценката, представена в КФН, изрично е записано, че същата е изготвена на основание договор между „Би Ер Акаунт” ЕООД и ЕТ „ХЗ-Консулт” от 05.01.2012 г. Предвид описаното е очевидно, че тази оценка не се основава на договора между „Енергони” АД и „Би Ер Акаунт” ЕООД, сключен на 01.04.2013 г., тъй като тя предхожда с повече от година договорката и поетите ангажименти между „Би Ер Акаунт” ЕООД и „Енергони” АД, което отново поставя под съмнение адекватността на извършената оценка, съобразно обективната правна и фактическа действителност към 31.03.2013 г.

От съдържанието на оценката, изготвена към 31.12.2011 г., прави впечатление, че инж. Захариев е обърнал внимание, че „в конкретния случай, разработеният финансово-счетоводен анализ (на икономическата група „Енергони” АД) не може да служи директно за оценителски цели, а е само илюстрация на факта, че е изградена и стабилизирана финансовата структура на групата”.

В експертната оценка, оценителят е посочил, че „не е представен правен анализ на „Енергони” АД и дъщерните му дружества, както и патентен анализ на обекта на оценката” и е обърнал внимание, че „оценката на патента, изготвена към 31.12.2011 г. и анализите и прогнозите като цяло, не вземат предвид евентуални драстични промени в икономическия климат и конкретни пазарни условия”, каквито безспорно към 31.03.2013 г. са налице. В оценката изрично е записано, че „настоящата оценка и всички стойности, получени при извеждането ѝ, са валидни само при условията на наличната и предоставена информация за прогнозните очаквания на мениджърския екип на групата, собственик на нематериалния актив”, също така, че „съгласно СБО 1-8 от 2002 г., валидността на оценката се фиксира към определена по задание дата – 31.12.2011 г.”.

Цитираното по-горе, отново поставя под съмнение валидността на представената в КФН оценка, тъй като съгласно договора, сключен на 01.04.2013 г. между „Енергони” АД и „Би Ер Акаунт” ЕООД, заданието за извършване на оценка на нематериалния актив е към дата която съществено се различава от посочената като валидна от инж. Захариев. Не

на последно място, същият е отбелязал, че „промяна на предназначението на оценката и приложението ѝ към други аналогични проекти е недопустима”.

Предвид изложените констатации, позоваването в експертния доклад на експертната оценка към 31.12.2011 г., въз основа на която оценителският екип е стигнал до определяне на справедливата пазарна стойност на патента към 31.03.2013 г., противоречи с мнението, изразено от инж. Захариев, тъй като същото не отговаря на обективната действителност, като не се отчитат настъпилите промени във финансово-икономическото състояние на публичното дружество и неговите дъщерни дружества, както и липсата на каквото и да е реализация и експлоатация на патента.

В КФН е представен приемо-предавателен протокол от 15.04.2013 г., с който „Енергони” АД приема без забележки оценителски доклад-резюме на ДНА Патент № 64239, изготвен от „Би Ер Акаунт” ЕООД. Приемо-предавателният протокол е подписан от изпълнителния директор на „Енергони” АД Михаил Георгопадакос, а от страна дружеството-изпълнител „Би Ер Акаунт” ЕООД, протоколът е подписан от инж. Ивелина Радованова, която съгласно вписаните обстоятелства в търговския регистър по партидата на „Би Ер Акаунт” ЕООД не е законният представител на това дружество. В тази връзка е извършена проверка в търговския регистър на вписаните обстоятелства по партидата на „Би Ер Акаунт” ЕООД и по-конкретно на образец от саморъчния подпис на управителя на дружеството. При прегледът му е установено, че същият не отговаря на подписа, положен на приемо-предавателния протокол, представен от дружеството, който отговаря на подписа на инж. Радованова.

Във връзка с установеното дотук, е необходимо да се отчита разпоредбата на чл. 6, ал. 3 от ЗНО, която предвижда, че оценката на обект представлява становище на независимия оценител относно стойността на обекта за конкретна цел, в определен момент от време и в условията на конкретен пазар, изготвено под формата на доклад в писмена форма, подписан и подпечатан.

В конкретния случай, от представения в КФН експертен доклад (съкратен доклад) за оценка на патента, вследствие на което дружеството реализира значителна по размер печалба към 31.03.2013 г., не е установено наличие на печат на „Би Ер Акаунт” ЕООД, както и на подпис на законния представител на дружеството, което освен, че представлява нарушение на ЗНО, още веднъж поставя под съмнение, както лицето, което е изготвило самата оценка, така и нейната адекватност спрямо обстоятелствата към 31.03.2013 г.

В обобщение, отново следва да се отбележи, че относно представения в КФН експертен доклад за оценка на нематериалния актив на „Енергони” АД и дъщерните му дружества, съществуват основателни съмнения, както за адекватността му спрямо актуалната фактическа обстановка, релевантна за публичното дружество към 31.03.2013 г., така и за спазване на основни изисквания на ЗНО, във връзка с процедурата по избор на оценител и изготвянето на експертен доклад, което поставя под съмнение стойността на патента, отразена в отчета на „Енергони” АД към 31.03.2013 г., както и реализираната от дружеството печалба.

Като допълнителен аргумент, относно съмненията в адекватността на оценката и направените в нея заключения, направени под форма на оценителски доклад, следва да се посочи разкриваната информация от страна на „Енергони” АД относно промените в инвестиционните му намерения, свързани с патента, за периода от 2010 г. до 2013 г., които не са отчетени в пълнота при изготвянето на експертния доклад.

В тази връзка е необходимо да се посочи следното:

- На 03.06.2010 г., публичното дружество е представило в КФН, чрез единната система за разкриване на информация пред КФН e-Register, информация, че „във връзка с оповестената информация, че „Енергони” АД има готовност да изгради първия си соларен парк в околностите на Перник за около 90 дни, Ви информираме за убеждението на СД на дружеството, че не само този проект, а и всички други проекти за изграждане на мощности от възобновяеми енергийни източници на дружеството, следва да бъдат

ресурсно обезпечени, със съответните терени. Възможно е след като бъде възстановена търговията с акции на дружеството на „БФБ-София” АД, „Енергони” АД да предприеме действия в тази насока”.

Във връзка с така оповестената информация от 03.06.2010 г., следва да се има предвид, че търговията с акции на „Енергони” АД е възобновена на 11.08.2011 г. (след като е била спряна с Решение № 248-ФБ от 2010 от 15.04.2010 г.), като нито 90 дни след тази дата, нито към момента на издаване на решението не са предприети реални действия по изграждането и пускането в експлоатация на упоменатия в информацията парк.

- На 20.04.2011 г., публичното дружество е представило в КФН чрез единната система за разкриване на информация пред КФН e-Register, информация, че „ЕВИ Мениджмънт с.а (Швейцария) като генерален изпълнител на „Енергони” АД в София постигна споразумение със световна водеща финансова институция за цялостното изпълнение на портфейла енергийни паркове на „Енергони” АД (2.671 MW). Схемата на планираното ново строителство предвижда началото на изграждане на първото ветроенергийно стопанство в Добрин с инсталирана мощност от 54 MW през месец юли 2012 г. и присъединяване на стопанството към енергийната мрежа до м.май 2013 г. Изграждането на второто стопанство от 27 MW, използващо технологии за слънчева енергия се предвижда да започне в Перник и в Годеч през юли 2012 г., за да бъде присъединено към мрежата до края на януари 2013 г.”.

Във връзка с така оповестената информация, следва да се отбележи, че нито към обявените в разкритата информация дати, нито към настоящия момент, са предприети реални действия по изграждането и пускането в експлоатация на упоменатите в информацията стопанства.

- На 25.07.2012 г., във връзка с разпространената на 20.04.2013 г. информация, КФН и обществеността са уведомени, че „обявените в съобщението крайни срокове за началото на изграждане и присъединяване на стопанствата ще бъдат удължени.

Необходимо е да се упомене, че на официалната интернет страница на „Енергони” АД, в раздел „Energy”, Подраздел „Solar parks”, дружеството е оповестило информация, че „групата на „Енергони” АД планира да достигне инсталирани мощности от 200 MW до края на 2011 г.” Както към края на 2011 г., така и към настоящия момент подобни мощности не са инсталирани.

В обобщение на горното, въпреки че дружеството е оповестявало информация за срокове, в които реално ще изгради и пусне в експлоатация съответни мощности, които срокове нееднократно са били отлагани, това обстоятелство, не е отчетено при изготвяне на експертния доклад.

Необходимо е да се отбележи, че предметът на дейност на „Енергони” АД е проучване и разработване на енергийни проекти, във връзка с производството на електрическа енергия и възобновяеми източници, проучване, проектиране и консултации във връзка с изграждането на обекти на енергетиката. Както от самото си създаване на 09.05.2008 г., така и към настоящия момент, „Енергони” АД, не е започнало да развива дейност. Видно от годишните финансови отчети за дейността на дружеството за 2008 г., 2009 г., 2010 г., 2011 г. и 2012 г., „Енергони” АД не е предоставяло услуги съобразно предмета си на дейност и съответно не са регистрирани приходи от продажбата на услуги към края на всяка една година. Публичното дружество не е реализирало приходи от оперативната си дейност през разглеждания период. Финансовият резултат на публичното дружество към 31.12.2011 г. е отрицателен, в размер на 34 665 хил. лв. Тази тенденция се запазва и към 31.12.2012 г., като съгласно ГФО за 2012 г., текущата загуба е в размер на 723 хил. лв. а финансовият резултат на дружеството е отрицателен, в размер на 35 388 хил. лв.

От Държавна комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) е поискана информация дали са издавани лицензии, решения, разрешения на ДКЕВР във връзка с изграждането и пускането в експлоатация на ВЕП, издадени на „Енергони” АД и

дъщерните му дружества. Поискана е и информацията относно етапа на изграждане на всеки един от 6-те ВЕП, предвид това, че в инвестиционната програма на „Енергони” АД е предвидено ВЕП Добрич I и ВЕП Добрич II да бъдат завършени и пуснати в експлоатация през 2013 г. В писмото на КФН до ДКЕВР изрично е поискано да бъде посочено, в случай, че са налице решения/лицензии, издадени от ДКЕВР във връзка с изграждането на всеки един от изброените ВЕП, да бъде представена информация дали заложения в инвестиционния план на дружеството капацитет на производство в MW отговаря на предвидения такъв, за който ДКЕВР изрично се е произнесъл.

В отговора си до КФН, ДКЕВР посочва, че към настоящия момент „Енергони” АД, както и което и да е от неговите дъщерни дружества не са получавали разрешения за пускане в експлоатация на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяем източник – ветрови електрически централи.

Преди изготвянето на оценителския доклад, „Енергони” АД е било декапитализирано за един продължителен период от време, като след изготвянето на тази оценка същото променя финансовото си състояние. Новата оценка на актива се базира на информация, която е била актуална към 31.12.2011 г., като не са отчетени отлаганията на реализацията на инвестиционните планове на публичното дружество и влошаването на финансовото му състояние. Вследствие на така извършената оценка на патента, публичното дружество увеличава размера на активите си и реализира печалба, което застрашава интересите на инвеститорите на публичното дружество, тъй като създава заблуждаваща представа за реалното финансово-икономическо състояние на дружеството.

Предвид гореизложеното спрямо публичното дружество „Енергони” АД е открито административно производство по прилагане на принудителна административна мярка със следния диспозитив:

I. Задължавам „Енергони” АД, гр. София, в срок от 5 работни дни от получаване на настоящото решение, да сключи договор с „Консултантска къща Амрита” ООД, ЕИК 130565483, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Страцин”, бл. 19, ет. Партер, ап. Офис 1, за извършване на оценка към 31.03.2013 г. на нематериален актив, представляващ право върху индустриална собственост - Патент № 64239 от 24.07.2004 г. – „Метод за изграждане на вятърни електроцентрали”, издаден от Патентното ведомство на Република България.

II. Задължавам „Енергони” АД, в еднодневен срок от сключването на договора за извършване на оценка към 31.03.2013 г. на нематериален актив, представляващ право върху индустриална собственост - Патент № 64239 от 24.07.2004 г. – „Метод за изграждане на вятърни електроцентрали”, издаден от Патентното ведомство на Република България, да оповести пред КФН и обществеността по реда на чл. 100т от ЗППЦК информация, относно сключване на договор за оценителски услуги с „Консултантска къща Амрита” ООД за извършване на оценка на нематериален актив, представляващ право върху индустриална собственост - Патент № 64239 от 24.07.2004 г. – „Метод за изграждане на вятърни електроцентрали”.

III. Задължавам „Енергони” АД да оказва пълно съдействие във връзка с извършваната оценка като предоставя цялата необходима информация и документи в сроковете, посочени в исканията на оценителя.

IV. Задължавам „Енергони” АД да плати дължимото възнаграждение в размер и срок, съгласно уговореното в договора за извършване на оценката.

V. Задължавам „Енергони” АД, в двудневен срок от получаване на изготвената оценка да предостави заверено копие от нея в КФН. ”

За откритото административно производство по прилагане на принудителна административна мярка, дружеството е уведомено с писмо, изх. № РГ-05-1490-2 от 17.02.2014 г. Със същото писмо на дружеството е предоставен 2-дневен срок за обяснения и възражения. От обратната разписка, налична в КФН е установено, че писмото е

получено от дружеството на 18.02.2014 г. Срокът за обяснения и възражения, предоставен с цитираното писмо изтича на 20.02.2014 г. С писмо, вх. № РГ-05-1490-2 от 24.02.2014 г., подписано от изпълнителният директор на „Енергони” АД, дружеството предоставя възражения във връзка с откритото административно производство по прилагане на принудителна административна мярка. Предвид факта, че датата на пощенското клеймо на писмото е от дата 20.02.2014 г., считам, че съдържащите се в писмото, подписано от Михаил Георгопадакос обяснения и възражения, следва да бъдат обсъдени.

На първо място в писмото си до КФН, изпълнителният директор на „Енергони” АД изтъква, че в мотивите си за откриване на административното производство по прилагане на принудителна административна мярка, заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” не е доказано застрашаване на интересите на инвеститорите. В тази връзка се посочва, че още на 07.06.2013 г., с писмо, постъпило в КФН, вх. № РГ-05-1490- 9 от 18.06.2013 г., на заместник-председателя на КФН са представени допълнителни разяснения във връзка с оценката на нематериалния актив. Според изпълнителния директор, ако е имало застрашаване на интересите на инвеститорите, заместник-председателят е следвало на основание чл. 212, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК да упражни правомощието си, а именно да информира обществеността за дейност, която застрашава интересите на инвеститорите. В противен случай, *„той подпомага застрашаването на интересите на инвеститорите”*. До 18.02.2014 г. не е налице такова обстоятелство. Излагат се аргументи, че заблуждаващата представа за реалното финансово-икономическо състояние на дружеството, посочено от заместник-председателя на КФН като един от мотивите за откриване на производството по прилагане на принудителна административна мярка, *„не е законово определено, като елемент от застрашаване на интересите на инвеститорите и единствено тълкуване на заместник-председателя на КФН, го определя като такова.”* Подчертава се, че Заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” няма права да тълкува ЗППЦК, единствено колективният орган – КФН, на основание чл. 13, ал. 1, т. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) може да дава писмени указания относно прилагането и тълкуването на ЗППЦК. В тази връзка, се излага, че Заместник-председателят на КФН *„е иззел противозаконно пълномощията на колективния орган”*. Предвид това, се достига до извода, че няма основание за откриване на производство по прилагане на принудителна административна мярка.

Цитираните аргументи, следва да бъдат отхвърлени, тъй като са неоснователни.

Относно застрашаването на интересите на инвеститорите, следва да се отбележи следното:

При преглед на представените в КФН от „Енергони” АД годишен финансов отчет за дейността на дружеството за 2011 г. и тримесечни финансови отчети за дейността съответно за първо, второ, трето и четвърто тримесечие на 2012 г., както и годишен финансов отчет за дейността на дружеството за 2012 г. е констатирано, че през целия едногодишен период основният капитал на дружеството е в размер на 547 563 хил. лв., докато собственият му капитал е бил в размер, както следва:

- към 31.12.2011 г. - 512 905 хил. лв.;
- към 31.03.2012 г. - 512 803 хил. лв.;
- към 31.06.2012 г. - 512 713 хил. лв.;
- към 31.09.2012 г. - 512 664 хил. лв. и
- към 31.12.2012 г. – 512 179 хил. лв. (съгласно тримесечен финансов отчет за дейността за четвърто тримесечие на 2012 г.)
- към 31.12.2012 г. – 512 182 хил. лв. (съгласно годишен финансов отчет за 2012 г.)

Съгласно чл. 252, ал. 1, т. 5 от Търговския закон (ТЗ), когато чистата стойност на имуществото на дружеството по чл. 247а, ал. 2 от ТЗ спадне под размера на вписания капитал, ако в срок една година общото събрание на дружеството не вземе решение за намаляване на капитала, за преобразуване или прекратяване, същото се прекратява по

реда на т. 4 от цитирания закон.

При положение, че са налице предпоставките на чл. 252, ал. 1, т. 5 от ТЗ, дружеството може да бъде прекратено по реда на чл. 252, ал. 1, т. 4 от ТЗ по иск на прокурора с решение на съда по седалището на дружеството. В чл. 247а, ал. 2 от ТЗ е разписано, че чистата стойност на имуществото е разликата между стойността на правата и задълженията на дружеството съгласно баланса му. Чистата стойност на имуществото на дружеството се равнява на чистата стойност на капитала му (собствения капитал), представляващ разликата между стойностите на активите и пасивите на дружеството.

Предвид цитираните разпоредби на ТЗ, за периода от 31.12.2011 г. до 31.12.2012 г., собственият капитал на „Енергони” АД е бил под размера на основния (вписания) капитал, т.е. дружеството е било декапитализирано, предвид което са били налице основания за прекратяване на дружеството по реда на чл. 252, ал. 1, т. 5 от ТЗ. Тъй като чистата стойност на имуществото по смисъла на чл. 247а, ал. 2 от ТЗ е спаднала под размера на вписания капитал и в срок от една година общото събрание на „Енергони” АД не е взело решение за намаляване на капитала, за преобразуване или прекратяване на дружеството, КФН е сезирала прокуратурата, с оглед осъществяването на правомощието ѝ, предвидено в чл. 252, ал. 1, т. 5 от ТЗ. В тази връзка в КФН е получено постановление за възлагане на проверка от Софийска градска прокуратура (СГП) от 25.02.2013 г.

На 11.03.2013 г., представляващият „Енергони” АД – Михаил Георгопадакос уведомява КФН, че е бил поканен на същата дата от инспектор в 7-мо РПУ да даде обяснения във връзка със сигнала на КФН до СГП, относно спазването на чл. 252 и чл. 247а от ТЗ.

От датата на договора, с който „Енергони” АД възлага изготвянето на оценителски доклад от „Би Ер Акаунт” ЕООД е видно, че същият е сключен 21 дена след като Михаил Георгопадакос е бил поканен в 7-мо РПУ във връзка със спазването на чл. 252 от ТЗ, и на същия е станало известно, че прокуратурата извършва проверка на дружеството относно спазени ли са изискванията за собствен капитал съгласно ТЗ. След което на основание извършена оценка е направена преоценка на нематериален актив Патент № 64239 от 24.07.2004 г. – „Метод за изграждане на вятърни електроцентрали”, в резултат на която дружеството е увеличило собствения си капитал над стойността на съдебно регистрирания. Вследствие на така извършената оценка, дружеството реализира значителна по размер печалба като в резултат на това, същото се привежда в съответствие с изискванията на чл. 247а от ТЗ. Във връзка с извършената оценка на притежавания от „Енергони” АД нематериален актив е необходимо също да се упомене, че преди извършването ѝ, съгласно договор с „Би Ер Акаунт” ЕООД, не са настъпили промени във връзка с реалното изграждане и пускането на обекти, чрез които да се използва оценявания патент. Съмненията за причината и целта на изготвянето на тази оценка се засилват от обстоятелството, че преди изготвянето ѝ, дружеството е било декапитализирано за един продължителен период от време, като след изготвянето ѝ, същото променя финансовото си състояние до степен до която, прокуратурата да установи, че не са налице основания за предприемане на действия от нейна страна за внасяне на иск в съда за прекратяването на дейността на дружеството, съответно да се създаде нереална представа за действителното финансово-икономическо състояние у инвеститорите във финансови инструменти на „Енергони” АД. В допълнение, т. нар. нова оценка се базира на информация, която е била актуална към 31.12.2011 г., като не са отчетени многократните отлагания на реализацията на инвестиционните планове на публичното дружество и влошаване на финансовото му състояние.

Във връзка с цитираното писмо, вх. № РГ-05-1490-13, постъпило в КФН на 21.06.2013 г., с което се предоставят допълнителни разяснения във връзка с оценката на патента е необходимо да се отбележи, че писмото съдържа информация единствено за извършени разходи от страна на публичното дружество по предоставени услуги от EVI Distribution S.A / EVI Management S.A, по-конкретно доставка от страна на EVI Distribution S.A на документи, свързани с правен и технически одит. От предоставените

обяснения от „Енергони” АД е видно, че получените от публичното дружество документи са свързани с евентуално бъдещо изграждане на ВЕИ, предвид факта, че към настоящия момент не е започнало реалното им изграждане.

Във възраженията си във връзка с откритото производство по прилагане на принудителна административна мярка, изпълнителният директор на „Енергони” АД обосновава извършването на оценката към 31.03.2013 г., позовавайки се отново на писмо, в което се разглеждат факти и обстоятелства, които са били приложими към оценката, извършена към 31.12.2011 г.

Относно предприемането на конкретни мерки по чл. 212, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК от страна на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” е необходимо да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК, заместник-председателят на КФН разполага с правомощие да разпорежи предприемането на конкретни мерки, които с оглед спецификата на всеки казус в максимална степен защитават интересите на инвеститорите и осигуряват спазването на закона. Законът не предписва в какво следва да се изразяват тези мерки, тъй като преценката е въпрос от обхвата на оперативната самостоятелност на административния орган при изпълнение на законовите му правомощия и целите на закона, дефинирани в чл. 1, ал. 2 от ЗППЦК. Нещо повече, при прилагане на конкретна принудителна административна мярка, с конкретен диспозитив се цели преди всичко осигуряване на защита на лицата, инвестирани парични средства в определено публично дружество. Преценката доколко и дали са застрашени интересите на инвеститорите, съответно по какъв начин и в какъв срок адресата на принудителната административна мярка трябва да реагира, е в рамките на дискреционната власт на административния орган.

Именно, изпълнявайки правомощията си по осигуряване на защита на инвеститорите в ценни книжа, както и по създаването на прозрачен капиталов пазар Заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” е задължил публичното дружество „Енергони” АД да сключи договор с лице, притежаващо необходимата правоспособност за да извърши оценка, която да отговаря на изискванията на Закона за независимия оценител и в резултат на която да се установи стойността на патента към 31.03.2013 г. Упражнявайки едно от правомощията си по чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК чрез прилагане на принудителна административна мярка, заместник-председателят не извършва тълкуване на разпоредбите на ЗППЦК, доколкото същият не разполага с такова правомощие, предвид разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 51, ал. 1 от Закона за нормативните актове. В конкретния случай, упражнявайки едно от правомощията си по чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН във връзка с чл. 212, ал. 1 от ЗППЦК, заместник-председателят на КФН прилага закона, като разпорежда извършване на оценка от лице, притежаващо необходимата правоспособност за това, за да се установи стойността на патента, която стойност дава отражение върху финансовото състояние и резултат на публичното дружество, а оттам и върху преценката на акционерите и потенциалните инвеститори за вземане на обосновано инвестиционно решение.

На следващо място, във възраженията е обърнато внимание, че „оценката на нематериалния актив следва да бъде извършена към настоящия момент, а не към предишна дата, като резултатът от новата оценка трябва да се оповести пред обществеността, а не само на КФН. В писмото си до КФН, изпълнителният директор твърди, че в срока за представяне на обяснения и възражения, Михаил Георгопадакос е провел няколко разговора с инвеститори, които са го уверили, че същите не считат, че е налице застрашаване на интересите им. Предвид това, за да докаже тезата си, заместник-председателят на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” *„следва да изброи поименно инвеститорите, чийто интереси са застрашени”*.

В конкретния случай, принудителната административна мярка задължава „Енергони” АД да извърши оценка на патента към 31.03.2013 г., поради факта, че вследствие на сключен договор с „Би Ер Акаунт” ЕООД е извършена оценка от лице,

което не притежава съответната оценителска правоспособност към тази дата. Както беше посочено по-горе, надзорните мерки и определянето на съдържанието им принадлежи на дискреционната власт на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”. Застрашаването на интересите се преценява съвкупно, спрямо всички настоящи и потенциални инвеститори на „Енергони” АД, а не спрямо няколко отделни, с които изпълнителния директор твърди, че е разговарял. Преди откриване на административно производство по прилагане на принудителна административна мярка се преценява застрашаването на интересите на всички инвеститори, вкл. и такива които биха придобили акции от капитала на „Енергони” АД, което изключва поименното им изброяване.

В писмото си до КФН, изпълнителният директор се позовава на предишно административно производство, инициирано от КФН за назначаване на одитор, което в конкретното производство е ирелевантно и не следва да бъде подлагано на обсъждане.

По-нататък във възраженията си, Михаил Георгопападакос не изтъква контрааргументи, които да бъдат противопоставени на изложените от заместник-председателя, в мотивната част на писмото за откриване на производство по прилагане на принудителна административна мярка, а задава въпроси във връзка с процедурата по избора на оценител.

При избор на оценител от страна на заместник-председателя на КФН са възприети няколко критерия на които потенциалните оценители на патента на „Енергони” АД е следвало да отговарят. Предпочетени са юридически лица, тъй като същите оповестяват публично финансовите си отчети чрез търговския регистър от които е видно дали тези дружества са извършвали оценителска дейност. Първият критерий е бил оценителят да притежава съответната оценителска правоспособност за оценка на актив, представляващ право върху индустриална собственост, удостоверено със съответното вписване в публичния регистър, воден от Камарата на независимите оценители в България. Вторият критерий е бил праг на реализирана печалба от предмета на дейност на оценителите, притежаващи необходимата правоспособност за извършване на оценка на патент на база на публично достъпните в търговския регистър отчети за финансовото им състояние за 2012 г. Третият критерий е бил изразяване на принципно съгласие и възможност за извършване на подобна оценка. Четвъртият критерий е бил цена и срок за извършване на оценката, като е предпочетена офератата с най-ниска цена и най-кратък срок за извършване на оценката.

След избора на оценител, „Консултантска къща Амрита” ООД е била уведомена за обекта на оценката, както и за дружеството, притежател на патента, като същите са поели ангажимент оценката да бъде извършена в най-кратък срок и на най-ниска цена. По повод цената, на която „Консултантска къща Амрита” ООД е поела ангажимент пред КФН да извърши оценка на патента, следва да се отбележи, че тя е в пъти по-ниска от договорената, съгласно сключения на 01.04.2013 г. между „Енергони” АД и „Би ер Акаунт” ЕООД.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗНО, независимият оценител не може да извършва и подписва оценка, когато:

1. е свързано лице с възложителя по смисъла на § 1, т. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс;
2. е свързано лице със собственика или ползвателя на обекта на оценка по смисъла на § 1, т. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс;
3. той или свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс има имуществен или друг интерес, свързан с обекта на оценката;
4. към момента на извършване на оценката има задължения към собственика или ползвателя на обекта на оценка или към възложителя на оценката.

Във връзка с цитираната разпоредба, КФН не е страна в отношенията между

възложителя „Енергони” АД и изпълнителя „Консултантска къща Амрита” ООД, в този смисъл не е адресат на задължението по чл. 21, ал. 1 от ЗНО.

Освен това, съгласно чл. 21, ал. 3 от ЗНО, декларации за изпълнението на изискванията на чл. 21, ал. 1 от същия закон се прилагат към доклада на оценителя за извършената от него оценка. Тъй като публичното дружество не е сключвало договор с „Консултантска къща Амрита” ООД за извършване на оценка на патента, съответно към настоящия момент оценителското дружество не е изготвило оценителски доклад, същото не е представило такива декларации.

Относно направената констатация от страна на Михаил Георгопадакос, че в търговския регистър не е обявен ГФО за 2012 г. на „Консултантска къща Амрита” ООД е необходимо да се отбележи, че същият е представен за обявяване и е наличен по партидата на дружеството.

Доколкото в останалата част от възраженията се поставят въпроси, които са ирелевантни към настоящото административно производство и предвид факта, че по-горе в мотивите на настоящото решение е представена информация за критериите, въз основа на които е направен избора на оценител, считам, че същите не следва да бъдат подлагани на обсъждане.

Във връзка с констатацията, че „Консултантска къща Амрита” ООД не е вписана в „Регистър администратори на лични данни”, поддържан от Комисия за защита на личните данни, *„а се очаква от „Енергони” АД да предостави конфиденциална информация (вкл. и лични данни) на избраната от Зам.-председателя на КФН „Консултантска къща Амрита” ООД”,* е необходимо да се отбележи следното:

Оценката на притежавания от „Енергони” АД нематериален актив, представляващ право върху индустриална собственост” се извършва на база техническата документация, бизнес планове на дружество и други документи, които не съдържат лични данни по смисъла на Закона за защита на личните данни.

По-долу във възраженията си, изпълнителният директор на „Енергони” АД посочва, че дружеството е взело вече решение за извършване на оценка към 31.03.2013 г., извършило е заплащането на оценката и повторно извършване на оценка към същата дата само и единствено ще въведе дружеството в ненужни и непланирани разходи. Следва да се има предвид, че разходът за извършване на оценката е минимален (както е описано по-горе, в пъти по-нисък от договореното с „Би Ер Акаунт” ЕООД) и видно от финансовите отчети на „Енергони” АД, дружеството разполага с необходимите парични средства за извършването на тази оценка.

В обобщение на горното, следва да се отбележи, че необходимостта от сключване на нов договор за извършване на оценка на патента, притежаван от „Енергони” АД е наложително, предвид факта, че оценката от „Би Ер Акаунт” ЕООД е извършена 21 дена след като представляващият „Енергони” АД е узнал за извършваната проверка от страна на прокуратурата за установяване на обстоятелствата на чл. 252 от ТЗ, като в резултат от извършената оценка дружеството е извършило преоценка на основният си актив, чрез което се е привело в съответствие с изискванията на ТЗ за размер на собствения капитал. Също така, тази оценка е извършена от лице, което не притежава необходимата оценителска правоспособност, предвид което е невъзможно по безспорен начин да се установи стойността на патента, която дава отражение върху финансовото състояние и резултат на публичното дружество, а оттам и върху преценката на акционерите и потенциалните инвеститори за вземане на обосновано инвестиционно решение, което застрашава интересите им.

Предвид факта, че в КФН не са постъпвали информация и документи, които биха могли да послужат като правно основание за прекратяване на откритото спрямо „Енергони” ЕАД административно производство, са налице правните предпоставки за издаването на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по смисъла на чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, чл. 213, ал. 4 от ЗППЦК, чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, както и на основание чл. 215 от ЗППЦК, във връзка с чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК),

РЕШИХ:

I. Задължавам „Енергони” АД, гр. София, в срок от 5 работни дни от получаване на настоящото решение, да сключи договор с „Консултантска къща Амрита” ООД, ЕИК 130565483, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Страцин”, бл. 19, ет. Партер, ап. Офис 1, за извършване на оценка към 31.03.2013 г. на нематериален актив, представляващ право върху индустриална собственост - Патент № 64239 от 24.07.2004 г. – „Метод за изграждане на вятърни електроцентрали”, издаден от Патентното ведомство на Република България.

II. Задължавам „Енергони” АД, в еднодневен срок от сключването на договора за извършване на оценка към 31.03.2013 г. на нематериален актив, представляващ право върху индустриална собственост - Патент № 64239 от 24.07.2004 г. – „Метод за изграждане на вятърни електроцентрали”, издаден от Патентното ведомство на Република България, да оповести пред КФН и обществеността по реда на чл. 100т от ЗППЦК информация, относно сключване на договор за оценителски услуги с „Консултантска къща Амрита” ООД за извършване на оценка на нематериален актив, представляващ право върху индустриална собственост - Патент № 64239 от 24.07.2004 г. – „Метод за изграждане на вятърни електроцентрали”.

III. Задължавам „Енергони” АД да оказва пълно съдействие във връзка с извършваната оценка като предоставя цялата необходима информация и документи в сроковете, посочени в исканията на оценителя.

IV. Задължавам „Енергони” АД да плати дължимото възнаграждение в размер и срок, съгласно уговореното в договора за извършване на оценката.

V. Задължавам „Енергони” АД, в двудневен срок от получаване на изготвената оценка да предостави заверено копие от нея в КФН.

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

НИКОЛАЙ ПОПОВ

*Заместник – председател на КФН,
ръководещ Управление „Надзор на
инвестиционната дейност“*