

## СПРАВКА

**по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проект на Наредба № 50 за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им**

№	Заинтересовани страни	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
1.	<p><b>Асоциация на директорите за връзки с инвеститорите в България</b></p>	<p>Предлагат в чл. 7 от Наредба № 2 да се създаде нова ал. 3, със следната редакция:</p> <p>(3) При последващо увеличение на капитала след вече осъществено първично публично предлагане, дружеството уведомява КФН за резултатите от него, при условията и по реда на чл. 112б, ал. 12 от ЗППЦК.</p> <p>Считат, че с въвеждането на конкретна разпоредба ще се преодолее неяснотата относно сроковете, в които дружествата следва да уведомяват КФН за резултатите от подписката, тъй като действащата редакция на ЗППЦК предвижда два срока за изпълнение на идентично задължение в чл. 89л, ал. 3 (7 дни) и чл. 112б, ал. 12 от ЗППЦК (3 работни дни), без да разграничава различните хипотези, в които са приложими тези разпоредби от ЗППЦК.</p>	<p><b>Приема се с редакция</b></p>	<p>Предложената редакция на ал. 3 не обхваща случаите, в които дружество е придобило публичен статут в резултат на допускане до търговия на регулиран пазар – в тази хипотеза за дружеството ще е приложим по-краткият срок от 3 работни дни съгласно чл. 112б, ал. 12 от ЗППЦК, но няма да отговаря на изискването на наредбата последващото увеличение да е след вече осъществено първично публично предлагане на ценни книжа. Видно от граматическото и систематично тълкуване на разпоредбите, с което е съобразена и константната практика на КФН, срокът по чл. 89л, ал. 3 от ЗППЦК (7 дни) е приложим по отношение на емитенти, които за първи път извършват публично предлагане, а този по чл. 112б, ал. 12 от ЗППЦК (3 работни дни) е приложим за всички публични дружества, които извършват увеличение на капитала си, без значение дали са придобили публичен статут в резултат на първично публично предлагане или допускане на акциите им до търговия на регулиран пазар. Независимо от посоченото, с оглед правна сигурност, в наредбата се поясняват адресатите на двете разпоредби, като се предлага следната редакция на ал. 3:</p>

				<b><u>(3) Когато емитентът по ал. 1 е публично дружество по смисъла на чл. 110 от ЗППЦК, срокът за представяне на информацията и документите по ал. 1 и 2, е 3 работни дни от приключване на първичното публично предлагане.</u></b>
2.	<b>Асоциация на директорите за връзки с инвеститорите в България</b>	<p>Предлагат редакция в чл. 19, ал. 3 от Наредба № 2 в следния смисъл:</p> <p>„(3) Тримесечните уведомления по ал. 1, т. 4 и справките по ал. 1, т. 5 се представят не по-късно от 10 дни от края на изтеклото тримесечие на комисията, която дава публичност на информацията, а уведомленията по ал. 1, т. 6 - незабавно. Информацията по ал. 1, т. 7 се посочва в протокола от общото събрание на акционерите. Информацията по ал. 1, т. 8 се представя на комисията до края на деня, следващ деня на сключването на сделката, <b><u>с изключение на случаите, когато за сключването ѝ се прилага режимът на чл. 114, ал. 1 и следващите от ЗППЦК.</u></b></p> <p>Мотивите за направеното предложение са, че спрямо дружествата в ликвидация, доколкото същите притежават публичен статут, по смисъла на чл. 110, ал. 1 от ЗППЦК и акциите им са допуснати до търговия на регулиран пазар, се прилага режимът на чл. 114, ал. 1 и сл. от ЗППЦК за сключване на сделки на голяма стойност. Предвид това, по отношение на сделки, свързани с осребряване на дружественото имущество, се прилагат разпоредбите на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, в случай че се прехвърлят активи на голяма стойност или сделките са с участие на</p>	<b>Приема се</b>	<p>Мотивите на АДВИБ могат да бъдат споделени. За публичните дружества в ликвидация се прилага специалният режим на чл. 114, ал. 1 и сл. от ЗППЦК. Изискването за представяне на уведомление по чл. 19, ал. 3, вр. ал. 1, т. 8 от Наредба № 2 в еднодневен срок от сключване на сделката от публично дружество в производство по ликвидация, съдържащо информация за наименованието на съконтрагента и съществените условия по сделките при осребряване на дружественото имущество, е неприложимо, когато сделките по осребряване на имуществото на дружество попадат в обхвата на режима по чл. 114, ал. 1 и сл. от ЗППЦК, който съдържа ред, начин и срокове за представяне на същата информация от страна на всички ПД. С оглед на изложеното, примат следва да има редът по чл. 114, ал. 1 и сл. от ЗППЦК. Противното би поставило публичните дружества в ликвидация в по-неблагоприятна позиция от останалите публични дружества, които не са в ликвидация.</p>

	<p>заинтересовани лица. В тази връзка, както е известно, преди сключване на сделката следва да бъде свикано общо събрание на акционерите, на което да бъде взето предварително овластително решение от страна на общо събрание на акционерите на дружеството, за което като част от писмените материали към поканата за свикване на общо събрание на акционерите се представя нарочен мотивиран доклад, обосноваващ съществените условия и целесъобразността на бъдещата сделка. Освен на КФН, докладът се представя и на обществеността, по реда на чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК като всяко лице има достъп до тази информация. Наред с това и съгласно изискванията на ЗППЦК, в случаите на предварително одобрение от страна на управителните органи при хипотеза на сключване на сделка с участие на заинтересовани лица под праговете по чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, протоколът от проведеното заседание на управителния орган, на основание чл. 116б, ал. 3, б. „б“ от ЗППЦК, се представя в КФН в срок до 4 работни дни от провеждане на заседанието като на основание чл. 114а, ал. 9 от ЗППЦК, в деня на сключване на сделката, дружеството следва да оповести информация за сделката.</p> <p>Предвид изложеното считаме, че отпадането на изискването за представяне на информация за наименованието на съконтрагента и съществените условия на сделки по осребряване на дружественото</p>		
--	---	--	--

		имущество в хипотези, когато тази информация се предоставя по друг ред - чл. 114, ал. 1 и сл. от ЗППЦК, ще облекчи адресатите от неколкочкратното ѝ предоставяне.		
3.	Асоциация на директорите за връзки с инвеститорите в България	<p>Предлагат в чл. 19 от Наредба № 2 да се създаде нова алинея 4 със следното съдържание:</p> <p><b><u>(4) По отношение на информацията по чл. 19, ал. 1, т. 2, не се прилагат изискванията на Делегиран регламент 2018/815 на комисията от 17 декември 2018 г. за допълнение на Директива 2004/109 ЕО на европейския парламент и на Съвета чрез регулаторни технически стандарти за определянето на единния електронен формат за отчитане (ОВ, В 143/1 от 29 май 2019 г.) (Делегиран регламент (ЕС) 2018/815).</u></b></p> <p>В Раздел IV от Наредба № 2 на КФН изчерпателно са посочени видът и обемът от информацията, които се предоставят на регулатора от дружествата в ликвидация. Наред с това, в преамбюла на Делегиран регламент 2019/815 се посочва изрично, че въвеждането на изискванията за определяне на единния електронен формат за отчитане от страна на дружествата, чийто финансови инструменти са допуснати до търговия на регулиран пазар, е обвързано с прилагането на изискванията на Директива 2004/109 на Европейския парламент и на Съвета от 15 декември</p>	Приема се	Мотивите на АДВИБ са обосновани. За дружества в ликвидация не се прилагат Международните счетоводни стандарти (МСС). МСС се прилагат при презумпцията на действащо в неопределен и неограничен срок предприятие - един от основните принципи на МСС. Счетоводното отчитане на дружествата в ликвидация и за съставяне на финансови отчети от предприятията в производство по ликвидация, се осъществява на базата на Национален счетоводен стандарт (СС 13 „Отчитане при ликвидация и несъстоятелност“). Таксономията е съобразена с изискванията на счетоводно отчитане по МСС. Изискванията на Делегиран регламент 2019/815, с който се определя единен електронен формат за отчитане, са приложими за дружества, прилагащи МСС.

	<p>2004 г. относно хармонизиране изискванията за прозрачност по отношение на информацията за издателите, чиито ценни книжа са допуснати за търгуване на регулиран пазар, и за изменение на Директива 2001/34/ЕО, която не урежда предоставянето на финансово-счетоводна информация от страна на дружествата в ликвидация. Ето защо и при отчитане на обстоятелството, че счетоводното отчитане от страна на дружества в ликвидация, на основание разпоредбата на чл. 35 от ЗСч., се осъществява на базата на национален счетоводен стандарт (СС 13 „Отчитане при ликвидация и несъстоятелност“), а използването на формата на разширяемия език за маркиране на хипертекст (XHTML) е основа за надграждане на формата на отчитане с iXBRL тагове, съобразени с изискванията на МСФО, считаме че изискванията на Делегиран регламент 2019/815, с който се определя единен електронен формат за отчитане, са неприложими спрямо дружествата в ликвидация. Наред с това и доколкото целите на производството по ликвидация е да се преустанови търговската дейност на предприятието, да се оптимизират разходите му, да се удовлетворят всички кредитори, като останалото имущество се разпредели на акционерите под формата на ликвидационен дял считаме, че с отпадане на изискванията на Делегиран регламент 2019/815 спрямо годишните финансови отчети от страна</p>		
--	--	--	--

		на дружествата в производство по ликвидация ще допринесе в максимална степен за постигането им. Изричното уреждане на този въпрос в Наредба № 2 ще допринесе също така за преодоляване на неяснотата по отношение на приложимостта на делегирания регламент спрямо дружества с открито производство по ликвидация.		
4.	Асоциация на директорите за връзки с инвеститорите в България	<p>Предлагат в чл. 20 от Наредба № 2, да се създадат нови ал. 8 и ал. 9 със следното съдържание:</p> <p><b><u>(8) Дружествата със специална инвестиционна цел, инвестиращи в недвижими имоти, в срок до 60 дни от края на финансовата година, съответно от края на шестмесечието, представят в комисията, за надзорни цели, справка за притежавани от тях и техни специализирани дружества по чл. 28 от ЗДСИЦДС, търговски недвижими имоти, съдържаща обобщена информация в табличен вид за тях, както следва:</u></b></p> <p><b><u>1. място на търговски недвижим имот - местно първостепенно местоположение, местно второстепенно местоположение или чуждестранно местоположение;</u></b></p> <p><b><u>2. вид на търговския недвижим имот - офиси, обекти с търговска цел, индустриални имоти, жилищни имоти или други;</u></b></p> <p><b><u>4. площ на имота в кв. м.;</u></b></p> <p><b><u>5. отчетна стойност в началото на отчетния период;</u></b></p> <p><b><u>6. отчетна стойност на придобиване за ТНИ, придобити след</u></b></p>	Приема се по принцип.	<p>Информацията, съдържаща се справката за недвижимите имоти на АДСИЦ и техните специализирани дружества, е детайлна и стандартизирана информация относно притежаваните търговски недвижими имоти, поради което е необосновано в разпоредбата да се разписват изискванията за място, имот и останалите критерии, при наличие на образец. Честотата на представяне на тази справка зависи от изискванията на Европейския съвет за системен риск (European Systemic Risk Board - ESRB), а този орган, от своя страна, изисква информацията да бъде събирана всяко тримесечие. Затова предложението на АДВИБ, честотата на представяне на справката да се намали на 2 пъти годишно не може да бъде подкрепено.</p> <p>Към момента е предложено изменение на чл. 31, ал. 8 от ЗДСИЦДС, което да въведе описаното задължение на законово ниво.</p>

		<p><b><u>началото на съответния отчетен период;</u></b> <b><u>7. амортизационни отчисления за отчетния период;</u></b> <b><u>8. преценка, извършена през отчетния период;</u></b> <b><u>9. балансова стойност на притежаваните ТНИ към края на съответния отчетен период.</u></b> <b><u>(9) Информацията по предходната алинея се представя съгласно справка по образец, определен от заместник-председателя.</u></b></p> <p>Предложението ни е продиктувано от публикуването на интернет страницата на КФН съобщение за утвърждаване на нова справка, касаеща дружествата със специална инвестиционна цел, инвестиращи в недвижими имоти. Съгласно посочената справка, ДСИЦ следва освен обичайните образци на справки за финансови отчети и уведомления, да изготвят и представят справка за притежаваните от тях търговски недвижими имоти. Видно от съобщението, справката следва да се изготвя от ДСИЦ на тримесечна и годишна база на индивидуална основа и е във връзка с изпълнение на Препоръки В и Г от Препоръка на Европейския съвет за системен риск от 21 март 2019 г. (ЕССР/2019/3). Доколкото целта на препоръките е да бъде установена рамка за събирането на статистически данни за пазара на недвижими имоти на европейско ниво като се улесни процесът по идентифицирането на рискове за финансовата стабилност на съответната</p>		
--	--	--	--	--

		<p>държава-членка, породени от пазара на недвижими имоти, считаме за необходимо в наредбата да се създадат изрични текстове, регламентиращи конкретни задължения за ДСИЦ за представяне на информация към КФН за притежаваните от ДСИЦ и техни специализирани дружества по чл. 28 от ЗДСИЦДС търговски недвижими имоти. С оглед отграничаване на предоставяната от дружествата статистическа информация от отчетите за финансово-икономическото им състояние, чийто ползватели са различни, доколкото в първия случай такива са европейските органи, за целите на воденето на статистиката на пазара на недвижими имоти, а във втория - потенциални и настоящи инвеститори, предлагаме информацията, която се предоставя с утвърдените от заместник-председателя справки, да бъде използвана само и единствено за надзорни и статистически цели. По този начин считаме, че ще се предотврати възможността да бъдат накърнени търговските интереси на дружествата в един силно конкурентен пазар, доколкото предоставянето на чувствителна информация като местонахождение на конкретно притежаван недвижим имот, цена на придобиването му, преоценки и т.н., в крайна сметка би повлияло на инвестиционната стратегия и приетата политика на дружествата за гъвкаво управление, с цел оптимизиране на дейността и подобряване на финансовите</p>		
--	--	--	--	--



		<p>резултати. Предоставянето на посочената информация на обществеността поставя ДСИЦ в неравностойно положение спрямо останалите участници на имотния пазар и води до загуби за инвеститорите, а не до повишаване на тяхната информираност за инвестициите им. Наред с горното, с оглед облекчаване на административната тежест за ДСИЦ, предлагаме предоставянето на справка по образец, утвърден от заместник-председателя, да се извършва единствено на шестмесечна и годишна база.</p>		
5.	<p><b>Асоциация на директорите за връзки с инвеститорите в България</b></p>	<p>Предлагат промяна в преходни разпоредби:</p> <p>Считаме за необходимо, в преходните разпоредби на Наредбата за изменение на Наредба № 2, изрично да се укаже, че разпоредбите на чл. 20, ал. 8 и ал. 9 се прилагат от 01.01.2022 г.</p> <p>Мотивите за направеното предложение са, че по този начин ще отпадне задължението за представянето на търговска информация при оповестяването на финансово-отчетната информация за четвърто тримесечие на 2021 г., а дължимата информация ще се представи до 01.03.2022 г. по предложения от нас ред.</p>	<p><b>Приема се по принцип</b></p>	<p>Приемането на проекта и неговото влизане в сила е обвързано с влизането в сила на внесенения в Народното събрание законопроект за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти през 2021 г., което ще бъде след посочената дата – 01.03.2022 г.</p>
6.	<p><b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b></p>	<p>Посочват, че в чл. 13, ал. 3 от проекта на Наредба 50 се предвижда управителният орган на ИП да представя разработените механизми, стратегии и процеси по ал. 1 за одобрение от Общото събрание (ОС). Също така се предвижда управителният орган на ИП да представя одобрените от общото събрание механизми, стратегии и</p>	<p><b>Приема се.</b></p>	

	<p>процеси по ал. 1 в КФН. В чл. 15, ал. 2 от проекта на Наредба 50 се предвижда стратегиите и политиките по ал. 1 да се одобряват от ОС. Също така в чл. 15, ал. 3 се предвижда управителният орган на ИП да извършва периодичен преглед на стратегиите и политиките по ал. 1 веднъж годишно в срок до 31 декември и да го представя на ОС заедно с отчета за дейността. <b>Предлагат посочените разпоредби на проекта на Наредба 50 да бъдат редактирани с оглед отпадане на изискването за одобрение на описаните вътрешнонормативни документи от Общото събрание на ИП. По същия начин да бъде редактиран и чл. 13, ал. 3.</b></p> <p>Считат, че задълженията за ИП, включени в цитираните разпоредби, касаещи одобрение от ОС и представяне пред ОС на посочените документи, следва да отпаднат поради следните причини: Директива (ЕС) 2019/2034, в която се съдържат текстовете, въз основа на които цитираните разпоредби са включени в проекта на Наредба 50, не съдържа подобно изискване. Нещо повече, в голяма част от относимите текстове на Директива 2019/2034 (например чл. 28) се използва терминът „ръководен орган“. Съгласно чл. 3, § 1, т. (23) от Директива 2019/2034, „ръководен орган“ означава ръководен орган съгласно определението в член 4, параграф 1, точка 36 от Директива 2014/65/ЕС, а именно - орган или органи на инвестиционен посредник, пазарен оператор или доставчик на услуги за</p>		
--	--	--	--

		<p>докладване на данни, назначени в съответствие с националното право, които разполагат с правомощия за определяне на стратегията, целите и цялостната политика на субекта, и които упражняват надзор и наблюдение на вземането на решения на управленско равнище и в които участват лицата, които действително управляват стопанската дейност на субекта. Видно от цитираното определение понятието „ръководен орган“ не може да бъде отъждествено с Общото събрание на акционерите/съдружниците, а следва да бъде отнесено към управителния орган на съответния ИП. Следва да се има предвид и обстоятелството, че за одобрението на различни по вид вътрешнонормативни документи на даден ИП – стратегии, механизми, процеси и др., свързани с вътрешния капитал и ликвидните активи на един ИП, или свързани с поемането, управлението, наблюдението и редуцирането на рисковете, на които е изложен или може да бъде изложен един ИП, е необходимо да е налице съответна експертиза. Такава специализирана експертиза могат да имат именно членовете на управителния или контролния орган на един ИП. Именно поради това са въведени и изискванията за пригодност на членовете на управителните и контролните органи на инвестиционните посредници. ОС, съответно отделните акционери/съдружници в даден ИП, не винаги могат да разполагат с</p>		
--	--	---	--	--

		<p>необходимите знания, квалификация и опит, за да могат да вземат адекватно участие в процеса по приемане и одобрение на такива документи. Така на практика на ОС, съответно на отделните акционери или съдружници на ИП, се възлагат нетипични функции и отговорности. Освен това, изготвянето и прилагането на механизми, стратегии и процеси обичайно се извършва от управителния орган/управляващите инвестиционния посредник като част от текущото управление на дружество. В случай, че даден ИП желае, то той може да въведе одобряване на тези механизми и от ОС, но това не следва да бъде задължително и следва да бъде оставено на преценката на ИП. Освен това, в случай че остане редакцията на чл. 15, ал. 2, и ал. 3, то това ще изисква и промяна в устава/учредителния договор или др. относно компетенциите на ОС. Може да възникнат и ситуации, при които ще бъде необходимо често да се променят съответните вътрешни документи на ИП, което ще налага отново да се свиква ОС, което ще ангажира допълнителен ресурс и извършването на разходи от страна на ИП. Това би било допълнителна административна тежест за дружеството.</p>		
7.	<p><b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b></p>	<p>По чл. 3 от проекта. Предлагат текстът на чл. 3 да бъде редактиран по следния начин: „Чл. 3. Началният капитал на <u>инвестиционен посредник</u> на действащо дружество е базовият собственият капитал от първи ред, който се определя в съответствие с чл. 9 , параграф 1, буква „i“, предложение</p>	<p><b>Приема се частично.</b></p>	<p>В чл. 3 и чл. 4 от проекта са разгледани елементите, които следва да бъдат включени в началния капитал на действащо предприятие, както и ограничение от 20 на сто от изискуемия минимален размер на капитала по чл. 10 от ЗПФИ, когато се притежават вещни права върху недвижими вещи. В чл. 5 от проекта са разгледани елементите, които</p>

		<p><del>нърво</del> от Регламент (ЕС) 2019/2033 <del>и се</del> <del>състои</del> от един или повече от елементите, посочени в чл. 26, параграф 1, букви „а“ — „д“ от Регламент (ЕС) № 575/2013, <del>определени</del> съгласно <del>счетоводните</del> <del>баланси</del> на дружеството, <del>заверени</del> от регистриран одитор към последния ден от месеца, <del>предхождащ</del> месеца на подаване на заявлението за издаване на лиценз за извършване на дейност като инвестиционен посредник, и към момента на издаване на лиценз за извършване на дейност като инвестиционен посредник, и при еназване изискванията на втора част, дял I, глава 2, раздел 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013.“</p> <p>Считат, че изискванията на настоящата редакция на този член не са въведени нито с Регламентите, с които се унифицират изискванията за издаване на лиценз в ЕС, нито с Наредба № 11, нито с Директива (ЕС) 2019/2034 или Регламент (ЕС) 2019/2033. Считат, че това е административна и финансова тежест за заявителите и ги поставя в неравностойно положение спрямо заявители в други държави членки.</p>		<p>следва да бъдат включени в началния капитал на учредяващо се дружество.</p> <p>Във връзка с това предлагаме следната редакция:</p> <p>„Началният капитал на действащо дружество се определя в съответствие с чл. 9 от Регламент (ЕС) 2019/2033.“</p>
8.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	<p>По чл. 4 и чл.. 5 от проекта</p> <p>Предлагат тези членове да отпаднат с аргументите, изложени по т. 7 по-горе.</p>	<p><b>Не се приема по отношение на чл. 4.</b></p> <p><b>Приема се по отношение на чл. 5.</b></p>	<p>Не се приема със следните аргументи:</p> <p>Следва да се запази текстът, ограничаващ заявления капитал да бъде с апортна вноска вещни права върху недвижими вещи до 20 % и свързани с дейността на инвестиционен посредник.</p>

9.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	По чл. 13, ал. 2 от проекта. Предлагат срокът за периодичен преглед да бъде 31 януари. По този начин ще бъдат унифицирани сроковете за периодичен преглед на всички правила, процедури, политики, механизми, стратегии, процеси и др. на инвестиционния посредник.	Приема се.	
10.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	По чл. 15, ал. 3 от проекта. Предлагат срокът за периодичен преглед да бъде 31 януари. По този начин ще бъдат унифицирани сроковете за периодичен преглед на всички правила, процедури, политики, механизми, стратегии, процеси и др. на инвестиционния посредник.	Приема се.	
11.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	По чл. 23, ал. 1, т. 3 от проекта Предлагат следната редакция на текста: „3. политиката за възнагражденията е съобразена с разумното и ефективно управление на риска и—☞ насърчава <b>това</b> .“ Предлаганият текст на чл. 23, ал. 1, т. 3 може да се тълкува в смисъл, че политиките за възнагражденията насърчават риска, а не разумното и ефективното му управление.	Приема се с редакция.	Предлагаме следната редакция, която прави текста по-ясен: „3. политиката за възнагражденията е съобразена с разумното и ефективно управление на риска и ☞ насърчава <b>такова управление</b> ;“
12.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	По чл. 29, ал. 2, б. „б“ от проекта. Предлагат следната редакция: „б) инвестиционният посредник не попада в обхвата на чл. 1, ал. 1, т. 2 от Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници или ако попада, за него не се прилагат опростени изисквания при изготвянето на планове за възстановяване и на планове за	Приема се.	От мотивите към бележката и от чл. 32, пар. 5 от Директива (ЕС) 2019/2034 е видно, че изразът в чл. 29, ал. 2, буква „б“ от проекта на наредба „за него не се прилагат опростени изисквания“ следва да се замени с „за него не се прилагат опростени изисквания“.

		<p>преструктуриране по чл. 25, ал. 1 от същия закон.“</p> <p>Считат, че смисълът на разпоредбата е именно ИП, които прилагат опростени изисквания относно плана за възстановяване, да се възползват от възможността от завишен праг на стойността на активите.</p>		
13.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	<p>По чл. 29, ал. 2, б. „в“ и „г“ от проекта.</p> <p>Логически и граматически текстът на изразите „инвестиционните посредници“ следва да бъде „инвестиционния посредник“.</p>	Приема се.	
14.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	<p>По чл. 29, ал. 2 проекта.</p> <p>Считат, че текстът следва да бъде редактиран, тъй като не става ясно дали прилагането на този член става по инициатива на Комисията, съответно заместник-председателя, или е необходимо заинтересованият инвестиционен посредник да подаде заявление.</p>	Приема се.	
15.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	<p>По чл. 38 от проекта.</p> <p>С оглед избягване на бъдещи неясноти и гарантиране на точно и безпротиворечиво приложение на чл. 38 от проекта на Наредба 50, и като се имат предвид разпоредбите на чл. 44, буква а) от Директива 2019/2034 и чл. 46 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2019/2033, считаме че следва точно да се изясни и да се идентифицират инвестиционните посредници, които са адресати на задълженията, включени в чл. 38 от проекта на Наредба 50 и по-конкретно: Дали ал. 1 на чл. 38 се отнася за инвестиционните посредници, <b>които отговарят</b> на условията за малките и</p>	Приема се.	

		<p>невзаимосвързани инвестиционни посредници, определени в чл. 12, § 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033 или се отнася за инвестиционните посредници, които <b>не отговарят</b> на тези условия;</p> <p>Дали адресати на задълженията на ал. 2-4 на чл. 38 са всички инвестиционни посредници по принцип или инвестиционните посредници по ал. 1 на чл. 38. В тази връзка и в съответствие с текста на чл. 44 от Директива 2019/2034, предлагат следната възможна редакция, която би внесла поголяма яснота:</p> <p>„Чл. 38. (1) Инвестиционните посредници, които отговарят на условията за малките и невзаимосвързани инвестиционни посредници, определени в чл. 12, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033, и инвестиционните посредници, посочени в чл. 46, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2019/2033, да публикуват информацията по чл. 46 от Регламент (ЕС) 2019/2033 на индивидуална основа веднъж годишно в срок 90 дни от завършването на финансовата година, а на консолидирана основа веднъж годишно в срок 180 дни от завършването на финансовата година.“</p>		
16.	<p><b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b></p>	<p>По чл. 45 от проекта.</p> <p>Предлагат следната редакция на текста: „Чл. 45. Началният капитал на <del>действащо дружество</del> <b>инвестиционен посредник</b> се състои от един или повече от елементите, посочени в чл. 26, параграф 1, букви „а“ – „д“ от Регламент (ЕС) № 575/2013, <del>определени съгласно счетоводните баланси на дружеството,</del></p>	<p><b>Приема се частично.</b></p>	<p>В чл. 45 и чл. 46 от проекта са разгледани елементите, които следва да бъдат включени в началния капитал на действащо предприятие, както и ограничение от 20 на сто от изискуемия минимален размер на капитала по чл. 10 ЗПФИ когато се притежават вещни права върху недвижими вещи. В чл. 47 от проекта са разгледани елементите, които следва да бъдат включени в началния капитал</p>



		<p><del>заверени от регистриран одитор към последния ден от месеца, предложан месеца на подаване на заявлението за издаване на лиценз за извършване на дейност като инвестиционен посредник, и към момента на издаване на лиценз за извършване на дейност като инвестиционен посредник, и при запазване изискванията на втора част, дял I, глава 2, раздел 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013.“</del></p> <p>Посочват, че чл. 28, пар. 1 от Директива 2013/36/ЕС регламентира именно този начин на определяне на началния капитал. Изискването на настоящата редакция на този член не е въведено нито с Регламентите, с които се унифицират изискванията за издаване на лиценз в ЕС, нито с Наредба № 11 . Считат, че въвеждане на допълнителни изисквания представлява административна и финансова тежест за заявителите и ги поставя в неравностойно положение спрямо заявителите в други държави членки.</p>		<p>на учредяващо се дружество. Във връзка с това предлагаме следната редакция: „Началният капитал на действащо дружество се определя в съответствие с чл. 9 от Регламент (ЕС) 2019/2033.“</p>
17.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	<p>По чл. 46 и чл. 47 от проекта. Предлагат тези членове да отпаднат с аргументите, изложени по т. 16 по-горе.</p>	<p><b>Не се приема по отношение на чл. 46.</b></p> <p><b>Приема се по отношение на чл. 47</b></p>	<p>Не се приема със следните аргументи: Следва да се запази текстът ограничаващ заявления капитал да бъде с апортна вноска вещни права върху недвижими вещи до 20% и свързани с дейността на инвестиционен посредник.</p>
18.	Българска асоциация на лицензираните	<p>По чл. 62 от проекта. Съществуващ текст, който предлагат да бъде заличен, тъй като Регламент (ЕС) 575/2013 относно пруденциалните</p>	<p><b>Приема се частично.</b></p>	<p>Съхранение на собствени средства на каса създава риск, който следва да бъде управляван от инвестиционния посредник</p>

<p><b>инвестиционни посредници</b></p>	<p>изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 („Регламент (ЕС) 575/2013) и регламентите по прилагането му създават достатъчно изисквания за ликвидност за инвестиционните посредници и не е необходимо да се въвеждат допълнителни такива, които биха поставили лицензираните в Република България инвестиционни посредници в неравностойно положение спрямо тези от други държави членки.</p>		<p>и във връзка с това е важно от гледна точка на запазване стабилността на същия да съществуват и допълнителни ограничения относно ликвидността. Клиентските парични средства се съхраняват в съответствие с чл. 93 от ЗПФИ и с цел да се избегне противоречиво прилагане на уредбата, текстът е допълнен както следва:</p> <p><b>„Чл. 62. (1) <u>Собствените парични</u> Паричните средства на инвестиционния посредник могат да бъдат държани на каса или по разплащателни или депозитни сметки в банка, която не е в производство по несъстоятелност или поставена под специален надзор, <u>в съответствие с чл. 43 от Регламент (ЕС) 2019/2033. Собствените парични</u> Паричните средства <u>на инвестиционния посредник</u> по разплащателни или депозитни сметки в банка трябва да бъдат в размер не по-малък от 70 на сто от всички парични средства на инвестиционния посредник. <u>Паричните средства на клиенти се държат в съответствие с чл. 93 от ЗПФИ.</u></b></p> <p>(2) <b><u>Собствените парични</u> Паричните</b> средства по разплащателни или депозитни сметки в банка, с които инвестиционният посредник може да се разпорежда по всяко време, трябва да бъдат в размер не по-малък от 70 на сто от всички парични средства, като инвестиционният посредник предприема действия за тяхното диверсифициране.“</p>
--	--	--	---

19.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	<p>По чл. 172, ал. 4 от проекта.</p> <p>Предлагат текстът да бъде допълнен така, че оповестеното съобщение да бъде видимо от публиката и заинтересованите лица постоянно и за достатъчно дълъг срок, като в самото съобщение да е отбелязано кога е направена публикацията:</p> <p>„(4) Когато съобщението по ал. 3 не бъде прието на посочения от заявителя адрес за кореспонденция, срокът за представянето им тече от оповестяването на съобщението на интернет страницата на Комисията. Това обстоятелство се удостоверява с протокол, съставен от длъжностни лица, определени със заповед на председателя на Комисията.</p> <p><b><u>Оповестяването по изречение първо е постоянно видимо на интернет страницата за период не по-кратък от десет работни дни, като се посочва датата на публикуването му.</u></b>“</p>	Не се приема.	Аналогични разпоредби се съдържат в прилаганите от КФН секторни закони.
20.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	<p>По § 3 от ПЗР на проекта.</p> <p>Предлагат срокът за изготвянето на вътрешните правила, политики и процедури и привеждането на дейността в съответствие с изискванията на наредбата да бъде най-малко 6 месечен. Следва да се има предвид, че за част от правилата, процедурите и политиките се изисква одобрение на общо събрание на дружеството и, освен че следва да се свика ОС за приемане/одобряване на тези вътрешни документи, следва и да се промени предварително и устава/дружествения договор на съответния инвестиционен посредник с допълване на компетентностите на ОС.</p>	Не се приема.	Предвид обстоятелството, че Директива 2019/2034 е трябвало да бъде транспонирана в срок до 26.06.2021 г., удължаването на преходния период за въвеждане в съответствие е неприемливо.

<p><b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b></p>	<p>По чл. 2, ал. 2 от Наредба № 38 Предлагат следния текст: „(2) Оценките по чл. 64, ал. 7 от ЗПФИ се извършват от контролния орган на инвестиционния посредник или от комисия в състав, определен от управителния или контролния орган на инвестиционния посредник, когато в инвестиционния посредник не е създаден комитет за подбор на кандидати. <del>В комисията по изречение първо не участват лица, на които са възложени изпълнителни функции.</del> <b><u>Членовете на комисията не извършват оценка сами на себе си.</u></b>“</p> <p>Предвидено е в комисията, която извършва оценките на членовете на управителните и контролни органи да <b>НЕ</b> участват лица, на които са възложени изпълнителни функции. Следователно членове на тази комисия могат да бъдат членовете на управителния орган без изпълнителни функции, членове на контролни органи, служители на дружеството и/или външни лица. В дружества, които са ООД и имат двама управители, без да имат контролни органи, на практика членове на оценяващи комисии могат да бъдат само служители на дружеството и външни лица. Същевременно в чл. 4, ал. 2 от Наредба № 38 са изброени редица критерии за оценка, които не могат да бъдат взети предвид от служител на дружеството, дори и това лице да заема достатъчно висока длъжност, а още по-малко от външно лице. Например такъв е</p>	<p><b>Не се приема.</b></p>	<p>Изискването е предвидено в Насоките за оценка на пригодността на членовете на ръководния орган и лицата, заемащи ключови позиции и изискването ще е приложимо за инвестиционните посредници, независимо дали е включено това изречение.</p>
---	---	-----------------------------	--

	<p>критерият по т. 5 от горесцитирана разпоредба: „адекватност на броя на проведените заседания, посещаемост, отделено време и активност на членовете на управителния орган по време на заседанията“, както и критерият по т. 9 от горесцитирана разпоредба: „независимост на членовете на управителния орган, включително дали вземането на решения се влияе от член или малка група членове“. Оценка по цитираните критерии може да направи лице, което участва в заседанията на управителния орган, т.е. член на този орган, но не и служители и/или външни за дружеството лица. От друга страна извършването на оценка на управителния орган (управители) само от служители-членове на оценяващата комисия не може да гарантира непристрастност и независимост на оценката. Извършването на оценка от външни лица-членове на оценяващата комисия не може да гарантира, че ще бъде взета предвид цялата относима информация. Именно лицата с изпълнителни функции, които ефективно управляват дружеството са тези, които са запознати с дейността, професионалните и лични качества на всеки от останалите членове на управителния орган. Поради това считаме, че за да бъде извършена непристрастна, независима, цялостна и пълна оценка на членовете на управителния орган, както при ООД, така и при АД, в състава на оценяващата комисия следва да бъде включен поне</p>		
--	---	--	--

		един член на управителен орган с изпълнителни функции/управител, като участието на служители и/или външни лица в тази комисия ще допринесе за всеобхватност на погледа и всестранност при извършването на оценка.		
22.	<b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b>	<p>По чл. 56 от Наредба № 38.</p> <p>Предлагат да отпадне изискването за предоставяне на тази информация. Съгласно чл. 56 ИП, който извършва сделки и дейности с финансови инструменти в трета държава, уведомява Комисията в срок до 10-то число на всеки месец за извършените през предходния месец сделки и дейности в чужбина за своя сметка и за сметка на клиенти, за пазарното състояние, за съхраняването и осъществяването на правата по чуждестранните финансови инструменти, които ИП притежава, за своя сметка или за сметка на клиенти или които се притежават пряко от негови клиенти. Считат, че това изискване възлага излишна административна тежест на ИП. Към настоящия момент ИП докладват значителна част от извършваните сделки и дейности съгласно изискванията на MiFIR, EMIR, SFTR и допълнителните справки, представяни в КФН съгласно Наредба № 50. Значителна част от емисиите, търгувани на пазарите в САЩ, същевременно се търгуват и на пазарите в ЕС и сделките, сключени с тези емисии се докладват по реда на MiFIR и свързаното с него европейско законодателство. Следва да се има предвид и че броят и обемът на сделките</p>	<b>Не се приема.</b>	Следва да се направи анализ на информацията, постъпваща по MiFIR, EMIR, SFTR с цел установяване до каква степен се припокрива докладваната информация. След анализ може да се предвиди прецизиране на нормата на чл. 56 от Наредба № 38.

		при някои български ИП е значителен и би могъл да достигне хиляди сделки.		
23.	<b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b>	<p>По чл. 65, ал. 2 и 3 от Наредба № 38: Предлагат да отпадне изискването брокерите и инвестиционните консултанти да работят по трудов договор. В чл. 65, ал. 2 и ал. 3 е въведено изискване ИП да сключват трудови договори с брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти, чрез които извършват сделки и предоставят инвестиционни услуги. Посочват, че в някои по-ранни варианти (до 2016 г.) на отменената Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници от 2007 г. такова изискване не фигурираше.</p> <p>В този смисъл, предлагат следната редакция на ал. 2 и ал.3 на чл. 65:</p> <p>„Чл. 65 (2) Инвестиционният посредник предава нареждания по чл. 6, ал. 2, т. 1 от ЗПФИ и предоставя услугите и извършва дейностите по чл. 6, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗПФИ чрез брокери на финансови инструменти, които <del>работят по трудов</del> <b>имат сключен договор с</b> за него и са вписани в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН, с изключение на случаите, когато услугите се предоставят чрез електронна платформа за търговия, работеща в автоматичен режим при предаване или изпълнение на нареждането.</p> <p>(3) Инвестиционният посредник предоставя услугите по чл. 6, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗПФИ чрез инвестиционни консултанти, които <del>работят по трудов</del></p>	<b>Не се приема.</b>	С цел осигуряване изпълнението на законовите изисквания относно предоставянето на услуги по чл. 6, ал. 2, т. 2 и 3, съответно чл. 6, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗПФИ е важно запазването на изискването брокерът на финансови инструменти, съответно инвестиционният консултант, да бъде на трудов договор.

	<p><b><u>имат сключен договор с</u></b> за него и са вписани в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН.“</p> <p>Считат, че на ИП следва да се остави свобода как да оформят отношенията с брокерите и инвестиционните консултанти, включително чрез сключване и на т. нар. граждански договори. Тази свобода на договарянето предоставя възможности за гъвкаво структуриране на отношенията с тези експерти, включително по отношение на работно време и работно място, възможност те да бъдат привлечени за работа на чуждестранни пазари в различни часови зони, извън стандартното работно време на останалите служители. В голяма част от случаите брокерите/инвестиционните консултанти са служители на ИП и/или членове на управителен орган, т.е. вече имат сключен договор (трудов, граждански, за управление) с дружеството и в последствие започват да изпълняват дейност като брокер/инвестиционен консултант. Ако са, например, членове на управителния орган, тези лица имат договор за управление с ИП и, съгласно настоящите изисквания, за да извъшват дейност като брокер/ инвестиционен консултант трябва да сключат допълнително и трудов договор със съответния ИП, което е административна тежест и разходи както за ИП, така и за брокера/ИК. Считат, че следва да бъде предоставена възможност ИП да избират по какъв начин да процедурат при оформяне на</p>		
--	---	--	--



		<p>правоотношения с брокерите и инвестиционните консултанти във връзка с извършване на дейността, за която последните са сертифицирани от Комисията, да могат да привличат дефицитни кадри. Пандемията и работата от типа home office също налагат търсенето на по-гъвкави решения при структуриране на отношенията по полагането на труд и престиране на резултати от съответните експерти. В много от развитите в капиталово отношение държави брокерите изобщо не са на трудов договор и всъщност възнагражденията им се формират въз основа на получените по сделките комисиони. Следва да се отбележи, че в Наредба № 7 за реда за придобиване, признаване и отнемане на правоспособност на брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти също не е залегнало изискване брокерите и инвестиционните консултанти да извършват дейност въз основа на трудов договор (чл. 3).</p>		
24.	<p><b>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</b></p>	<p>По чл. 115, ал. 3 от Наредба № 38: Посочват, че съгласно чл. 115, ал. 3 ИП не допуска сумарните задължения на непрофесионален клиент във връзка с маржин покупки да са по-големи от първоначалното изискване при маржин покупки. Считат, че това изискване е необосновано. При резки пазарни движения съществува опасност, при която задълженията на клиента да надхвърлят първоначалното маржин изискване. В тази ситуация ИП следва да</p>	<p><b>Не се приема.</b></p>	<p>Следва да се има предвид, че значението на първоначалния маржин е точно това, а именно да не се допуска реализиране на значителни загуби при прекомерен спад и във връзка с това следва да се предвидят и специфични действия, които да защитят интереса на инвеститора. Във връзка с това се използват две понятия – първоначален маржин и поддържащ маржин. Освен това, нормата е за непрофесионални клиенти.</p>

		действа съгласно разписаното в договора с клиента, минималното съдържание на който е определено в чл. 116 , ал. 2. В тази връзка предлагат чл. 115, ал. 3 да отпадне.		
25.	<b>Българска асоциация на управляващите дружества</b>	<p>Считат, че новата правна рамка в по-голяма степен отчита естеството, обхвата, сложността на структурата и дейността на ИП и спецификата на техния бизнес модел, като са отстранени някои административни тежести и ограничения и в резултат режимът за извършване на дейност от страна на инвестиционните посредници е значително облекчен.</p> <p>Уредени са и някои допълнителни стимули и възможности за ИП и техните служители да се възползват от резултатите на техния труд, което ще повиши ефективността на тяхната работа. Посочват, че в чл. 29 от новата Наредба № 50 се предвижда да се дерогират правилата за изплащане на променливото възнаграждение, когато размерът на балансните и задбалансови активи на ИП през четиригодишния период непосредствено преди текущата финансова година не надхвърля като средна стойност 100 млн. евро и при служител на ИП, чието годишно променливо възнаграждение не надхвърля 50 000 евро и не превишава 25 на сто от общото му годишно възнаграждение. Това правило отразява еволюцията на европейското право, уреждащо дейността на институциите от небанковия финансов сектор, като по отношение на уредбата на променливото</p>	<b>Не се приема.</b>	<p>Директива (ЕС) 2019/2034 и Директива (ЕС) 2019/878 намират приложение само по отношение на кредитни институции и инвестиционни посредници във връзка с политиката за възнагражденията. По отношение изискванията към политиката за възнагражденията в управляващите дружества приложение намира секторното законодателство и приетите от ЕОЦКП насоки в тази връзка. Направеното предложение за промени в чл. 108 от ЗДКИСДПКИ не е свързано с измененията в Наредба № 50. Същото ще бъде разгледано при последващи промени в ЗДКИСДПКИ и след извършване на анализ относно необходимостта от внасяне на предложените изменения във връзка с прилагането на правилата за променливото възнаграждение.</p>

		<p>възнаграждение в него бяха въведени редица промени, призовани да направят режима по-пропорционален и да се даде възможност на дружествата да стимулират служителите си с оглед постигане на по-добро обслужване на клиентите и по-добри финансови резултати. В тази връзка, считаме, че е нарял моментът да се въведат сходни промени и в режима на променливото възнаграждение при управляващите дружества (УД). Надяват се, че КФН ще предприеме необходимите действия за ревизия и инициране на съответни промени в чл. 108 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ), с цел да се създадат възможности и стимули за служителите на УД, сходни на тези, които сега се уреждат за ИП с новата Наредба № 50.</p>		
26.	<p><b>Българска асоциация на управляващите дружества</b></p>	<p>Посочват, че в чл. 13, ал. 3 от проекта на Наредба 50 се предвижда управителният орган на ИП да представя разработените механизми, стратегии и процеси по ал. 1 за одобрение от Общото събрание (ОС). Също така се предвижда управителният орган на ИП да представя одобрените от общото събрание механизми, стратегии и процеси по ал. 1 в КФН. В чл. 15, ал. 2 от проекта на Наредба 50 се предвижда стратегиите и политиките по ал. 1 да се одобряват от ОС. Също така в чл. 15, ал. 3 се предвижда управителният орган на ИП да извършва периодичен преглед на стратегиите и политиките по ал. 1 веднъж годишно в срок до 31 декември и</p>	<p><b>Приема се.</b></p>	

	<p>да го представя на ОС заедно с отчета за дейността.</p> <p><b>Предлагат посочените разпоредби на проекта на Наредба 50 да бъдат редактирани с оглед отпадане на изискването за одобрение на описаните вътрешнонормативни документи от Общото събрание на ИП. По същия начин да бъде редактиран и чл. 13, ал. 3.</b></p> <p>Счита, че задълженията за ИП, включени в цитираните разпоредби, касаещи одобрение от ОС и представяне пред ОС на посочените документи, следва да отпаднат поради следните причини. Директива (ЕС) 2019/2034, в която се съдържат текстовете, въз основа на които цитираните разпоредби са включени в проекта на Наредба 50, не съдържа подобно изискване. Нещо повече, в голяма част от относимите текстове на Директива 2019/2034 (например чл. 28) се използва терминът „ръководен орган“. Съгласно чл. 3, § 1, т. (23) от Директива 2019/2034, „ръководен орган“ означава ръководен орган съгласно определението в член 4, параграф 1, точка 36 от Директива 2014/65/ЕС, а именно - орган или органи на инвестиционен посредник, пазарен оператор или доставчик на услуги за докладване на данни, назначени в съответствие с националното право, които разполагат с правомощия за определяне на стратегията, целите и цялостната политика на субекта, и които упражняват надзор и наблюдение на вземането на решения на управленско</p>		
--	--	--	--

	<p>равнище и в които участват лицата, които действително управляват стопанската дейност на субекта. Видно от цитираното определение понятието „ръководен орган“ не може да бъде отъждествено с Общото събрание на акционерите/съдружниците, а следва да бъде отнесено към управителния орган на съответния ИП. Следва да се има предвид и обстоятелството, че за одобрението на различни по вид вътрешнонормативни документи на даден ИП – стратегии, механизми, процеси и др., свързани с вътрешния капитал и ликвидните активи на един ИП, или свързани с поемането, управлението, наблюдението и редуцирането на рисковете, на които е изложен или може да бъде изложен един ИП, е необходимо да е налице съответна експертиза. Такава специализирана експертиза могат да имат именно членовете на управителния или контролния орган на един ИП. Именно поради това са въведени и изискванията за пригодност на членовете на управителните и контролните органи на инвестиционните посредници. ОС, съответно отделните акционери/съдружници в даден ИП, не винаги могат да разполагат с необходимите знания, квалификация и опит, за да могат да вземат адекватно участие в процеса по приемане и одобрение на такива документи. Така на практика на ОС, съответно на отделните акционери или съдружници на ИП, се възлагат нетипични функции и</p>		
--	--	--	--

		<p>отговорности. Освен това, изготвянето и прилагането на механизми, стратегии и процеси обичайно се извършва от управителния орган/управляващите инвестиционния посредник като част от текущото управление на дружество. В случай, че даден ИП желае, то той може да въведе одобряване на тези механизми и от ОС, но това не следва да бъде задължително и следва да бъде оставено на преценката на ИП. Освен това, в случай че остане редакцията на чл. 15, ал. 2, и ал. 3, то това ще изисква и промяна в устава/учредителния договор или др. относно компетенциите на ОС. Може да възникнат и ситуации, при които ще бъде необходимо често да се променят съответните вътрешни документи на ИП, което ще налага отново да се свиква ОС, което ще ангажира допълнителен ресурс и извършването на разходи от страна на ИП. Това би било допълнителна административна тежест за дружеството.</p>		
--	--	---	--	--