

СПРАВКА

по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 38 от 21.05.2020 г. за изискванията към дейността на инвестиционните посредници

| № | Заинтересовани страни | Бележки и предложения | Приема/не приема предложението | Мотиви |
|----|--|---|--------------------------------|---|
| 1. | Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници | <p>Във връзка с § 4, т. 1 от проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 38 от 21.05.2020 г. за изискванията към дейността на инвестиционните посредници и новата ал. 4 на чл. 15 предлагат редакция на текста на последното изречение на разпоредбата:</p> <p>„Той следва да има познания относно степента, в която бизнес моделът на инвестиционния посредник <u>я-го</u> излага на рискове от изпиране на пари и финансиране на тероризма.“</p> <p>Предложението е с редакционен характер и с прави с оглед внасяне на по-голяма яснота какъв елемент от организацията на дейността на инвестиционния посредник поражда рискове от изпиране на пари и финансиране на тероризма.</p> | Приема се. | |
| 2. | Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници | <p>По чл. 2, ал. 2</p> <p>Предлагат следната редакция:</p> <p>„Оценките по чл. 64, ал. 7 от ЗПФИ се извършват от контролния орган на инвестиционния посредник или от комисия в състав, определен от управителния или контролния орган на инвестиционния посредник, когато в инвестиционния посредник не е създаден комитет за подбор на кандидати. В</p> | Приема се частично | <p>Предлагаме следната редакция: „Оценките по чл. 64, ал. 7 от ЗПФИ се извършват от контролния орган на инвестиционния посредник или от комисия в състав, определен от управителния или контролния орган на инвестиционния посредник,</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>комисията по изречение първо не участват лица, на които са възложени изпълнителни функции. <u>Членовете на комисията не извършват оценка сами на себе си.</u></p> <p>Посочват, че е предвидено в комисията, която извършва оценките на членовете на управителните и контролни органи да НЕ участват лица, на които са възложени изпълнителни функции. Следователно членове на тази комисия могат да бъдат членовете на управителния орган без изпълнителни функции, членове на контролни органи, служители на дружеството и/или външни лица. В дружества, които са ООД и имат двама управители, без да имат контролни органи, на практика членове на оценяващи комисии могат да бъдат само служители на дружеството и външни лица. Същевременно в чл. 4, ал. 2 от Наредба № 38 са изброени редица критерии за оценка, които не могат да бъдат взети предвид от служител на дружеството, дори и това лице да заема достатъчно висока длъжност, а още по-малко от външно лице. Например такъв е критерият по т. 5 от горесцитирана разпоредба: „адекватност на броя на проведените заседания, посещаемост, отделено време и активност на членовете на управителния орган по време на заседанията“, както и критерият по т. 9 от горесцитирана разпоредба: „независимост на членовете на управителния орган, включително дали вземането на решения се влияе от член или малка група членове“.</p> <p>С проекта се въвежда и допълнителен критерий за оценка - по чл. 8, ал. 2, т. 3 се изисква да се</p> | <p>когато в инвестиционния посредник не е създаден комитет за подбор на кандидати. В комисията по изречение първо не участват лица, на които са възложени изпълнителни функции. <u>Членовете на комисията не извършват оценка сами на себе си.</u></p> <p>Считаме, че идеята за невъзможността едно лице да оценява само себе си е логична и в практиката не се правят такива оценки, но с оглед яснота може да бъде добавено.</p> <p>Отпадането на изр. второ на чл. 2, ал. 2 е неприемливо, доколкото то също е добавено с оглед яснота във връзка с изискване в този смисъл на Насоките за оценка на пригодността (т. 134 във вр. с т. 11) като изискването ще е приложимо, независимо дали е изрично посочено в наредбата или не. Допълването на разпоредбата в този смисъл беше провокирано от установено в производствата неразбиране на това изискване, с оглед факта, че то се извежда при тълкуване на горепосочените точки на насоките. Целта на изричното му формулиране е улесняване на</p> |
|--|--|--|

| | | | | |
|----|---|--|----------------------|--|
| | | <p>оцени дали членът на управителния орган е способен на собствена преценка и оспорване когато е необходимо на решенията на управителния орган.</p> <p>Именно лицата с изпълнителни функции, които ефективно управляват дружеството са тези, които са запознати с дейността, професионалните и лични качества на всеки от останалите членове на управителния орган. Поради това считат, че с цел да бъде извършена безпристрастна, независима, цялостна и пълна оценка на членовете на управителния орган, както при ООД, така и при АД, в състава на оценяващата комисия следва да бъде включен поне един член на управителен орган с изпълнителни функции/управител, като участието на служители и/или външни лица в тази комисия ще допринесе за всеобхватност на погледа и всестранност при извършването на оценка.</p> | | <p>дружествата и избягване на необходимостта да се правят няколко оценки с цел замяна на лицата, които извършват оценката и не отговарят на посоченото изискване.</p> |
| 3. | Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници | <p>По чл. 28 от Наредба № 38.</p> <p>Предлагат да се формулира дефиниция на „институция майка в Република България“ и се включи в Допълнителните разпоредби (ДР) на Наредба № 38.</p> | Не се приема. | <p>Субсидиарно ще се приложи понятието за институция майка в държава членка по смисъла на Закона за пазарите на финансови инструменти.</p> |
| 4. | Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници | <p>По чл. 56 от Наредба № 38.</p> <p>Предлагат да отпадне изискването за предоставяне на тази информация.</p> <p>Съгласно чл. 56 инвестиционен посредник, който извършва сделки и дейности с финансови инструменти в трета държава, уведомява Комисията в срок до 10-то число на всеки месец за извършените през предходния месец сделки и дейности в чужбина за своя сметка и за сметка на клиенти, за пазарното състояние, за</p> | Не се приема. | <p>Обхватът на двете разпоредби е различен. По чл. 26 от MIFIR се докладват сделки с финансови инструменти, които са допуснати до търговия или се търгуват на място на търговия или които са предмет на заявление за допускане до търговия, финансови инструменти, чиито базов</p> |

| | | | | |
|----|---|---|---------------|--|
| | | <p>съхраняването и осъществяването на правата по чуждестранните финансови инструменти, които инвестиционния посредник притежава, за своя сметка или за сметка на клиенти или които се притежават пряко от негови клиенти. Считат, че това изискване възлага несъразмерно голяма административна тежест на инвестиционните посредници.</p> <p>Към настоящия момент инвестиционните посредници докладват значителна част от извършваните сделки и дейности съгласно изискванията на MiFIR, EMIR, SFTR и допълнителните справки, представяни в КФН съгласно Наредба № 50 за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им („Наредба № 50“).</p> <p>Значителна част от емисиите, търгувани на пазарите в САЩ, същевременно се търгуват и на пазарите в ЕС и сделките, сключени с тези емисии и се докладват по реда на MiFIR и свързаното с него европейско законодателство. Следва да се има и предвид, че обемът и броят на такива сделки при някои български ИП е значителен и достига десетки хиляди сделки. Съществуват и затруднения, свързани с техническите ограничения на софтуера, който се използва за представяне на съответната информация.</p> | | <p>инструмент е допуснат, търгува се или е предмет на заявление, или чиито базов инструмент е индекс или кошница, включващи финансови инструменти, търгувани на място на търговия или предмет на заявление за допускане до търговия. По чл. 56 от проекта на наредба подлежат на докладване всички сделки, сключени от инвестиционния посредник за своя сметка и за сметка на клиенти в трета държава, независимо от вида на финансовия инструмент</p> |
| 5. | Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници | <p>По чл. 65, ал. 2 и 3 от Наредба № 38.</p> <p>Предлагат да отпадне изискването брокерите и инвестиционните консултанти да имат сключен трудов договор с инвестиционния посредник.</p> <p>В чл. 65, ал. 2 и ал. 3 е въведено изискване инвестиционните посредници да сключват</p> | Не се приема. | <p>Сключването на трудов договор е основание за възникване на индивидуално трудово правоотношение. Не може да бъде прието твърдението, че пандемията и работата от типа</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | <p>трудова договори с брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти, чрез които извършват сделки и предоставят инвестиционни услуги. Следва да се посочи, че в някои по-ранни варианти (до 2016 г.) на отменената Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници от 2007 г. такова изискване не фигурираше. Считат, че е достатъчно тези професионалисти да имат договор с инвестиционния посредник, който може да не бъде трудов по смисъла на Кодекса на труда. Такова изискване впрочем е въведено и в чл. 2 и 3 от Наредба № 7 за реда за придобиване, признаване и отнемане на правоспособност на брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти („Наредба № 7“), съгласно който брокерите и инвестиционните консултанти работят по договор с инвестиционния посредник, без да се уточнява вида на договора. В голяма част от случаите брокерите и инвестиционните консултанти са служители на инвестиционния посредник и/или членове на управителен орган, т.е. вече имат сключен договор (трудова, граждански, за управление) с дружеството и впоследствие започват да изпълняват дейност като брокер или инвестиционен консултант. Ако са, например, членове на управителния орган, тези лица имат договор за управление с ИП и, съгласно настоящите изисквания, за да извършват дейност като брокер или инвестиционен консултант трябва да сключат допълнително и трудов договор със съответния инвестиционния посредник, което е допълнителна (и неоправдана) административна</p> | | <p>home office са оказали въздействие върху трудово-правните отношения между работодател и служител. Развитието на технологиите също оказва влияние върху работния процес, но не и върху отношенията между работодател и служител. Следва да бъде посочено, че сключването на трудов договор оказва влияние върху заетостта, намалението на безработицата и има социално отражение чрез внесените осигуровки и данъци.</p> |
|--|--|--|--|--|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>тежест и разходи както за инвестиционния посредник, така и за брокера или инвестиционния консултант.</p> <p>В този смисъл, предлагат следната редакция на ал. 2 и ал.3 на чл. 65:</p> <p>„Чл. 65 (2) Инвестиционният посредник предава нареждания по чл. 6, ал. 2, т. 1 от ЗПФИ и предоставя услугите и извършва дейностите по чл. 6, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗПФИ чрез брокери на финансови инструменти, които работят по трудов имат сключен договор с за него и са вписани в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН, с изключение на случаите, когато услугите се предоставят чрез електронна платформа за търговия, работеща в автоматичен режим при предаване или изпълнение на нареждането.</p> <p>(3)Инвестиционният посредник предоставя услугите по чл. 6, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗПФИ чрез инвестиционни консултанти, които работят по трудов имат сключен договор с за него и са вписани в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН.“</p> <p>Считат, че на инвестиционните посредници следва да се остави свобода как да оформят отношенията с брокерите и инвестиционните консултанти, включително чрез сключване и на т. нар. граждански договори. Тази свобода на договарянето предоставя възможности за гъвкаво структуриране на отношенията с тези експерти, включително по отношение на работно време и работно място, възможност те да бъдат привлечани за работа на чуждестранни пазари в различни часови зони, извън стандартното работно време на останалите</p> | | |
|--|---|--|--|

| | | | | |
|----|---|--|-----------------------------|--|
| | | <p>служители. Считат, че следва да бъде предоставена възможност инвестиционните посредници да избират по какъв начин да процедурат при оформяне на правоотношения с брокерите и инвестиционните консултанти във връзка с извършване на дейността, за която последните са сертифицирани от Комисията за финансов надзор, да могат да привличат дефицитни кадри, броят на които е по начало ограничен. Наложени поради пандемията нови форми на работата от типа на home office също налагат търсенето на по-гъвкави решения при структуриране на отношенията по полагането на труд и престиране на резултати от съответните експерти, които могат да бъдат на разположение за извършване на дейност извън класическото работно място съгласно Кодекса на труда.</p> | | |
| 6. | <p>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</p> | <p>По чл. 115, ал. 3 от Наредба № 38. Предлагат чл. 115, ал. 3 да отпадне. Съгласно чл. 115, ал. 3 инвестиционният посредник не допуска сумарните задължения на непрофесионален клиент във връзка с маржин покупки да са по-големи от първоначалното изискване при маржин покупки. Считат, че това изискване е необосновано. При резки пазарни движения съществува опасност, при която задълженията на клиента да надхвърлят първоначалното маржин изискване. В тази ситуация инвестиционният посредник следва да действа съгласно разписаното в договора с клиента, минималното съдържание на който е определено в чл. 116, ал. 2.</p> | <p>Не се приема.</p> | <p>В условията по чл. 115, ал. 2 от Наредба № 38 следва да бъдат уредени и действията, които да бъдат предприети в случай на резки пазарни изменения. Разпоредбата на чл. 115, ал. 3 цели избягването на възможността за възникване на задължение на клиента към инвестиционния посредник при резки пазарни изменения. Освен това ограничението е насочено към непрофесионални клиенти и има за цел неговата защита от прекомерно реализиране на загуби.</p> |