

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 25-УД

от 08.01.2014 г.

В Комисията за финансов надзор (КФН) е постъпила молба вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г. от „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД срещу Решение № 842-УД от 12.11.2013 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”. По съществото си молбата представлява подадена по административен ред жалба срещу индивидуален административен акт, тъй като с нея се иска обжалване и преразглеждане на взетото решение от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”.

Жалбата е подадена от г-н Иван Петков Петков, изпълнителен директор и едноличен собственик на „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД в законоустановения срок по чл. 84, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Жалбата отговаря на изискванията за редовност, визирани в разпоредбата на чл. 85, ал. 1 АПК, поради което същата е допустима.

Обжалваното решение е издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” по повод постъпило уведомление по чл. 107 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и другите предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ) и чл. 26б от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) във връзка с чл. 26, ал. 1 ЗПФИ от дружество „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД относно придобиване на пряко квалифицирано участие в капитала на УД „Еф Асет Мениджмънт” АД. С обжалваното решение е постановен отказ за потвърждаване на извършеното придобиване на пряко и съответно непряко квалифицирано участие от „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД и Иван Петков Петков - едноличен собственик на капитала на „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД, в размер на 81 % от капитала на Управляващо дружество „Еф Асет Мениджмънт” АД.

В подадената молба жалбоподателят „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД не е посочил никакви аргументи, свързани с незаконосъобразност или нецелесъобразност на постановеното решение от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”. Единственото твърдение, на което се основава оспорването и искането за преразглеждане на обжалваното решение, е че причините за невнасяне на исканите от КФН документи към 12.11.2013 г. в рамките на административното производство са технически. Поради това се иска КФН да преразгледа взетото решение от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”.

Подадената жалба е неоснователна поради следното:

I. Разпоредбата на чл. 107 от ЗДКИСДПКИ във връзка с чл. 26, ал. 1 от ЗПФИ изисква предварително уведомяване на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, от лице, което е взело решение да

придобие, пряко или непряко квалифицирано участие в управляващо дружество. Придобиването на 81% от капитала на УД „Еф Асет Мениджмънт” АД се квалифицира като пряко квалифицирано участие в управляващо дружество по смисъла на § 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на ЗДКИСДПКИ.

II. С писмо вх. № РГ-08-10-59 от 14.12.2012 г., подадено от „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД, е направено уведомление за придобиване на пряко квалифицирано участие в капитала на УД „Сентинел Асет Мениджмънт” АД (настоящо наименование УД „Еф Асет Мениджмънт” АД) в размер на 81% от капитала на управляващото дружество, като сетълментът на сделката е 07.12.2012 г. В хода на административното производство по разглеждане на внесените от „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД документи съгласно Наредба № 11 за лицензите за извършване на дейност като регулиран пазар, за организиране на многостранна система за търговия, за извършване на дейност като инвестиционен посредник, инвестиционно дружество, управляващо дружество и дружество със специална инвестиционна цел (Наредба № 11) са констатирани непълноти и несъответствия. С писмо изх. № РГ-08-10-59 от 25.09.2013 г. от заявителя е изискано в 14-дневен срок от получаване на писмото да представи в КФН допълнителна информация и документи. На заявителя е указано, че срокът за произнасяне от страна на заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, спира да тече от датата на поискване на информацията до получаване на отговор от лицето, но спирането е за период не по-дълъг от 20 работни дни. Видно от обратната разписка, писмото е получено от „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД на 04.10.2013 г. „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД не е отговорило на писмо изх. № РГ-08-10-59 от 25.09.2013 г. и в тази връзка срокът по чл. 26б, ал. 4 от ЗПФИ спира да тече за периода от 25.09.2013 г. до 22.10.2013 г., като срокът за произнасяне на заместник-председателя се удължава до 12.11.2013 г. До изтичане на срока, в който заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” е следвало да се произнесе по производството (12.11.2013г.), „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД не е представило изискуемите допълнителни документи и информация.

Въз основа на наличната по административната преписка информация и в съответствие със законовите разпоредби заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, е издал решение № 842-УД от 12.11.2013 г. С това решение е постановен отказ за потвърждаване на извършеното придобиване на пряко и съответно непряко квалифицирано участие от „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД и Иван Петков Петков – едноличен собственик на капитала на Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД, в размер на 81% от капитала на УД „Еф Асет Мениджмънт” АД. Решението е издадено от компетентния административен орган, в установената от закона писмена форма, при спазване на административно производствените правила и в съответствие с материално правните разпоредби и с целта на закона. Оспорваният административен акт е подробно мотивиран. В рамките на административното производство е установено, че не са налице доказателства, че „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД и Иван Петков Петков в качеството си на лица, придобили съответно пряко и непряко квалифицирано участие в УД „Еф Асет Мениджмънт” АД, са подходящи от гледна точка на тяхната финансова стабилност и очакваното им влияние върху управляващото дружество.

III. В рамките на административното производство по оспорване на решение № 842-УД от 12.11.2013 г. следва да бъдат разгледани документите, представени от жалбоподателя с вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г.

1. Декларации за обстоятелствата по чл. 25, ал. 3, т. 2, б. „б”–„к” от Наредба №11:

1.1. Представена е декларация по чл. 25, ал. 3, т. 2, б. „б” от Наредба № 11, в която се съдържа информацията относно съставен на „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД АУАН № Р-06-7 от 14.01.2013 г. за нарушение на чл. 107 от ЗДКИСДПКИ и относно издадено въз основа на акта наказателно постановление № Р-10-188/19.04.2013 г. Представянето на актуализираната декларация не оказва съществено въздействие върху извършването на оценка на придобиването на квалифицираното участие, респ. не би могла да послужи за отмяна на оспорваното решение.

1.2. В декларацията по чл. 25, ал. 3, т. 2, б. „и” от Наредба № 11 отново не е представена информация за наличие на финансови и други интереси и отношения между заявителя и друго лице, различно от акционерите в УД, което е оправомощено да упражнява право на глас. Обстоятелството, че представената до постановяване на обжалваното решение информация е непълна, като същевременно липсата на изчерпателни данни за връзки между заявителя и съответно други лица, оправомощени да упражняват правото на глас, без дори да е посочено дали има такива, пречат за формирането на категоричен извод за въздействието на придобиването върху управляващото дружество, е основание за отказ да бъде одобрено извършеното придобиване съгласно чл. 26г, ал. 1 и чл. 26д, ал. 3 от ЗПФИ във връзка с чл. 107 от ЗДКИСДПКИ. Доколкото в представената с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., декларация по чл. 25, ал. 3, т. 2, б. „и” от Наредба № 11 отново не е представена изискваната информация, представянето на декларацията не би могло да послужи за основание за отмяна на оспорваното решение.

1.3. В представената от Иван Петков Петков декларация по чл. 25, ал. 3, т. 2, б. „к” от Наредба № 11 отново не е представена подробна информация относно подходящо образование и предишен професионален опит, като единствено е декларирано, че лицето притежава мениджърски опит. Посочено е, че с цел удостоверяване на опит и квалификация е приложена диплома за завършено висше образование. Към писмото с вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г. са приложени диплома за степен „Бакалавър” с регистрационен номер 5-127/10.11.2007 г., издадена от Варненски свободен университет „Черноризец Храбър”, както и диплома за магистърска степен, издадена на 31.08.2009 г. от Университета на Грьонинген. В придружителното писмо е посочено, че пряко ангажираните членове на СД са Иво Иванов Сеизов и Милена Василева Аврамова, които са представляващи управляващото дружество, и които са с доказан опит и квалификация, известни на КФН.

Съгласно чл. 107 от ЗДКИСДПКИ във връзка с чл. 11а от ЗПФИ лице, което притежава квалифицирано участие в УД, трябва да има добра репутация, професионален опит и финансова стабилност съобразно квалифицираното си участие. Доколкото лицето, което придобива пряко квалифицирано участие в УД, е юридическо лице, спазването на изискването за професионален опит следва да бъде преценявано спрямо лицата, формиращи волята на това лице. Заявителят има тричленен съвет на директорите, формиран от Иван Петков Петков, Иво Иванов Сеизов и Милена Василева Аврамова, като представляващ е Иван Петков Петков, който е и едноличен собственик на капитала на заявителя. В тази връзка за извършване на оценка на професионалния опит на юридическото лице е от съществено значение оценката на опита на физическото лице – представляващ и едноличен собственик на капитала на заявителя, доколкото това лице ръководи оперативната дейност на „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД, като същевременно може да взема самостоятелно всички решения във връзка с дейността му в качеството и на едноличен собственик на капитала.

Доколкото за Иван Петков Петков отново не са представени данни относно професионален опит във връзка с разпоредбата на чл. 11, ал. 8 от ЗПФИ, (професионален опит в областта на финансовите пазари или в държавни институции или други публичноправни субекти, чиито основни функции включват управление и контрол на държавни или международни публични финансови активи или управление, контрол и инвестиране на парични средства по фондове, създадени с нормативен акт), наличната информация е непълна и по тази причина не може да се извърши оценката на професионалния опит на физическото лице, която оказва влияние и върху оценката на юридическото лице, придобило пряко квалифицирано участие в управляващото дружество.

Предвид липсата на информация, въз основа на която да бъде направен категоричен извод относно професионалния опит на заявителя, като представената информация не позволява опитът да бъде преценен като подходящ и достатъчен във връзка с влиянието, което придобиването оказва върху управляващото дружество (заявителят би могъл да взема самостоятелно всички съществени решения във връзка с управляващото дружество), налице е основание за отказ да бъде одобрено извършеното придобиване съгласно чл. 26г, ал. 1 и чл. 26д, ал. 3 във връзка с ал. 2 от ЗПФИ във връзка с чл. 107 от ЗДКИСДПКИ, доколкото „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД не може да бъде преценено като подходящо и съгласно представената в производството информация не може да се приеме, че придобиването ще осигури стабилно управление на управляващото дружество.

Независимо от обстоятелството, че двама от тримата членове на съвета на директорите на заявителя могат да бъдат преценени като такива с достатъчен опит, доколкото тези лица нямат представителна власт по отношение на заявителя, както и предвид факта, че представляващият е и едноличен собственик на капитала на „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД, в конкретния случай не може да се приеме, че опитът на тези две лица е достатъчен за положителна преценка на опита на заявителя като цяло. С оглед на посоченото и доколкото представената с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., декларация по чл. 25, ал. 3, т. 2, б. „к” от Наредба № 11 и допълнително представените дипломи не дават основание да бъде направен различен извод относно наличието на необходим опит на заявителя, те не биха могли да послужат за основание за отмяна на оспорваното решение.

2. Данни за обстоятелствата по чл. 25, ал. 3, т. 2, б. „л” във връзка с чл. 20, ал. 1, т. 1-4, 8-13 от Наредба № 11:

2.1. С писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., е представено удостоверение, изх. № 220201300299114/23.10.2013 г., издадено от Национална агенция за приходите, Териториална дирекция гр. София, видно от което към 28.10.2013 г. „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД няма неизплатени данъчни задължения.

Съгласно чл. 107 от ЗДКИСДПКИ във връзка с чл. 11а от ЗПФИ лице, което притежава квалифицирано участие в УД, трябва да е финансово стабилно. Доколкото от представеното удостоверение е видно, че заявителят няма данъчни задължения, следва да се отбележи, че това обстоятелство няма негативно влияние върху финансовата стабилност на заявителя. Независимо от това, доколкото в настоящия случай от данните в отчетите на заявителя не се установява извършване на търговска дейност, нито притежаване на имущество, което може да доведе до възникване на данъчни задължения, наличието или липсата на данъчни задължения не е оказало съществено влияние върху оценката на финансовата стабилност на заявителя.

С оглед на посоченото представеното с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., удостоверение за наличието или липсата на данъчни задължения не би могло да

послужи за основание за отмяна на оспорваното решение.

2.2. С писмо вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., е представено извлечение по банкова сметка в Банка Пиреос България АД с титуляр „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД, издадено към 29.11.2012 г., от което е видно, че на 29.11.2012 г. по сметката е постъпила сума в размер на 345 000 лв. В описанието на транзакцията е посочено следното: *„Трансфер от с-ка, Евроинс, наредител Иван Петков Петков, получател „Медикъл Асистънс Марцианопол” АД, довносяне на основен капитал”*. Въпреки, че в придружителното писмо е посочено, че към него са приложени копия от платежни нареждания, към комплекта допълнително представени в КФН документи не е налично платежно нареждане за превеждане на посочената сума за довносяне на капитала на „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД. Предвид обстоятелството, че няма платежен документ и доколкото информацията от приложеното извлечение по банкова сметка посочва *„Трансфер от с-ка, Евроинс”*, въпреки, че като наредител е посочен Иван Петков Петков, не може да се направи категоричен извод относно наредителя, съответно относно източника на посочените средства.

Предвид липсата на конкретна информация за източниците на средства за извършеното придобиване и наличната информация относно финансовото състояние на едноличния собственик на капитала на заявителя, в производството по извършване на оценка на осъществено придобиване е установено, че не може да бъде направен извод относно произхода на средствата за финансиране на придобиването. Предвид горното в настоящия случай е констатирано, че е налице основание за отказ да бъде одобрено извършеното придобиване съгласно чл. 26г, ал. 1 и чл. 26д, ал. 3 във връзка с ал. 2, т. 3 от ЗПФИ във връзка с чл. 107 от ЗДКИСДПКИ, доколкото „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД не може да бъде преценено като подходящо и финансово стабилно, като съгласно представената в производството информация не може да се приеме, че придобиването ще осигури стабилно управление на управляващото дружество.

Представеното към подадената жалба извлечение от сметка не дава допълнителна яснота относно източниците на средства на заявителя. Следва да се има предвид също така, че в случай, че средствата, които са наредени, са собственост на Иван Петков Петков, това обстоятелство противоречи на представената в производството информация относно доходите и активите на лицето, които са значително по-малки от посочената сума от 345 000 лв., което означава, че са представени неверни данни. Това обстоятелство е основание за отказ да бъде одобрено извършеното придобиване съгласно чл. 26г, ал. 1 и чл. 26д, ал. 3 от ЗПФИ във връзка с чл. 107 от ЗДКИСДПКИ.

Допълнително следва да се има предвид, че ако средствата са на Евроинс или на трето лице, това обстоятелство не позволява да се направи извод кои са действителните собственици на акционер с квалифицирано участие в УД, което на свой ред е основание за отказ да бъде одобрено извършеното придобиване съгласно чл. 26г, ал. 1 и чл. 26д, ал. 3 във връзка с ал. 2 от ЗПФИ във връзка с чл. 107 от ЗДКИСДПКИ.

С оглед на посоченото представено с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., извлечение по банкова сметка не би могло да послужи за основание за отмяна на оспорваното решение.

2.3. С писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., е представен финансов отчет на „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД към 30.09.2013 г., от който е видно, че дружеството не е реализирало приходи за периода 01.01.2013 г. – 30.09.2013 г., а разходите са в размер на 1 хил. лв. за външни услуги. Предвид посоченото може да се

направи извод, че в настоящия случай не се констатира отпадане на основанието за отказ да бъде одобрено извършеното придобиване съгласно чл. 26г, ал. 1 и чл. 26д, ал. 3 във връзка с ал. 2, т. 3 от ЗПФИ във връзка с чл. 107 от ЗДКИСДПКИ, доколкото „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД не може да бъде преценено като подходящо и финансово стабилно и съгласно представената в производството информация не може да се приеме, че придобиването ще осигури стабилно управление и финансова подкрепа при нужда на управляващото дружество.

С оглед на посоченото представения с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., финансов отчет на „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД към 30.09.2013 г. не би могъл да послужи за основание за отмяна на оспорваното решение.

2.4. В писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., е представена информация относно подобреното финансово състояние на УД „Еф Асет Мениджмънт” АД и реализирана печалба в размер на 34 771 лв. към 30.09.2013 г. В тази връзка е посочено, че УД няма да има нужда от финансова подкрепа за допълнителна капитализация от страна на мажоритарния му собственик „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД. Следва да се има предвид, че въпреки подобряването на финансовото състояние на УД, доколкото осъществяването на всяка стопанска дейност, включително осъществяване на дейност като УД, е свързана с рискове, и доколкото такива рискове съществуват, не може да се гарантира със сигурност, че в бъдеще няма да възникне необходимост от предоставяне на финансова подкрепа за допълнителна капитализация на УД. Именно поради тази причина не може да бъде игнориран фактът, че при нужда заявителят не би могъл да окаже финансова подкрепа на управляващото дружество, като финансовата стабилност на придобиващия е основен критерий за преценка, който не може да бъде заместен от финансовата стабилност на придобиваното дружество

С оглед на посоченото представените с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., допълнителни пояснения и аргументи не биха могли да послужат за основание отмяна на оспорваното решение.

2.5. С писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., е представена декларация за произхода на средствата с дата 23.01.2013 г. В декларацията е отстранена техническа грешка, като декларираните в т. 11 обстоятелства по отношение на лицето, притежаващо пряко 10 или над 10 на сто от капитала на заявителя, съответно по отношение на лицето, упражняващо контрол върху заявителя, са прецизирани и са отстранени думите „дялове”.

Доколкото констатираните в хода на производството несъответствия в съдържанието на декларацията за произход на средствата на „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД нямат съществено значение и са отчетени като маловажни при извършваната на оценката на придобиването, представената с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., коригирана декларация не би могла да послужи за основание за отмяна на оспорваното решение.

2.6. С писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., е представен актуализиран бизнес план за развитие на УД „Еф Асет Мениджмънт” АД, в който е актуализирано името на УД. Доколкото в бизнес плана отново не е представена аргументирана обосновка на използваните допускания и предвиждания, информацията в производството е непълна, като не може да се приеме, че заявителят ще осигури дейността на управляващото дружество да съответства на изискванията на закона, констатираните основания по чл. 26 г, ал. 1 във връзка с чл. 26д, ал. 3 във връзка с ал. 2, т. 4 от ЗПФИ във връзка с чл. 107 от ЗДКИСДПКИ за отказ да бъде потвърдено извършеното придобиване продължават да са налице.

С оглед на посоченото представеният с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., актуализиран бизнес план не би могъл да послужи за основание за отмяна на оспорваното решение.

3. По съдържанието на представените документи относно придобиването на непряко квалифицирано участие в размер на 81% от капитала на УД „Еф Асет Мениджмънт” АД от Иван Петков Петков следва да се отбележи следното:

3.1. Декларации за обстоятелствата по чл. 25, ал. 3, т. 1, б. „б” - „и” от Наредба № 11:

Представена е декларация по чл. 25, ал. 3, т. 1, б. „б” от Наредба № 11 от Иван Петков Петков. Доколкото издаденото на основание съставения АУАН наказателно постановление не е обжалвано от „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД и с оглед на това, че в КФН е налична цялата информация в тази връзка, представянето на актуализирана декларация не оказва съществено въздействие върху извършването на оценка на придобиването и не би могло да послужи за основание за отмяна на оспорваното решение.

3.2. С писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., са представени удостоверение с изх. № 030201300291956 от 15.10.2013 г., издадено от Национална агенция по приходите, Териториална дирекция гр. Варна, в уверение на това, че към 15.10.2013 г. Иван Петков Петков няма неизплатени данъчни задължения, както и удостоверение, изх. № УД011845 от 22.10.2013 г., издадено от Община Варна, Дирекция „Местни данъци”, от което е видно, че към 22.10.2013 г. Иван Петков Петков няма непогасени задължения по ЗМДТ.

Съгласно чл. 107 от ЗДКИСДПКИ във връзка с чл.11а от ЗПФИ лице, което притежава квалифицирано участие в УД, трябва да е финансово стабилно. Доколкото от представените удостоверения е видно, че лицето няма данъчни задължения, следва да се отбележи, че това обстоятелство няма негативно влияние върху финансовата стабилност на заявителя. Независимо от това, доколкото за извършване на оценка на финансовата стабилност на лицето, представените данни и документи се преценяват в тяхната съвкупност, представянето на удостоверения за липсата на данъчни задължения не е достатъчно, за да окаже съществено влияние върху оценката на финансовата стабилност на лицето.

С оглед на посоченото представените с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., удостоверения за наличието или липсата на данъчни задължения не биха могли самостоятелно да послужат за основание за отмяна на оспорваното решение.

3.3. От представеното платежно нареждане от 07.11.2013 г. е видно, че Иван Петков Петков е превел на „Кейбъл Нетурк” АД сума в размер на 20 000 лв. с основание *„частично плащане по договор за покупка на акции Медикъл Асистънс Марцианопол”*. Следва да се има предвид, че в приложената към писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., декларация за произхода на средствата с дата 12.03.2013 г. е посочено, че средствата, с които е заплатена цената, не са заемни. Също така по т. 5 от същата декларация е посочено, че 20 000 лв. от цената на сделката са платими в срок до 28.02.2013 г. Задължението за заплащане на сумата от 20 000 лв. е заложено и в договора за покупко-продажба на акциите на „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД, който също е представен с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г. Доколкото единственото плащане по договора, за което в КФН са представени документи, е наредено на 07.11.2013 г., следва да се приеме, че първоначалното плащане с падеж 28.02.2013 г. е извършено със закъснение от повече от осем месеца. Посоченото обстоятелство поражда основателно съмнение в доброто финансово състояние на Иван

Петков Петков, което наред с наличните в производството данни за финансовото състояние на лицето би могло да бъде разгледано като допълнително доказателство по направената вече оценка по придобиването за наличие на основание за отказ да бъде одобрено извършеното придобиване съгласно чл. 26г, ал. 1 и чл. 26д, ал. 3 във връзка с ал. 2, т. 3 от ЗПФИ във връзка с чл. 107 от ЗДКИСДПКИ.

С оглед на посоченото представеното с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., платежно нареждане не би могло да послужи за основание за отмяна на оспорваното решение.

3.4. В представения договор за покупко-продажба на акциите, сключен на 01.11.2013 г. между „Кейбъл Нетурк” АД и Иван Петков Петков, е предвидено разсрочено плащане, но доколкото частичното плащане е извършено със закъснение от повече от осем месеца, това дава основание да се изрази съмнение в доброто финансово състояние на Иван Петков Петков. Това обстоятелство е основание за отказ да бъде одобрено извършеното придобиване съгласно чл. 26г, ал. 1 и чл. 26д, ал. 3 във връзка с ал. 2, т. 3 от ЗПФИ във връзка с чл. 107 от ЗДКИСДПКИ.

С оглед на посоченото представеният с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., договор за покупко-продажба на акциите не би могъл да послужи за основание за отмяна на оспорваното решение.

3.5. В представената декларация от Иван Петков Петков за произхода на средствата с дата 12.03.2013 г. е актуализирана стойността на притежавания от лицето недвижим имот, като е приложено и съобщение от Община Варна за данъчни задължения във връзка с недвижимия имот, от което е видна стойността на данъчната му оценка, която съответства на стойността, посочена в декларация за произхода на средствата. В декларацията за произход на средствата са коригирани и стойностите на платените през последните 5 години данъци в съответствие със приложените към писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., служебни бележки за трудови възнаграждения. Доколкото констатираните в хода на производството несъответствия в съдържанието на декларацията за произход на средствата на „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД нямат съществено значение по отношение на извършената оценка, както и предвид незначителните промени в данните за платените данъци, представената с писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., коригирана декларация не би могла да послужи за основание за отмяна на оспорваното решение.

3.6. В писмо, вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г., е направено изявление, че „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД разполага с достатъчно средства за придобиване на контролния пакет акции от капитала на управляващото дружество, което е негова основна инвестиция, няма и не възнамерява да насочва дейността си към други сфери и по тази причина не оказва негативно влияние върху дейността на друго физическо или юридическо лице, независимо, че притежава акции в неговия капитал. Представена е информация относно прогнозните стойности на печалбата и балансова стойност на активите за 2013 г. и 2014 г. Следва да се отбележи, че представените в писмото прогнозни стойности не съответстват на стойностите, представени в актуализирания план за дейността на УД. Доколкото информацията относно прогнозите, представена в писмото и актуализирания бизнес план е противоречива, съответно не са представени аргументирани обосновки на прогнозните стойности, не може да се приеме, че заявителят ще осигури дейността на управляващото дружество да съответства на изискванията на закона. Допълнително е посочено, че значително участие в капитала на УД има и ИП „Евро-Финанс” АД, който притежава собствени средства от над 15 млн. лв. и в случай на необходимост също може да окаже подкрепа на УД. Изложените аргументи са необосновани, доколкото делът на ИП „Евро-Финанс”

АД в капитала на УД е миноритарен, с оглед на което лицето не би могло да оказва съществено влияние върху дейността на УД и в този смисъл евентуално предоставяне на финансова помощ в случай на необходимост не би могла да се приеме за гарантирано.

Поради това подадената от „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД молба е неоснователна. Обжалваният индивидуален административен акт е издаден в рамките на предоставената компетентност на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", при спазване на установената форма и административно производствени правила, в съответствие с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

Предвид гореизложеното Комисията за финансов надзор счита, че подадената молба (жалба) вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г. от „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД срещу Решение № 842-УД от 12.11.2013 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” е неоснователна, поради което на основание чл. 97, ал. 1 във връзка с чл. 59 от АПК и чл. 13, ал. 1, т. 17, във връзка с ал. 5 и 6 от Закона за Комисията за финансов надзор,

КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

Р Е Ш И :

Отхвърля молба (жалба) вх. № РГ-08-10-59 от 20.11.2013 г. от „Медикъл Асистънс Марцианопол” ЕАД срещу Решение № 842-УД от 12.11.2013 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, като неоснователна.

Първоначалният административен акт (Решение № 842-УД от 12.11.2013 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”) може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването на настоящото решение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СТОЯН МАВРОДИЕВ