



КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 719 - ПД

23.09.2020 г.

„Софарма трейдинг“ АД, гр. София притежава статут на публично дружество и е вписано под № РГ-05-1410 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от Комисия за финансов надзор (КФН). Предвид това то е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път - e-Register, с вх. № 10-05-4138 от 20.08.2020, публичното дружество „Софарма трейдинг“ АД, гр. София е представило покана за свикване на извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 25.09.2020 г., респективно за 16.10.2020 г., при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК. Поканата е обявена в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел с вписване № 20200820152157. Поканата и материалите за ИОСА са представени на обществеността посредством специализираната информационна медия – www.x3news.com на 20.08.2020 г. Свикването на ИОСА е обявено и на корпоративната страница на дружеството – <https://sopharmatrading.bg>.

От представената покана за свикване на ИОСА е видно, че в дневния ред на събранието на дружеството е включена точка 3, предвиждаща съответно обсъждане на въпроси и предложение за решение, свързано със сключването на сделка, която попада в режима на чл. 114 от ЗППЦК, както следва:

„3. Овластяване Съвета на директорите (СД) на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК. Предложение за решение: Общото събрание на акционерите овластява Съвета на директорите на дружеството да сключи сделката от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК при условията и в сроковете, съгласно Раздел II на изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.“

В тази връзка следва да се отбележи, че в точка 1 от дневния ред е предложен за разглеждане мотивираният доклад на СД по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК относно целесъобразността и условията на сделки от приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК. В този доклад, в частност Раздел II „Договор за наем на недвижим имот между „Софарма“ АД като наемодател и „Софарма трейдинг“ АД като наемател“, са открити несъответствия с уредбата на ЗППЦК, но предвид факта, че докладът съдържа и Раздел I, който кореспондира с точка 2 от дневния ред, следва точка първа от дневния ред да бъде гласувана на ОСА по начина, по който е разписана, като се обърне внимание на факта, че Раздел II от доклада не отговаря на изискванията на ЗППЦК.

Съгласно чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация (Наредба № 2) докладът на управителния орган пред общото събрание на акционерите на публичното дружество по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК (Наредба № 2) включва най-малко следната информация:

1. описание на предложената сделка, включително нейния предмет, стойност, в чия полза се извършва сделката и другите съществени елементи, необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща;

2. в случаите по чл. 114, ал. 6 ЗППЦК – описание на сделките, с посочване за всяка от сделките на предмета, стойността и в чия полза е извършена;

3. името, съответно наименованието на страната по сделката; за сделки със заинтересовани лица, съответно с участие на заинтересовани лица – имената, съответно наименованията на лицата, които са заинтересовани лица по чл. 114, ал. 7 ЗППЦК, причините, поради които те са заинтересовани лица, и естеството на интереса им към сделката;

4. относно сделки със заинтересовани лица - пазарната оценка на сделката по чл. 114а, ал. 5 ЗППЦК;

5. описание на икономическата изгода на публичното дружество от предложената сделка.

След анализ на съдържанието на представения като част от писмените материали към точка 1, респективно към точка 3, от дневния ред мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК е установено, че представената в него информация не кореспондира със същността на предложената за разглеждане и одобрение от страна на ИОСА сделка. Горното е в състояние да заблуди акционерите относно конкретни съществени елементи по предложената сделка, съответно да ги лиши от възможността да вземат обосновано инвестиционно решение по направените предложения от горепосочените точки от дневния ред.

На първо място, информацията в мотивирания доклад следва да бъде точна, ясна и конкретна, да отговаря на изискванията на чл. 114а и чл. 46 от Наредба № 2, да бъде представена в пълнота и да не бъде подвеждаща. В „Раздел Втори“, точка 6 „*Преценка на Условиата по чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК*“ на мотивирания доклад е посочено, че това е сделка, попадаща в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК, по-конкретно, в резултат на сделката за публичното дружество ще възникне задължение към заинтересованото лице „Софарма“ АД.

Предложената на вниманието на акционерите сделка по своята същност представлява договор за наем със страни „Софарма трейдинг“ АД като наемател и заинтересованото лице „Софарма“ АД като наемодател. В тази връзка следва да се отбележи, че хипотезата на чл. 114 от ЗППЦК, в която попадат сделки с подобен характер, е чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК или в настоящия случай – **дружеството получава за ползване активи**. Предвид обстоятелството, че в сделката участва заинтересовано лице, същата следва да бъде квалифицирана като сделката по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК. Оттук следва, че приложимият праг по сделката е този по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК, а именно - 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса на дружеството, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл. 100г от ЗППЦК. В раздел II на мотивирания доклад, при изчисленията на приложимите прагове, е посочен праг, изчислен при условията на чл. 114, ал. 1, т. 2, хипотеза втора от ЗППЦК. Той съвпада с прага по чл. 114, ал. 1,

т. 1, б. „б“ от ЗППЦК и е правилно изчислен като числова равностойност. Погрешно обаче е определено основание, на което е изчислен, тъй като в резултат на описаната сделка дружеството ще получи за ползване актив, в качеството му на наемател по договор за наем, получавайки за временно и възмездно ползване недвижим имот представляващ обект „Складова база на ГЛФ № 2“ собственост на „Софарма“ АД.

В тази връзка, извършването на преценка на условията по чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК е в състояние да подведе акционерите относно правната квалификация на сделката, тъй като към момента на сключването й публичното дружество получава за ползване актив от заинтересовано лице, за което се задължава периодично да заплаща наем. С оглед на това, сделката попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК.

На следващо място, съгласно чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК стойността на получаваното за ползване имущество по чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК е уговорената цена. От направените в мотивирания доклад заключения относно приложимите прагове съгласно чл. 114 от ЗППЦК е видно, че относимият праг е изчислен правилно и се равнява на **8 292 120 лева**. От приложената към мотивирания доклад пазарна оценка, изготвена от независими оценители, е видно, че уговорената цена, дължима за ползването от страна на „Софарма трейдинг“ АД актив се равнява на **6 038 100 лева**. Следователно, стойността на сделката е по-ниска от изчисления и приложим в случая праг, равняващ се на 8 292 120 лева. На овластяване от страна на ОСА на публичното дружество подлежат сделки, които надвишават приложимите прагове. Поради това, предложената на вниманието на акционерите сделката не попада в приложното поле на нито една от хипотезите чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК и не следва да е предмет за разглеждане от страна на ОСА на публичното дружество.

Същевременно, поради изричното посочване, че в сделката участва заинтересовано лице - „Софарма“ АД, но в резултат на същата не се надвишава прагът по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК, е необходимо да се приложи императивната разпоредба на чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК. Същата изрично урежда, че сделките на публичното дружество, в които участват заинтересовани лица, извън посочените в ал. 1, подлежат на предварително одобрение от управителния орган на дружеството. Тъй като описаната сделка не попада в нито една от хипотезите на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, решението за сключването й следва да бъде взето от компетентния орган - СД. В настоящия случай вземането на решение е представено на вниманието на ОСА, а не на СД, което не кореспондира с императивните изисквания на приложимия за публичните дружества закон. Делегирането на правомощия от СД към ОСА само по себе си е неправилно и не е в съответствие с изискванията на закона, тъй като решението се вменява на орган, който не е компетентен и не следва да се произнася по него. В случаите когато законът изрично регламентира чие е правомощието за произнасяне по даден въпрос, е недопустимо компетентният орган да делегира своите правомощия на друг, некомпетентен орган, бил той и общопредставителният орган на дружеството, какъвто се явява ОСА за публичното дружество. Несъстоятелен е доводът на СД в мотивирания доклад, че предходното решение относно същото правоотношение е било взето от страна на ОСА. Обстоятелствата, при които компетентният орган може да делегира своите правомощия, следва да бъдат ясно аргументирани и безспорни, тъй като подобно действие води неминуемо и до прехвърляне на отговорността за съответните действия. Настоящият случай не е такъв и не следва да бъде

квалифициран като такъв. Причина за това е, че акционерните дружества, в т.ч. и публичните дружества, имат широк кръг от инвеститори и законът, в частност в чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, предвижда определен кръг от въпроси да са от изключителната компетентност на ОСА, а други – да са от компетентността на управителния орган на публичното дружество (чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК).

В тази връзка с писмо, изх. № РГ-05-1410-5 от 14.09.2020 г., в съответствие с чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 213, ал. 1 и ал. 2 от ЗППЦК, във връзка с чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, дружеството е уведомено, че на основание чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 2, вр. ал. 2 и чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, вр. чл. 46 от Наредба № 2 е открито административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, със следния диспозитив:

„Задължавам публичното дружество „Софарма Трейдинг“ АД, гр. София, ЕИК 103267194 да не подлага на гласуване на извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 25.09.2020 г. от 14:00 часа, съответно за 16.10.2020 г. от 14:00 часа, при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, точка 3 от дневния ред на събранието със следното съдържание:

3. Овластяване Съвета на директорите (СД) на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК. Предложение за решение: Общото събрание на акционерите овластява Съвета на директорите на дружеството да сключи сделката от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК при условията и в сроковете, съгласно Раздел II на изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.“

На дружеството е предоставен срок от **2 (два) работни дни** от получаване на писмото за представяне в КФН на обяснения и/или възражения по откритото административно производство. Писмото е изпратено и получено на адреса на управление на дружеството на 16.09.2020 г., съгласно известие за доставяне № ИД PS 1040 08HVIE 2.

В посочения срок, с писмо, вх. № РГ-05-1410-5 от 18.09.2020 г., в КФН са представени обяснения от дружеството, в които се отбелязва, че „Софарма трейдинг“ АД няма да подложи на гласуване точка 3 от дневния ред на горепосоченото събрание, съответно ще гласува точка 1 според указанията на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, посочени в писмото, с което дружеството е уведомено за откритото срещу него производство. При вземане на настоящото решение обясненията са положително акредитирани и приети, но същевременно не са правно основание за прекратяване на административното производство.

В тази връзка и предвид обстоятелството, че при свикване на ИОСА на „Софарма трейдинг“ АД, насрочено за 25.09.2020 г., съответно за 16.10.2020 г. в хипотезата на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, не са спазени императивни нормативни изисквания, накърнено е правото на информация на акционерите и са застрашени интересите на инвеститорите, са налице предпоставки за издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК спрямо дружеството.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, вр. чл. 213, ал. 4, вр. на основание чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ и т. 2, вр. ал. 2 и чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, вр. чл. 46 от Наредба № 2, вр. чл. 215 от ЗППЦК, вр. чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК,

РЕШИХ:

Задължавам публичното дружество „Софарма Трейдинг“ АД, гр. София, ЕИК 103267194 да не подлага на гласуване на извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 25.09.2020 г. от 14:00 часа, съответно за 16.10.2020 г. от 14:00 часа, при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, точка 3 от дневния ред на събранието със следното съдържание:

3. Овластяване Съвета на директорите (СД) на дружеството за сключване на сделка от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК. *Предложение за решение:* Общото събрание на акционерите овластява Съвета на директорите на дружеството да сключи сделката от приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК при условията и в сроковете, съгласно Раздел II на изготвения от Съвета на директорите Мотивиран доклад.

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Административния съд – София област в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ,
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“:**

МАРИЯ ФИЛИПОВА