



## КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

### РЕШЕНИЕ № 718 - ПД

23.09.2020 г.

„Софарма“ АД, гр. София притежава статут на публично дружество и е вписано под № РГ-05-684 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от Комисия за финансов надзор (КФН). Предвид това то е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път - e-Register, с вх. № 10-05-4125 от 20.08.2020 г., публичното дружество „Софарма“ АД, гр. София е представило покана за свикване на извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 25.09.2020 г., респективно за 09.10.2020 г., при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК. Поканата е обявена в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел с вписване № 20200813160037. Поканата и материалите за ИОСА са представени на обществеността посредством специализирана информационна медия, достъпна на адрес: [www.x3news.com](http://www.x3news.com) на 20.08.2020 г. Свикването на ИОСА е обявено и на корпоративната страница на дружеството – <https://sopharma.bg>.

От представената в КФН покана за свикване на ИОСА е видно, че в дневния ред на събранието на дружеството са включени точки 1 и 2 със следното съдържание:

*„1. Приемане на Мотивиран доклад на Съвета на директорите за сделки от приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК; Предложение за решение: „ОСА приема Мотивирания доклад на Съвета на директорите;*

*2. Овластяване по смисъла на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК относно сделката между „Софарма“ АД и „Софарма трейдинг“ АД – Раздел Първи от Мотивирания доклад; Предложение за решение: „ОСА овластява Съвета на директорите да сключи Договор за наем между „Софарма“ АД като наемодател и „Софарма трейдинг“ АД като наемател – сделка, попадаща в обхвата по чл. 114, ал. 1, т. 3 и т. 7 от ЗППЦК, съгласно условията на Раздел Първи от Мотивирания доклад.“*

След анализ на съдържанието на представения като част от писмените материали към цитираните точки 1 и 2 от дневния ред мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК е установено, че представената в него информация не кореспондира със същността на предложената за разглеждане и одобрение от страна на ИОСА сделка. Това от своя страна е в състояние да заблуди акционерите относно конкретни съществени елементи по предложената сделка, съответно да ги лиши от възможността да вземат обосновано

инвестиционно решение по направените предложения от горепосочените точки от дневния ред.

Съгласно чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация (Наредба № 2) докладът на управителния орган пред общото събрание на акционерите на публичното дружество по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК включва най-малко следната информация:

1. описание на предложената сделка, включително нейния предмет, стойност, в чия полза се извършва сделката и другите съществени елементи, необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща;

2. в случаите по чл. 114, ал. 6 ЗППЦК – описание на сделките, с посочване за всяка от сделките на предмета, стойността и в чия полза е извършена;

3. името, съответно наименованието на страната по сделката; за сделки със заинтересовани лица, съответно с участие на заинтересовани лица – имената, съответно наименованията на лицата, които са заинтересовани лица по чл. 114, ал. 7 ЗППЦК, причините, поради които те са заинтересовани лица, и естеството на интереса им към сделката;

4. относно сделки със заинтересовани лица - пазарната оценка на сделката по чл. 114а, ал. 5 ЗППЦК;

5. описание на икономическата изгода на публичното дружество от предложената сделка.

След преценка на обстоятелствата, посочени в изпълнение на чл. 114 и чл. 114а от ЗППЦК, както и на чл. 46 от Наредба № 2 се установи следното:

На първо място, информацията в мотивирания доклад следва да бъде точна, ясна и конкретна, да отговаря на изискванията на чл. 114а и чл. 46 от Наредба № 2, да бъде представена в пълнота и да не бъде подвеждаща. В преамбюла на „Раздел Първи“ от мотивирания доклад на Съветът на директорите (СД) на публичното дружество „Софарма“ АД е посочено, че това е сделка, попадаща в приложното поле както на чл. 114, ал. 1, т. 3, така и на чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК. При изготвянето на доклада си СД е следвало да е направи предварителни проучвания и анализ, които при всички случаи да включват и конкретизация на хипотезата на чл. 114 ЗППЦК, в която попада сделката. Поставянето на една и съща сделка в приложното поле на две различни хипотези от чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК само по себе си е неправилно и по същество накърнява правото на информация на акционерите, тъй като би могло да доведе до заблуждение относно естеството на сделката, предложена за одобрение от ОСА. Разглеждането на една сделка като едновременно попадаща в две хипотези на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, уреждащи различни по своята същност отношения, е в състояние да подведе акционерите и да им попречи да вземат обосновано инвестиционно решение. Извършването на преценка за едновременното наличие на условията и по чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК, и по чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК, е в състояние допълнително да подведе акционерите относно правната квалификация на сделката. От естеството на описаната в доклада сделка е ясно, че към момента на сключването ѝ за

публичното дружество не възникват вземания, каквато е хипотезата на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК, а напротив публичното дружество ще реализира приходи от отдаването под наем на собствен недвижим имот, следователно получените от публичното дружество в бъдещ момент плащания ще се явяват приход, който представлява получени парични средства - актив, който на свой ред се предоставя за ползване на дъщерно дружеството. Оттук е безспорно, че приложимата хипотеза, респективно стойностен праг, са тези по чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК.

На следващо място, предмет на представената на вниманието на акционерите сделка е отдаване под наем на собствен на „Софарма“ АД (наемодател) недвижим имот, представляващ *обект* „Складова база на ГЛФ № 2. Насрещната страна по сделката – „Софарма трейдинг“ АД (наемател), е дъщерно дружество на публичното дружество „Софарма“ АД, тъй като „Софарма“ АД притежава повече от 50% от акциите с право на глас в общото събрание на акционерите на „Софарма трейдинг“ АД. Това обстоятелство е посочено изрично и в мотивирания доклад, представен на вниманието на акционерите. Поради това сделката попада в хипотезата на чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК, а именно: публичното дружество **предоставя за ползване на дъщерно дружество активи**.

Съгласно чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК стойността на предоставяното за ползване имущество по чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК е по-високата между пазарната му цена и стойността му (бел. - на отдаването за ползване имущество) съгласно последния одитиран финансов отчет на дружеството. Видно от направените в мотивирания доклад заключения относно приложимите прагове съгласно чл. 114 от ЗППЦК, приложеното изчисление кореспондира единствено с хипотезата на чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК, а именно - 10 на сто от по-ниската стойност на активите, съгласно последните два изготвени счетоводни баланса на дружеството, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл. 100т от ЗППЦК. Прагът, описан в мотивирания доклад, е правилно изчислен. Посочването и на хипотезата на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК в съдържанието на мотивирания доклад, където приложимият праг е 50 на сто от стойността по т. 1, б. „б“ от ЗППЦК, е заблуждаващо, тъй като този праг би бил значително по-различен от прага по чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК. Оттук фактът, че СД на дружеството посочва, че сделката попада и в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 3 от ЗППЦК, но същевременно не представя на акционерите информация за приложимите прагове, а само прага по чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК, е подвеждащо и би могло да попречи на инвеститорите за вземане на обосновано и информирано инвестиционно решение.

Предвид характера на описаната в мотивирания доклад сделка - отдаване под наем на недвижим имот на дъщерно дружество (чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК - **предоставяне на актив за ползване на дъщерно дружество**), приложимият праг е 10 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса на дружеството, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл. 100т от ЗППЦК, или **67 876 500 лева**.

Видно от приложената към мотивирания доклад пазарна оценка, изготвена от независими оценители, сумата на отдавания за ползване на дъщерното дружество актив се

равнява на **23 821 310 лева**. Стойността на сделката е значително по-ниска от изчисления и приложим праг за отдаване на активи за ползване на дъщерно дружество по чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК, равняващ се на **67 876 500 лева**, от което следва, че сделката не попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК и не следва да е предмет за разглеждане от страна на ОСА на публичното дружество.

Същевременно, поради изричното посочване, че в сделката участва заинтересовано лице, а именно г-н Огнян Донеv, тъй като е член на управителните органи и на двете страни по предлаганата сделка, и факта, че сделката не преминава прага съгласно чл. 114, ал. 1, т. 7 от ЗППЦК, е необходимо да се приложи императивната разпоредба на чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК. Същата изрично урежда, че сделките на публичното дружество, в които участват заинтересовани лица, извън посочените в ал. 1, подлежат на предварително одобрение от управителния орган на дружеството. В този смисъл е и Уставът на „Софарма“ АД, в чийто чл. 14, т. 11 е предвидено, че от изключителната компетентност на ОСА на дружеството е вземането на решение за овластяване на СД за сключване на сделки от приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК. Тъй като описаната сделка не попада в нито една от хипотезите на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, с цел изпълнение на закона и устава на дружеството решението за сключването ѝ следва да бъде взето от компетентния орган - СД. В настоящия случай вземането на решение е представено на вниманието на ОСА, а не на СД, което не кореспондира нито с императивните изисквания на приложимия за публичните дружества закон, нито с устава на дружеството. Делегирането на правомощия от СД към ОСА само по себе си е неправилно и не е в съответствие с изискванията на закона, тъй като решението се вменява на орган, който не е компетентен и не следва да се произнася по него. В случаите когато законът изрично регламентира чие е правомощието за произнасяне по даден въпрос, е недопустимо компетентният орган да делегира своите правомощия на друг, некомпетентен орган, бил той и общопредставителният орган на дружеството, какъвто се явява ОСА за публичното дружество. Несъстоятелен е доводът на СД в мотивирания доклад, че предходното решение относно същото правоотношение е било взето от страна на ОСА. Обстоятелствата, при които компетентният орган може да делегира своите правомощия, следва да бъдат ясно аргументирани и безспорни, тъй като подобно действие води неминуемо и до прехвърляне на отговорността за съответните действия. Настоящият случай не е такъв и не следва да бъде квалифициран като такъв. Причина за това е, че акционерните дружества, в т.ч. и публичните дружества, имат широк кръг от инвеститори и законът, в частност в чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, предвижда определен кръг от въпроси да са от изключителната компетентност на ОСА, а други – да са от компетентността на управителния орган на публичното дружество (чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК).

Предвид горното и поради факта, че при свикване на ИОСА на „Софарма“ АД, насрочено за 25.09.2020 г., съответно за 09.10.2020 г., в хипотезата на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, не са спазени императивни нормативни изисквания, накърнено е правото на информация на акционерите и са застрашени интересите на инвеститорите, са налице материалноправни предпоставки за откриване на административно производство по

издаване на индивидуален административен акт на прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

В тази връзка с писмо, изх. № РГ-05-684-22 от 10.09.2020 г., в съответствие с чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 213, ал. 1 и ал. 2 от ЗППЦК, във връзка с чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, дружеството е уведомено, че на основание чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 3 и т. 7, вр. ал. 2 и чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, вр. чл. 46 от Наредба № 2 е открито административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, със следния диспозитив:

*„Задължавам публичното дружество „Софарма“ АД, гр. София, ЕИК 831902088 да не подлага на гласуване на извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 25.09.2020 г. от 11:30 часа, съответно за 09.10.2020 г. от 11:30 часа, при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, точки 1 и 2 от дневния ред на събранието със следното съдържание:*

*1. Приемане на Мотивиран доклад на Съвета на директорите за сделки от приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК; Предложение за решение: „ОСА приема Мотивирания доклад на Съвета на директорите;*

*2. Овластяване по смисъла на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК относно сделката между „Софарма“ АД и „Софарма трейдинг“ АД – Раздел Първи от Мотивирания доклад; Предложение за решение: „ОСА овластява Съвета на директорите да сключи Договор за наем между „Софарма“ АД като наемодател и „Софарма трейдинг“ АД като наемател – сделка, попадаща в обхвата по чл. 114, ал. 1, т. 3 и т. 7 от ЗППЦК, съгласно условията на Раздел Първи от Мотивирания доклад.“*

На дружеството е предоставен срок от **3 (три) работни дни** от получаване на писмото за представяне в КФН на обяснения и/или възражения по откритото административно производство. Писмото е изпратено и получено на адреса на управление на дружеството на 15.09.2020 г., съгласно известие за доставяне № ИД PS 1040 08NV7Y В. В посочения срок, а именно: до 18.09.2020 г. включително, в КФН не са представени възражения и/или обяснения.

В тази връзка и предвид обстоятелството, че при свикване на ИОСА на „Софарма“ АД, насрочено за 25.09.2020 г., съответно за 09.10.2020 г. в хипотезата на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, не са спазени императивни нормативни изисквания, накърнено е правото на информация на акционерите и са застрашени интересите на инвеститорите, са налице предпоставки за издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК спрямо дружеството.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, вр. чл. 213, ал. 4, вр. чл. 212, ал. 1, т. 1, чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 3 и т. 7, вр. ал. 2 и чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, вр. чл. 46 от Наредба № 2, вр. чл. 215 от ЗППЦК, вр. чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК,

## РЕШИХ:

Задължавам публичното дружество „Софарма“ АД, гр. София, ЕИК 831902088 да не подлага на гласуване на извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 25.09.2020 г. от 11:30 часа, съответно за 09.10.2020 г. от 11:30 часа, при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, точки 1 и 2 от дневния ред на събранието със следното съдържание:

1. Приемане на Мотивиран доклад на Съвета на директорите за сделки от приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК; Предложение за решение: „ОСА приема Мотивирания доклад на Съвета на директорите;

2. Овластяване по смисъла на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК относно сделката между „Софарма“ АД и „Софарма трейдинг“ АД – Раздел Първи от Мотивирания доклад; Предложение за решение: „ОСА овластява Съвета на директорите да сключи Договор за наем между „Софарма“ АД като наемодател и „Софарма трейдинг“ АД като наемател – сделка, попадаща в обхвата по чл. 114, ал. 1, т. 3 и т. 7 от ЗППЦК, съгласно условията на Раздел Първи от Мотивирания доклад.

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Административния съд – София област в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

**ЗАМЕСТНИК-ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР  
НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“:**

**МАРИЯ ФИЛИПОВА**