



КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 37 - ДСИЦ 22.01.2021 г.

„БПД Индустириален фонд за недвижими имоти“ АДСИЦ, гр. София, притежава статут на публично дружество и е вписано като дружество със специална инвестиционна цел под № РГ-05-1617 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), воден от Комисия за финансов надзор (КФН). Предвид това дружеството е адресат на разпоредбите на Закона за дружествата със специална инвестиционна цел (ЗДСИЦ), както и на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му. Съгласно § 2 от предходните и заключителните разпоредби на ЗДСИЦ, за неуредените в закона въпроси се прилагат съответно разпоредбите на ЗППЦК, включително относно разкриването на текуща и периодична информация.

Чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път – e-Register, вх. № 10-05-6614 от 17.12.2020 г., дружеството е представило покана за свикване на извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 26.01.2021 г., респективно за 10.02.2021 г., при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК. Поканата е обявена в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел с вписване № 20201221143034. Поканата и материалите за ИОСА са представени на обществеността посредством специализираната информационна медия – www.investor.bg на 17.12.2020 г. Свикването на ИОСА е обявено и на корпоративната страница на дружеството – <https://bpdreit.com>.

От представената в КФН покана за свикване на ИОСА е видно, че в дневния ред на събранието на дружеството е включена точка 2, предвиждаща съответно обсъждане на въпроси и предложение за решение, свързано със сключването на сделка, която е определена, като попадаща в приложното поле на чл. 114 от ЗППЦК. В тази връзка следва да се отбележи, че към приложените материали, свързани с дневния ред на събранието, е представен за разглеждане мотивираният доклад на Съвета на директорите (СД) по чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК относно целесъобразността и условията на сделки от приложното поле на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК. В този доклад, в частност Раздел Б „Сделка по предоставяне за временно и възмездно ползване на рекламна площ от „БПД Индустириален фонд за недвижими имоти“ АДСИЦ на „Варна Лоджистик“ ЕАД“, са открити несъответствия с уредбата на ЗППЦК, но предвид факта, че докладът съдържа и Раздел А, който кореспондира с точка 1 от дневния ред на ИОСА, следва да се обърне внимание на факта, че единствено Раздел Б съдържа несъответствия с изискванията на ЗППЦК.

Съгласно чл. 46, ал. 1 от Наредба № 2 докладът на управителния орган пред общото събрание на акционерите на публичното дружество по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК (Наредба № 2) включва най-малко следната информация:

1. описание на предложената сделка, включително нейния предмет, стойност, в чия полза се извършва сделката и другите съществени елементи, необходими, за да е пълна информацията и да не е подвеждаща;

2. в случаите по чл. 114, ал. 6 ЗППЦК – описание на сделките, с посочване за всяка от сделките на предмета, стойността и в чия полза е извършена;

3. името, съответно наименованието на страната по сделката; за сделки със заинтересовани лица, съответно с участие на заинтересовани лица – имената, съответно наименованията на лицата, които са заинтересовани лица по чл. 114, ал. 7 ЗППЦК, причините, поради които те са заинтересовани лица, и естеството на интереса им към сделката;

4. относно сделки със заинтересовани лица - пазарната оценка на сделката по чл. 114а, ал. 5 ЗППЦК;

5. описание на икономическата изгода на публичното дружество от предложената сделка.

След анализ на съдържанието на представения като част от писмените материали към точка 2, респективно и към точка 1, от дневния ред мотивиран доклад по чл. 114а, ал. 1 ЗППЦК е установено, че представената в Раздел „Б“ информация не кореспондира със същността на предложената за разглеждане и одобрение от страна на ИОСА сделка. Горното е в състояние да заблуди акционерите относно конкретни съществени елементи по предложената сделка, съответно да ги лиши от възможността да вземат обосновано инвестиционно решение по направените предложения от дневния ред.

Преценка на условията по чл. 114 от ЗППЦК

На първо място, информацията в мотивирания доклад следва да бъде точна, ясна и конкретна, да отговаря на изискванията на чл. 114а и чл. 46 от Наредба № 2, да бъде представена в пълнота и да не бъде подвеждаща. В „Раздел Б“, точка III „Стойност на сделката“, подраздел „Приложими прагове по чл. 114, ал. 1“ на мотивирания доклад е посочено, че това е сделка, която попада в предмета на дейност на дружеството, но тъй като в нея участват заинтересовани лица, същата не попада в изключенията на чл. 114, ал. 10, т. 1 от ЗППЦК. Посочено е също така, че приложимият праг се изчислява, съгласно чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК, а именно 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса на дружеството, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл. 100т от ЗППЦК. Отбелязано е, че сделката следва да се разглежда в съвкупност с тази, описана в Раздел А, респективно да бъде приложена разпоредбата на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК.

Предложената на вниманието на акционерите сделка по своята същност представлява договор за наем със страни „БПД Индустириален фонд за недвижими имоти“ АД като наемодател и заинтересованото лице „Варна Лоджистик“ ЕАД като наемател. Отгук, следва да бъде отчетено, че правилно е определено, че **дружеството предоставя за ползване активи** и предвид факта, че в сделката участват заинтересовани лица, същата следва да бъде квалифицирана като сделката по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК. Респективно, приложимият праг по сделката е този по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК, а именно - 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса на дружеството, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл. 100т от ЗППЦК. В раздел II на мотивирания доклад, при изчисленията на приложимите прагове, е посочен праг, изчислен при условията на чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК. Видно от направените изчисления обаче представената на вниманието на акционерите под точка 2 в дневния ред на ИОСА сделка не попада в обхвата на чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК, тъй като нейната стойност, както съгласно пазарната оценка, извършена от независим оценител, така и съгласно балансовата ѝ стойност,

посочена във финансовите отчети на дружеството, не преминава прага от 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последните два изготвени счетоводни баланса на дружеството, поне един от които е одитиран, и които са разкрити публично по реда на чл. 100т от ЗППЦК. Оттук, предложената на вниманието на акционерите сделката **не попада в приложното поле на нито една от хипотезите чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК и не следва да е предмет за разглеждане от страна на ОСА на публичното дружество.**

Неправилно е определено, че сделката следва да бъде разглеждана в съвкупност с тази, описана в раздел А от мотивирания доклад. Съгласно чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК, сделки, в резултат на които се реализират съставите на т. 1, т. 2, т. 3 или т. 6 от чл. 114, ал. 1 на ЗППЦК, **всяка една от които сделки е под праговете по ал. 1, т. 1 - 3, 6 и 7**, но в съвкупност водят до имуществена промяна, надвишаваща тези прагове, се разглеждат като едно цяло, ако са извършени в период три календарни години и в полза на едно лице или на свързани лица, съответно ако страна по сделките е едно лице или свързани лица. Изречение второ от същата на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК изрично урежда, че на одобрение от общото събрание на акционерите подлежи действието или **сделката, с която се преминават праговете по ал. 1**. В този смисъл няма как описаната сделка да бъде определена като сделка, с която се преминава праг, респективно няма основание да се разглежда в съвкупност със сделката от Раздел А на мотивирания доклад, която самостоятелно преминава праг по чл. 114 от ЗППЦК и поради това е предложена за гласуване под точка 1 от дневния ред на посоченото горе ИОСА. Сделката в раздел А безспорно попада в приложното поле на чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК, съответно направените от СД констатации в мотивирания доклад относно нея и предлагането ѝ за гласуване от ОСА на дружеството е изцяло в изпълнение на императивните изисквания на ЗППЦК. Сделката, описана в раздел Б, е самостоятелна сделка, със сключването на която не се преминава праг съгласно изискванията на чл. 114, ал. 1, вр. с чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК. В заключение на описаното, не са налице предпоставките по чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК (всяка от сделките самостоятелно да е под праг по чл. 114 от ЗППЦК), за да бъде приложен режимът на натрупване.

Същевременно, поради изричното посочване, че в сделката участват заинтересовани лица, но в резултат на същата не се надвишава прагът по чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК, както и че за същата няма основания да се разглежда като съвкупност от сделки, сключени в период от три години, с която именно сделка се надвишава праг по чл. 114, ал. 1, вр. с чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК, е необходимо да се приложи императивната разпоредба на чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК. Същата изрично урежда, че сделките на публичното дружество, в които участват заинтересовани лица, извън посочените в ал. 1, подлежат на предварително одобрение от управителния орган на дружеството. Тъй като описаната сделка по т. 2 от дневния ред не попада в нито една от хипотезите на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, но в същата участват заинтересовани лица, решението за сключването ѝ следва да бъде взето от компетентния орган - СД. В настоящия случай вземането на решение е представено на вниманието на ОСА, а не на СД, което не кореспондира с императивните изисквания на приложимия за публичните дружества закон. Делегирането на правомощия от СД към ОСА само по себе си е неправилно и не е в съответствие с изискванията на закона, тъй като решението се вменява на орган, който не е компетентен и не следва да се произнася по него. В случаите когато законът изрично регламентира чие е правомощието за произнасяне по даден въпрос, е недопустимо компетентният орган да делегира своите правомощия на друг, некомпетентен орган, бил той и общопредставителният орган на дружеството, какъвто се

явява ОСА за публичното дружество. Обстоятелствата, при които компетентният орган може да делегира своите правомощия, следва да бъдат ясно аргументирани и безспорни, тъй като подобно действие води неминуемо и до прехвърляне на отговорността за съответните действия. Настоящият случай не е такъв и не следва да бъде квалифициран като такъв. Причина за това е, че акционерните дружества, в т.ч. и публичните дружества, имат широк кръг от инвеститори и законът, в частност в чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, предвижда определен кръг от въпроси да са от изключителната компетентност на ОСА, а други – да са от компетентността на управителния орган на публичното дружество (чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК).

Предвид горното и поради факта, че при свикване на ИОСА „БПД Индустриален фонд за недвижими имоти” АДСИЦ, гр. София, насрочено за 26.01.2021 г., респективно за 10.02.2021 г., при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК не са спазени императивни нормативни изисквания, накърнено е правото на информация на акционерите и са застрашени интересите на инвеститорите, са налице материалноправни предпоставки за откриване на административно производство по издаване на индивидуален административен акт на прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

В тази връзка с писмо, изх. № РГ-05-1617-1 от 12.01.2021 г., в съответствие с чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 213, ал. 1 и ал. 2 от ЗППЦК, дружеството е уведомено, че на основание чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, вр. чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“, вр. чл. 114, ал. 6, вр. чл. 114, ал. 2, вр. чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, вр. чл. 46 от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация (Наредба № 2), спрямо „БПД Индустриален фонд за недвижими имоти” АДСИЦ, гр. София е открито административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК, със следния диспозитив:

„Задължавам публичното дружество „БПД Индустриален фонд за недвижими имоти” АДСИЦ, гр. София, ЕИК 203645531 да не подлага на гласуване на извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 26.01.2021 г. от 10:00 часа, съответно за 10.02.2021 г. от 10:00 часа, при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, точка 2 от дневния ред на събранието със следното съдържание:

2. Вземане на решение за издаване на предварително одобрение по реда на чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК от страна на ОСА на дружеството относно сключване на рамков договор от дружеството, в резултат на който дружеството ще отдаде под наем до 30 м² рекламна площ на „Варна Лоджистик“ ЕАД, находяща се в логистичен парк БПД Варна, на адрес гр. Варна, ЗПЗ, ул. „Перла“ № 26, за срок от 5 (пет) години. Предложение за решение: ОСА на дружеството дава своето предварително одобрение и съгласие по реда на чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК относно сключването на рамков договор, в резултат на който дружеството ще отдаде под наем до 30 м² на „Варна Лоджистик“ ЕАД рекламни конструкции, находящи се в логистичен парк БПД Варна, на адрес: гр. Варна, ЗПЗ, ул. „Перла“ № 26 за срок до 5 (пет) години.“

На дружеството е предоставен срок от **2 (два) работни дни** от получаване на писмото за представяне в КФН на обяснения и/или възражения по откритото административно производство. Писмото е изпратено на адреса на управление на дружеството и на официално обявения имейл адрес на дружеството.

В посочения срок, с писмо, вх. № РГ-05-1617-1 от 14.01.2021 г., в КФН са представени възражения от дружеството, в които се отбелязва, че предложението за решение по т. 2 от дневния ред на ИОСА, както е посочено и в мотивирания доклад на управителния орган, на акционерите се предлага за одобрение сключването на **един рамков договор с няколко елемента** между публичното дружество и „Варна Лоджистик“ ЕАД, въз основа на който ще се сключват последващи договори за наем, в рамките на одобрените от ОСА суми, които впоследствие публичното дружество ще отдаде под наем на клиентите си – наематели на складови площи в сграда А3, както и наем на рекламна площ, която публичното дружество ще отдаде на „Варна Лоджистик“ ЕАД за рекламиране на помещения в логистичен парк „БПД Варна“. **Посочено е, че** избраният подход при конструирането на мотивирания доклад, а именно одобрението от ОСА на рамковия договор да бъде разделено на две отделни точки в дневния ред и в два раздела в мотивирания доклад, са продиктувани от несъвършенствата в чл. 114, ал. 5 от ЗППЦК, свързани с различния подход при определяне на стойността на сделката в хипотезите на отдаване или получаване за ползване на обекти. Изложено е също така, че макар сключването на рамковия договор да е обособено в два раздела в мотивирания доклад, елементите му следва да се разглеждат като едно цяло, доколкото ще бъде сключен само един рамков договор със заинтересовано лице. Респективно е посочено, че при откриването на производството за прилагане на принудителна административна мярка за административния орган е останала неясна същността на договора.

В тази връзка следва да бъде посочено, че още във въстъпителната част на мотивирания доклад на управителния орган на „БПД Индустиален фонд за недвижими имоти“ АДСИЦ е посочено, че се предлага за предварително одобрение по реда на чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК от страна на ОСА на дружеството за сключване на **рамков договор**, в резултат на който дружеството ще **наеме** от „Варна лоджистик“ ЕАД недвижими имоти и елементи от инфраструктурата, находящи се в рамките на логистичен парк „БПД Варна“. По-долу в доклада е посочено, че в дневния ред е включена и точка втора - за издаване на предварително одобрение от ОСА на дружеството относно сключване на **рамков договор**, в резултат на който дружеството ще **отдаде под наем** рекламна площ на „Варна Лоджистик“ ЕАД, находяща се в логистичен парк БПД Варна. В уводната част на мотивирания доклад е посочено, че сделката, предложена на вниманието на акционерите, включена в т. 2 от дневния ред на събранието, попада в обхвата на чл. 114, ал. 1, т. 1, предложение четвърто, б. „б“ от ЗППЦК, във връзка с чл. 114, ал. 6, предложение четвърто от ЗППЦК, както и че самостоятелно сделката не надвишава прага от 2 на сто от по-ниската стойност на активите, но в **съвкупност със сделката включена в т. 1 от дневния ред и доколкото двете сделки предстои да бъдат сключени на една дата с едно лице**, което се явява заинтересовано по смисъла на чл. 114, ал. 7 от ЗППЦК, то сделката, предложена в точка 2 от дневния ред следва да се разглежда в съвкупност със сделката по т. 1 Също така, в описанието на отделните сделки в мотивирания доклад, в частност раздел А, точка I, е посочено че на ОСА се предоставя информация с цел вземане на овластително решение за сключване на рамков договор, по силата на който публичното дружество „БПД Индустиален фонд за недвижими имоти“ АДСИЦ ще **наеме** от „Варна лоджистик“ ЕАД недвижими имоти, както и други елементи от инфраструктурата, собственост на „Варна Лоджистик“ ЕАД с обща площ до 1000 кв. м. В раздел Б от доклада, СД предлага ОСА да вземе овластително решение за сключване на рамков договор, в резултат на който дружеството ще **отдаде под наем** за срок до 5 (пет) години рекламна площ до 30 кв. м. на

„Варна Лоджистик“ ЕАД. Описано е, че сделката в раздел Б е под праговете по чл. 114, ал. 1, т. 1, предложение четвърто от ЗППЦК, но тъй като **в съвкупност** със сделката, описана в раздел А от доклада, с която имат **еднороден предмет**, и които сделки **ще бъдат сключени с едно и също лице и на една дата**, следва двете сделки да се разгледат **като едно цяло**. В този смисъл, възражението, че коментираната сделка по т. 2 от дневния ред на събранието е част от едно цяло – рамков договор (обстоятелство, което многократно е подчертано както в доклада, така и в предложението за решение, включено в дневния ред на събранието), включващ в себе си два елемента – получаване и предоставяне за ползване, въз основа на който рамков договор ще се уредят бъдещите отношения между „БПД Индустриален фонд за недвижими имоти“ АДСИЦ и заинтересованото в сделката лице – „Варна Лоджистик“ ЕАД, не може да бъде прието. В мотивирания доклад безспорно се говори за рамков договор, но в нито една част на доклада не е посочено, че двете сделки са предмет на един рамков договор, в който двете страните – публичното дружество и заинтересованото лице „Варна Лоджистик“ ЕАД, участват в качеството си едновременно на наемател и наемодател на описаните обекти. Няма данни, които да подкрепят твърдението, че цитираният рамков договор е един и същ, а с последващи анекси към него, публичното дружество ще може да бъде наемател в наемното правоотношение, респективно наемодател, на различни обекти, разположени в рамките на логистичен парк БПД Варна. Точно обратното, в мотивирания доклад на две места е посочено, че сделката, предложена за гласуване под т. 2 от дневния ред, не преминава посочените в ЗППЦК прагове, но тъй като има **еднороден предмет със сделката по т. 1 от дневния ред, ще бъде сключена с едно и също лице, на една дата** следва двете сделки да се разгледат **като едно цяло**. В този смисъл, от представената в мотивирания доклад информация и от начина, по който е представена, няма как да се достигне до заключението, че става дума за един рамков договор, включващ в себе си два елемента – получаване и предоставяне на ползване, въз основа на който ще се уредят бъдещите отношения между „БПД Индустриален фонд за недвижими имоти“ АДСИЦ и заинтересованото в сделката лице – „Варна Лоджистик“ ЕАД. Дори и това да е бил в действителност замисълът на членовете на СД на дружеството, от съдържанието и прочита на мотивирания доклад не следва този извод. Това обстоятелство, само по себе си би могло да въведе инвеститорите в заблуждение. Не се оспорва твърдението, че СД е представил цялата информация за сделката, предложена в т. 2 от дневния ред, включително оценки за определяне на пазарната стойност на актива, който се отдава под наем, както и за пазарната цена на наема на рекламна площ, но от представената информация не би могло да се извлече твърдяното във възраженията обстоятелство, че става дума за един рамков договор, включващ в себе си два елемента – получаване и предоставяне на ползване.

На следващо място, в настоящото производство не се оспорва и твърдението, че СД е представил цялата необходима информация на акционерите, но предвид обстоятелството, че в доклада неправилно е използван способ на натрупване по смисъла на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК като сделката е предложена за одобрение от акционерите в съвкупност със сделката по т. 1 от дневния ред. Следва да се отбележи, че сделката по т. 2 от дневния ред не попада в хипотезите нито на чл. 114, ал. 1 от ЗППЦК, нито в тези на чл. 114, ал. 6 от ЗППЦК. Решение за нея би следвало да бъде взето от управителния орган на дружеството. Предвид това предложената за гласуване като т. 2 от дневния ред сделка, описана подробно в раздел Б на мотивирания доклад, *е в състояние да заблуди акционерите относно конкретни съществени елементи по предложената сделка и най-вече относно това кой орган де юре*

притежава правомощието да вземе решение за одобрение на сделката - ако тя бъде одобрена от некомпетентен орган (в случая ОСА), това би окачествило сделката като нищожна, резултат, който КФН като надзорен орган, призван да защитава интересите на инвеститорите, следва да предотврати. Описаното дотук е в състояние да лиши акционерите от възможността да вземат обосновано инвестиционно решение по предложената точка от дневния ред, а защитата на интересите на инвеститорите представлява материалноправно основание за откриването и прилагането на принудителна административна мярка.

Във връзка с изложеното възражение, че производството е открито на основание чл. 212, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ във връзка с чл. 114, ал. 2, във връзка с чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, вр. чл. 46 от Наредба № 2, а по отношение на дружествата със специална инвестиционна цел за откриване на производства по прилагане на принудителна административна мярка е приложим чл. 30, ал. 1 от ЗДСИЦ, видно и от трайната надзорна практика, същото е взето предвид при произнасянето по настоящото производство. Следва обаче да се подчертае, че чл. 30, ал. 1 от ЗДСИЦ е препращаща правна норма, която указва коя правна норма следва да се приложи в регламентирания случай, а именно разпоредбите на чл. 212 – 215 от ЗППЦК.

В продължение на горепосоченото, прилагайки реда, установен в чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК, без да са налице законовите основание за това и заобикаляйки реда, уреден в чл. 114, ал. 2 от ЗППЦК, СД на дружеството е изготвил и предложил на вниманието на акционерите на публичното дружество мотивиран доклад в нарушение на императивни законови изисквания.

Независимо от горепосоченото, отново с оглед защита на интересите на инвеститорите е необходимо да се подчертае, че произнасянето на административния орган по настоящото административно производство не би могло да дерогира и по никакъв начин не изключва възможността СД на дружеството да вземе своето законосъобразно решение за одобрение на сделката, включена в т. 2 от дневния ред на предстоящото събрание.

В тази връзка и предвид обстоятелството, че при свикване на ИОСА на „БПД Индустриален фонд за недвижими имоти“ АДСИЦ, насрочено за 26.01.2021 г., респективно за 10.02.2021 г., при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, не са спазени императивни нормативни изисквания и съществува риск за интересите на инвеститорите, са налице предпоставки за издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК спрямо дружеството. Предвид гореизложеното, на основание **чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, вр. вр. чл. 213, ал. 4, вр. чл. 212, ал. 1, т. 1, чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“, вр. ал. 6, вр. ал. 2, вр. чл. 114а, ал. 1 от ЗППЦК, вр. чл. 46 от Наредба № 2, вр. чл. 215 от ЗППЦК, вр. чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК,**

РЕШИХ:

Задължавам публичното дружество „БПД Индустриален фонд за недвижими имоти“ АДСИЦ, гр. София, ЕИК 203645531 да не подлага на гласуване на извънредно общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 26.01.2021 г. от 10:00 часа, съответно за 10.02.2021 г. от 10:00 часа, при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, точка 2 от дневния ред на събранието със следното съдържание:

2. Вземане на решение за издаване на предварително одобрение по реда на чл. 114, ал. 1, т. 1, б. „б“ от ЗППЦК от страна на ОСА на дружеството относно сключване на рамков договор от дружеството, в резултат на който дружеството ще отдаде под наем до 30 м² рекламна площ на „Варна Лоджистик“ ЕАД, находяща се в логистичен парк БПД Варна, на адрес гр. Варна, ЗПЗ, ул. „Перла“ № 26, за срок от 5 (пет) години.
Предложение за решение: ОСА на дружеството дава своето предварително одобрение и съгласие по реда на чл. 114, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК относно сключването на рамков договор, в резултат на който дружеството ще отдаде под наем до 30 м² на „Варна Лоджистик“ ЕАД рекламни конструкции, находящи се в логистичен парк БПД Варна, на адрес: гр. Варна, ЗПЗ, ул. „Перла“ № 26 за срок до 5 (пет) години.

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, решението подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Административния съд – София област в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

**ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ,
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА
ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“:**

МАРИЯ ФИЛИПОВА