

## СПРАВКА

**по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проект на Наредба № 2 за първоначално и последващо разкриване на информация при публично предлагане на ценни книжа и допускане на ценни книжа до търговия на регулиран пазар**

№	Институция/ организация	Предложение	Приема/ не приема предложението	Мотиви
1.	<b>Асоциация на банките в България</b>	Посочват, че в чл. 7, ал. 1 от проекта на Наредбата е предвиден срок за уведомяване от три работни дни, което смятат, че е в противоречие с чл. 89л, ал. 3 от ЗППЦК, където същото уведомление би следвало да се извърши в срок от седем дни. В този смисъл, предлагат в чл. 7, ал. 1 от наредбата да бъде посочен срокът, предвиден в ЗППЦК.	<b>Приема предложението</b>	
2.	<b>Асоциация на банките в България</b>	Считат, че текстът "уведомленията по ал. 1, т. 3" в чл. 20, ал. 3 би следвало да бъде заменен с "уведомленията по ал. 1, т. 6".	<b>Приема предложението</b>	
3.	<b>Асоциация на банките в България</b>	Считат, че в чл. 26, ал. 1 е неправилна референцията към чл. 24, ал. 1, тъй като чл. 24 съдържа само основен текст, но не и алинеи.  Подобен е и коментарът им по чл. 31, като в този случай неправилната, според тях, референция е към чл. 24, ал. 2 /в чл. 24 на проекта на наредбата няма ал. 2/.	<b>Приема предложението</b>	Във връзка с приемането на предложението чл. 24 и 31 се прецизират.

4.	<b>Асоциация на банките в България</b>	Посочват, че на някои места в текста се използва „интернет страница/и“ (чл. 4, ал. 1; чл. 5, т. 3; чл. 26, ал. 4 и ал. 6; т. 10.1. от Приложение 1), а в други - „електронна страница в интернет“ (т. 6.1. от Приложение 1) или „електронна страница в Интернет (web-site)“ (т. 7.1. от Приложение 1). Предлагат да се уеднакви използваната терминология.	<b>Приема предложението</b>	
5.	<b>АИКБ</b>	По чл. 1, ал. 1 Предлагат текстът на чл. 1, ал. 1, т.2, б.“в“ да придобие следната редакция: „в) формата, реда и начина за предоставяне на Комисията и на обществеността на последващо разкриваната информация;“ Считат, че представеният Проект на Наредба № 2 не съдържа разпоредби, уреждащи специално формата, реда и начина за предоставяне на КФН и на обществеността на поканата за свикване на общо събрание на акционерите, на материалите за общото събрание и на протокола за общото събрание. Предвид това считат, че текстът на чл. 1, ал. 1, т.2, буква „в“ in fine: „, а относно публично дружество – на поканата за свикване на общо събрание на акционерите, на материалите за общото събрание и на протокола за общото събрание“ следва да отпадне, т.к. дефинирането на този текст	<b>Приема предложението</b>	

		в Общите положения на наредбата не кореспондира с нейното съдържание.		
6.	<b>АИКБ</b>	<p>По чл. 7, ал. 2</p> <p>Предлагат текстът на чл. 7, ал. 2, изр. първо да придобие следната редакция:</p> <p>„(2)Лицата по ал. 1 представят в Комисията документ от централния депозитар на ценни книжа за регистрация на емисията в срок от 3 работни дни след издаването му...“</p> <p>Посочват, че в чл. 7, ал. 2, изречение първо се предвижда документът получен от Централен депозитар да бъде представен „незабавно“ след издаването му в КФН, а в ал. 1 от същия член е въведено задължение за емитента или инвестиционния посредник да уведомят КФН относно резултата от първичното публично предлагане на ценни книжа в срок от 3 работни дни от неговото приключване. Считат, че и в ал. 2 следва да се предвиди разумен срок, по аналогия на чл. 7, ал. 1 от Проекта на Наредба № 2, в който да бъде изисквано изпълнение на задължението на емитента или инвестиционния посредник за представяне в КФН на документа, издаден от ЦД за регистрация на емисията. Считат, че тази редакция е в съответствие и с една от посочените цели за приемане на Проекта на Наредба № 2, а именно ограничаване на</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Изискването документ от „Централен депозитар“ АД да бъде представен „незабавно“ след издаването му в КФН е обусловено от сроковете в чл. 110, ал. 9, т. 1 и ал. 10 от ЗППЦК. Лицата, които представляват публичното дружество, са длъжни да заявят за вписване в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор всяка последваща емисия от акции в срок два работни дни от вписването в търговския регистър, съответно срокът за вписване на емисията от КФН също е 2 работни дни от представяне на всички изискуеми документи, част от които е и актът за регистрация на емисията от „Централен депозитар“ АД. Въведените от законодателя изключително кратки срокове за подаване на заявлението и за вписване на последваща емисия акции са обусловени от обстоятелството, че не следва да има ненужно забавяне на процеса по допускане на новоиздадената емисия до търговия на регулиран пазар, тъй като подобно забавяне може съществено да увреди интересите на акционерите в публичното дружество. Именно с оглед избягване на излишно забавяне от страна на представляващите публичното дружество е предвидена и административнонаказателна отговорност за неспазване на срока за подаване на заявление за вписване на емисията.</p>

		административната тежест за поднадзорните лица на КФН.		Предвид посочените аргументи предложението за въвеждане на „разумен срок“ в ал. 2, аналогично на предвидения в ал. 1, не може да бъде прието, още повече, че предвиденият в ал. 1 срок от 7 дни е твърде дълъг. Аргументите за увеличаване на административната тежест също не могат да бъдат приети, доколкото се касае за представяне в КФН на документ, който вече е издаден от „Централен депозитар“ АД, без него не може да бъде осъществено вписване на емисията и последващото ѝ допускане до търговия на регулиран пазар, а излишно забавяне на този процес застрашава интересите на инвеститорите, записали акции от новоиздадената емисия.
7.	<b>АИКБ</b>	По чл. 10 и чл. 11 Предлагат разпоредбите на чл. 10 и 11 от проекта да бъдат редактирани по начин, който да даде яснота относно формата на всички елементи на годишния индивидуален и консолидиран финансов отчет с оглед въвеждането на изискванията на Делегиран регламент (ЕС) 2018/815 за публичните дружества и други емитенти на ценни книжа относно формата и съдържанието на годишните финансови отчети към 31.12.2021 г. Считат, че систематичното място на разпоредбите на чл. 10 и чл. 11 от проекта на Наредба № 2 е в раздела, регламентиращ съдържанието на	<b>Приема се частично</b>	Предложението по чл. 10 и 11 се приема като се отразява на правилното му систематично място в проекта. Предложението за отпадане на справките от съдържанието на годишните финансови отчети за дейността – индивидуален и консолидиран не се приема, тъй като за годишните финансови отчети не могат да се извличат и съпоставят данните от XHTML стандартизирано от машинно четима програма. За консолидираните годишни отчети също следва да останат, за да се обезпечи извличането и съпоставянето на данни, тъй като тези данни не могат да се извличат от XBRL и съпоставят по подходящ начин.

		<p>периодичната информация, оповестявана от публичните дружества и други емитенти на ценни книжа. От тази информация, особено важно значение имат годишните финансови отчети – индивидуален и консолидиран. Предвид обстоятелството, че по отношение на формата и съдържанието на годишните финансови отчети към 31.12.2021 г. за първи път предстои да бъдат приложени изискванията на Делегиран регламент (ЕС) 2018/815, считат, че е от особена важност в разпоредбите на чл. 10 и 11 от проекта на Наредба № 2 да бъдат регламентирани по ясен и недвусмислен начин изискванията на КФН относно формата на всички елементи на годишните отчети в контекста на изискванията на регламента.</p> <p>Считат, че в чл. 10 от Проекта на Наредба № 2 е мястото, КФН да регламентира изискванията относно това дали само индивидуалният годишен отчет следва да бъде представен в XHTML формат или това изискване ще важи и по отношение на всички документи към него, включително одиторския доклад декларациите на одитора. В случай, че КФН предвижда изготвяне на технически изисквания относно XHTML формата на индивидуалния годишен финансов отчет, следва да бъдат нормативно</p>		
--	--	--	--	--

	<p>регламентирани и съответни препратки към тези изисквания, с които да се легитимира тяхната важимост по отношение на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа.</p> <p>По отношение на формата и съдържанието на годишните консолидирани отчети за дейността, считат, че в чл. 11 от Проекта на Наредба № 2 следва да бъдат регламентирани всички относими изисквания на КФН относно XHTML формата с ползване на XBRL маркери, ползването на технологията Inline XBRL, IFRS таксономията и всички други технически изисквания относно формата на консолидираните годишни финансови отчети и задължителните приложения към тях.</p> <p>В разпоредбите на чл. 10, т. 3 и чл. 11, т. 2 от Проекта на Наредба № 2 е предвидено годишния финансов отчет за дейността, респективно консолидирания годишен финансов отчет за дейността да съдържа „годишни справки по образец, определен от заместник – председателя“. Предвид влизането в сила на изискванията за изготвяне на годишните отчети в европейския единен електронен формат за изготвяне на годишните финансови отчети следва да се прецени възможността тези справки да отпаднат</p>		
--	---	--	--

		<p>от съдържанието на годишните финансови отчети за дейността – индивидуален и консолидиран.</p> <p>В тази връзка въвеждането с Делегиран регламент (ЕС) 2018/815 и прилагането на европейския единен електронен формат за изготвяне на годишните финансови отчети към 31.12.2021 г. поражда редица въпроси, обобщени в писмо на АДВИБ изх. № 43 от 27.07.2021 г., отговорът на част от които трябва да намери обяснение в нормативната уредба, а именно Наредба № 2. Считат, че тази материя не е засегната по никакъв начин в представения проект на Наредба № 2.</p>		
8.	<b>АИКБ</b>	<p>По чл. 10, т. 4</p> <p>Предлагат текстът на чл. 10, т. 4 да отпадне.</p> <p>Посочват, че с т. 4 на чл. 10 от Проекта на Наредба № 2 се въвежда ново изискване към съдържанието на годишния финансов отчет за дейността, а именно <b>„представяне на вътрешната информация</b> по чл. 7 от Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 година относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията</p>	<b>Не се приема.</b>	Приема се предложението по т. 32.

		<p><b>относно обстоятелствата, настъпили през изтеклата година.</b> Считат, че въвеждането на това ново задължително изискване към съдържанието на годишния отчет за дейността е ненужно и представлява единствено налагане на нова административна тежест за публичните дружества, с което не се обезпечава допълнителна информираност на акционерите и потенциалните инвеститори и не се допринася за по-пълното и обективно представяне на дейността на компанията.</p> <p>Посочват, че съгласно изискванията на Регламент (ЕС) №596/2014 публичните дружества оповестяват всяка вътрешна информация по реда и в сроковете посочени в Регламента. Тази информация е публично достъпна, включително на електронната страница на публичното дружество, а КФН осъществява надзор относно спазването на изискванията на Регламента за всеки отделен случай. В този смисъл изготвянето и представянето като част от годишния отчет за дейността на списък с обстоятелствата, настъпили през отчетната година, представляващи вътрешна информация по смисъла на Регламента, не носи информационна обезпеченост, която е полезна на инвестиционната общност, но е допълнителна регулаторна тежест за</p>		
--	--	--	--	--



		публичните дружества, което изцяло противоречи на втората посочена от КФН цел относно приемането на Проекта на Наредба № 2.		
9.	АИКБ	По систематичното място на глава шеста от Проекта на Наредба № 2. Предложението на АИКБ е чл. 16 от Проекта на Наредба № 2 да намери адекватно систематично място в текста от Наредбата. Посочват, че след чл. 15 в Проекта на Наредба № 2 е поместена глава шеста „Съдържание на информационния документ по чл. 100б, ал. 7 от ЗППЦК“. Същата се състои само от чл. 16, уреждащ посочената материя. Считат, че систематичното място на посочената разпоредба е неправилно, още повече че следващия чл. 17 е част от раздел II от глава пета. Посочват, че Проектът на Наредба съдържа глава шеста още веднъж започваща с чл. 24. Предлагат да се намери правилното систематично място на разпоредбата, касаеща съдържанието на информационния документ по чл. 100б, ал. 7 от ЗППЦК.	Приема предложението	
10.	АИКБ	По чл. 31 от Проекта на Наредба № 2 Предлагат да бъде направена редакция на разпоредбата към която се препраща Посочват, че в текста на чл. 31 от Проекта на Наредба № 2 е направено препращане към чл. 24, ал. 2 от Проекта на Наредба №	Приема предложението	

		2, но такава разпоредба липсва, с оглед на което остава неясно към коя информация се реферира. В този смисъл считат, че е необходима редакция на текста с препратка към точната разпоредба, която КФН е имала предвид.		
11.	<b>АИКБ</b>	<p>По т. 17 от Приложение 2 „Съдържание на годишния доклад за дейността“ от Проекта на Наредба № 2.</p> <p>Предлагат текстът на т.17 да отпадне.</p> <p>Считат, че т. 17 от Приложение 2 „Съдържание на годишния доклад за дейността“ от Проекта на Наредба № 2, която изцяло възпроизвежда текста от т.17 от Приложение № 10 от сега действащата Наредба № 2 е посочено, че същия следва да съдържа „Информация за размера на възнагражденията, наградите и/или ползите на всеки от членовете на управителните и контролните органи за отчетната финансова година...“.</p> <p>Същевременно разпоредбите на чл. 13 от Наредба № 48 на Комисията за финансов надзор от 20 март 2013 г. за изискванията към възнагражденията подробно регламентира изискванията относно съдържанието на годишния доклад относно изпълнение на политиката за възнагражденията, който всяко публично дружество е задължено да изготвя като част от годишния финансов отчет за дейността. В чл. 13, т. 13 от Наредба № 48</p>	<b>Приема се с редакция</b>	<p>Изискването за изготвяне на годишен доклад за дейността съгласно приложение № 2 от проекта се отнася за емитентите, които по смисъла на § 1, ал. 1, т. 1, буква „б“ от допълнителните разпоредби са емитентите по чл. 100к, ал. 2, т. 5 от ЗППЦК. Съгласно чл. 100к, ал. 2, т. 5 от ЗППЦК емитент е лицето, неперсонифицираното дружество или тръстът, задължени по ценните книжа, които са допуснати до търговия на регулиран пазар, а в случаите на депозитарни разписки, допуснати до търговия на регулиран пазар, „емитент“ е лицето, което е издало базовите ценни книжа независимо дали тези ценни книжа са допуснати до търговия на регулиран пазар. Видно е, че в обхвата на понятието „емитент“ влизат не само публичните дружества, които действително прилагат изискванията на Наредба № 48 относно политиките за възнагражденията си, съответно разкриването на тази информация.</p> <p>Поради това т. 17 от приложение № 2 се изменя така:</p> <p>„17. Информация за размера на възнагражденията, наградите и/или ползите на всеки от членовете на управителните и на контролните органи за отчетната финансова</p>

	<p>е формулирано изискването годишния доклад относно изпълнение на политиката за възнагражденията да съдържа информация за „пълния размер на възнаграждението и на другите материални стимули на членовете на управителните и контролните органи за съответната финансова година;“. Твърдят, че този текст изцяло дублира цитираното изискване на т. 17 от Приложение 2 от Проекта на Наредба № 2. Считат, че подобно повторение на изисквания за представяне на информация, регламентирана в различни нормативни актове, както и представянето на тази информация в различни документи към годишния финансов отчет е неправилно и нецелесъобразно. Систематичното място на всички изисквания за оповестяване на информация относно размера и елементите на възнагражденията на членовете на управителните и контролните органи на публичните дружества е Наредба № 48. Поради тази причина предлагат текста да отпадне от Проекта на Наредба № 2, а информацията, която тази точка изисква и не дублира изискване на Наредба № 48 да бъде допълнена в Наредба № 48.</p>		<p>година, изплатени от емитента, <b><u>който не е публично дружество</u></b>, съответно лицето по § 1д от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, и негови дъщерни дружества, независимо от това, дали са били включени в разходите на емитента, <b><u>който не е публично дружество</u></b>, съответно лицето по § 1д от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, или произтичат от разпределение на печалбата, включително:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>а) получени суми и непарични възнаграждения;</li><li>б) условни или разсрочени възнаграждения, възникнали през годината, дори и ако възнаграждението се дължи към по-късен момент;</li><li>в) сума, дължима от емитента, <b><u>който не е публично дружество</u></b>, съответно лицето по § 1д от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, или негови дъщерни дружества за изплащане на пенсии, обезщетения при пенсиониране или други подобни обезщетения.“</li></ul>
--	--	--	---

12.	БАЛИП	<p>По чл. 2</p> <p>Предлагат в чл. 2 от Проекта да отпадне изискването заявлението за одобрение на проспекта да бъде по образец. Считат, че попълването на образци по начало затруднява заявителите и не е в унисон с тенденциите в комуникацията между регулаторите и поднадзорните лица, особено от гледна точка на електронните услуги.</p>	Не се приема	<p>Не може да бъде прието становището, че използването на образци затруднява заявителите. Образците улесняват, а не затрудняват заявителите. Помагат им да структурират и окомплектоват правилно набора от документи, съпровождащи заявлението. Първоначалната най-обща информация за проспекта се унифицира и се подпомага процеса по разглеждане на проспекта. Новият образец на заявление е опростен и лесен за попълване.</p>
13.	БАЛИП	<p>По чл. 5</p> <p>Предлагат чл. 5 от Проекта да отпадне. Считат, че изискванията за изготвянето, одобряването, публикуването на проспекта и предоставянето му на инвеститорите, са уредени основно чрез пряко приложимите разпоредби на Регламент (ЕС) 2017/1129. От друга страна, изискванията към поръчките за сделки с финансови инструменти (вкл. и поръчка за покупка на ценни книжа на регулиран пазар) са предмет на подробна регулация от ЗПФИ, подзаконовите актове по прилагането му и пряко приложимите разпоредби на регламентите на Европейския съюз (ЕС) в областта на пазарите на финансови инструменти.</p>	Не се приема	<p>Правилно е посочено, че изготвянето, одобряването, публикуването на проспекта и предоставянето му на инвеститорите, са уредени основно чрез пряко приложимите разпоредби на Регламент (ЕС) 2017/1129, но разпоредбата на чл. 5 по никакъв начин не влиза в противоречие с приложимите разпоредби на Регламент (ЕС) 2017/1129 или ЗПФИ, дори напротив – не създава допълнителна административна тежест за емитента или инвестиционния посредник и допринася за защита интересите на инвеститорите.</p>
14.	БАЛИП	<p>Предлагат буква „е“ от точка 5.2.7. на Приложение 1 към чл. 3, а</p> <p>именно: „сравнителна статистическа информация за пазарните цени на</p>	Приема се с редакция	<p>При изложените от БАЛИП мотиви буква „е“ от точка 5.2.7. на Приложение 1 се изменя така:</p> <p>„е) сравнителна <del>статистическа</del> информация за пазарните цени на подобни (аналогични) недвижими имоти. <b>Когато източникът на</b></p>

		<p>подобни (аналогични) недвижими имоти;“ да отпадне.</p> <p>Посочват, че сравнителна статистическа информация за пазарните цени на подобни/аналогични недвижими имоти не се предлага от официални източници като Националния статистически институт (НСИ) и Имотния регистър. НСИ предоставя само тримесечна информация за индексите на цените на жилищата, която е обобщена на ниво статистически райони и големи областни центрове, без да е детайлизирана по видове имоти и по местоположението им. В Имотния регистър, воден от Агенцията по вписванията, се публикува информация само за броя сключени сделки по общини на тримесечна и годишна база, като отново няма никаква информация както за вида на имота, така и за неговата цена. За нежилищните недвижими имоти (офиси, индустриални площи) официална статистическа информация изобщо липсва. Няма и независима, обективна и достоверна статистика, която да се предоставя от участниците на пазара на недвижими имоти и/или техни сдружения. Затова до момента като информация за пазарните цени на аналогични имоти се използва информация от докладите на различни агенции за имоти и дори информация за</p>		<p><b><u>информацията е трета страна, се предоставя потвърждение, че тази информация е била възпроизведена точно и че доколкото емитентът е осведомен и може да провери от информацията, публикувана от тази трета страна, не са били пропуснати никакви факти, които биха направили възпроизведената информация неточна или подвеждаща. Освен това се посочва/т източникът/източниците на информацията“.</u></b></p>
--	--	---	--	---

		оферти за аналогични имоти от различни електронни сайтове. Спорно е обаче доколко подобна информация отговаря на определението „статистическа информация“, доколкото не е ясно дали методиката по която е събрана и обобщена, отговаря на изискванията за представителност, обективност и достоверност. Твърдят, че използването на подобни неверифицирани данни би могло да заблуди инвеститорите относно рисковете и рентабилността на даден проект, като му създаде невярна представа за търсенето, предлагането и цените на подобни имоти. Затова тяхното предложение е, докато сравнителна статистическа информация за пазарните цени на аналогични имоти не започне да се предлага от официални и независими източници, нейното включване в Проспекта на АДСИЦ да не е задължително, а да се предоставя само когато съответния емитент е сигурен, че може да осигури такава информация с необходимото качество и съответно да носи отговорност за нейната достоверност.		
15.	<b>АДВИБ</b>	Посочват, че след чл. 15 в Проекта за Наредба 2 е поместена глава шеста „Съдържание на информационния документ по чл. 100б, ал. 7 от ЗППЦК“. Същата се състои само от чл. 16, уреждащ	<b>Приема предложението</b>	

		посочената материя. Според тях систематичното място на посочената разпоредба е неправилно. Още повече, че следващия чл. 17 е част от раздел II от глава пета. Проектът на Наредба 2 съдържа глава шеста още веднъж започваща с чл. 24. Предлагат да се намери правилното систематично място на разпоредбата касаеща съдържанието на информационния документ по чл. 100б, ал. 7 от ЗППЦК.		
16.	<b>АДВИБ</b>	Посочват, че в чл. 31 е направено препращане към чл. 24, ал. 2 от Наредбата, каквато разпоредба липсва в проекта, с оглед на което остава неясно към коя разпоредба се реферира.	<b>Приема предложението</b>	
17.	<b>АДВИБ</b>	Посочват, че в раздел III на глава V от проекта на Наредбата, в наименованието на раздела е задраскан изразът „в ликвидация или“. Предлагат заглавието да бъде коригирано.	<b>Приема предложението</b>	
18.	<b>АДВИБ</b>	<b><u>По чл. 3 и Приложение № 1 към него:</u></b> Предложената редакция на чл. 3 от проекта е предвидено да обхване хипотезите на първично публично предлагане и допускане до търговия на ценни книжа, като не се разграничават случаите на емитиране на акции от тези – за облигации. Предлагат прецизиране на разпоредбата по начин, по който същата да обхваща единствено случаите на	<b>Не се приема</b>	Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДСИЦДС дружеството със специална инвестиционна цел е акционерно дружество, което при условията и по реда на този закон инвестира паричните средства, набрани чрез издаване на ценни книжа, в недвижими имоти или във вземания. Законодателят е предвидил, че независимо дали ще бъдат емитирани акции или облигации ДСИЦ ще инвестира набраните средства в недвижими имоти или вземания. С цел защита интересите на инвеститорите и

		<p>публично предлагане на акции от страна на ДСИЦ, а именно:</p> <p>„Чл. 3. Освен информацията, предвидена в Регламент (ЕС) 2017/1129 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно проспекта, който трябва да се публикува при публично предлагане или допускане на ценни книжа до търговия на регулиран пазар, и за отмяна на Директива 2003/71/ЕО (ОВ, L 168/12 от 30 юни 2017 г.) (Регламент (ЕС) 2017/1129), актовете по прилагането му и ЗППЦК, проспектът на дружеството със специална инвестиционна цел <u>за публично предлагане на дялови ценни книжа</u> включва и информацията по приложение № 1.“</p> <p>Посочват, че при емитиране на дългови ценни книжа информацията по приложение № 1 не е от съществено значение за взимането на инвестиционно решение и същата информация е била периодично представяна в оповестяваната от дружеството пред обществеността периодична регулирана информация. Предложението цели оптимизиране на обема на информацията в проспекта за дългови ценни книжа така, че да се постигне четимост и фокус върху съществената за инвеститорите в този тип</p>		<p>вземането на информирано инвестиционно решение е необходима информацията по чл. 3 и приложение № 1 към него. Поради тази причина и в самото заглавие на приложението не е направено уточнение дали информацията е необходима за емитиране на акции или облигации.</p> <p>В допълнение може да се посочи и обстоятелството, че ДСИЦ е особено публично дружество, което осъществява специфична дейност, уредена в ЗДСИЦДС. Именно това е отчетено и с изискването за предоставяне на допълнителна информация в проспектите на ДСИЦ, която е от значение за комплексната оценка от потенциалните инвеститори относно финансовото състояние на ДСИЦ, на рисковете свързани с дейността му и на перспективите за развитието му, без значение дали емитира акции или облигации.</p>
--	--	---	--	---



		ценни книжа информация, доколкото претрупването на проспекта с информация затруднява възприемането ѝ.		
19.	АДВИБ	<p><b><u>По т. 5.2.7. от Приложението</u></b></p> <p>Считат, че предложението за обхвата на изискуемата информация по т. 5.2.7. от Приложение № 1 към чл. 3 от проекта на наредбата не е съобразено с духа на действащата редакция на ЗДСИЦДС по отношение на намаляването на административната тежест и намаляването на допълнителните разходи за действащи ДСИЦ. Предлагат прецизиране, а именно изискването да важи единствено за новосъздадените дружества със специална инвестиционна цел, които не са изготвили и представили ГФО съгласно изискванията на ЗДСИЦДС. Мотивите за предложението са, че при действащи ДСИЦ междинните оценки на активите представлява допълнителна и прекомерна финансова и административна тежест за тези дружества, които вече са оценили активите във връзка с придобиването им или с годишното финансово отчитане и не е приемливо да правят отново тези разходи единствено и само във връзка с процедурата по одобрение на проспекта.</p>	Приема се с редакция	<p>Разпоредбата не поставя изискване за изготвяне на оценка специално за целите на проспекта – в практиката в проспектите дружествата представят информация за оценките на притежаваните от тях имоти съгласно последно изготвените оценки и доклади от лицензираните оценители, изготвени за целите на ГФО. Дружествата представят информация за междинни оценки на имотите само в случай, че ДСИЦ в периода между ГФО и датата на проспекта имат закупени и/или продадени имоти, като тези оценки се изготвят за целите на конкретната сделка и вече са налични в дружеството.</p> <p>Изискването за регулярно оценяване на притежаваните от ДСИЦ имоти е предвидено в ЗДСИЦДС, като с оглед яснота се предлага следната редакция на т. 5.2.7 от приложение № 1 към чл. 3 от проекта на наредбата:  „5.2.7. <b><u>последно изготвената</u></b> оценка на недвижимите имоти, включваща:“</p>
20.	АДВИБ	<p><b><u>По т. 6.2. и 6.3. от Приложението</u></b></p>	Не се приема	<p>Информацията по т. 6.2 от Приложение № 1 към чл. 3 от проекта на Наредба № 2 относно дата на учредяване, номер и дата на лиценза за</p>

		<p>Предлагат изискваната по т. 6.2. и 6.3. от Приложението информация да отпадне като изискуема. Считат, че от една страна банка-депозитар и нейната замяна се одобряват предварително от КФН, а от друга – изискуемата информация няма отношение към формирането на инвестиционно решение за придобиване на емитирани от АДСИЦ ценни книжа. Също така, условията по договора между АДСИЦ и банката-депозитар представляват търговска тайна, която за надзорни цели е разкрита пред регулатора, но не следва да се оповестява публично.</p>		<p>извършване на банкова дейност не представлява никакъв вид защитена информация, чието оповестяване е ограничено или подчинено на специален режим, съответно няма пречка за оповестяването ѝ в проспекта.</p> <p>Информацията за съществените условия на договора с банката-депозитар (с изключение на информация за цени, начин на плащане, неустойки и др. подобни параметри) също следва да подлежи на оповестяване предвид съществените функции на банката-депозитар. Действително банката-депозитар и замяната ѝ се одобряват предварително от КФН, но не и последващите изменения и/или допълнения в договора с банката-депозитар, съответно с предвиденото изискване се гарантира, че в проспекта ще се съдържа актуална информация относно актуалните клаузи на договора за депозитарни услуги.</p>
21.	АДВИБ	<p><b><u>По т. 7.2 и 7.3 от Приложението</u></b></p> <p>Предлагат изискваната по т. 7.2 и 7.3 от Приложението информация да отпадне като изискуема. Мотивите за това са, че от една страна договорите с третите лица по чл. 27, ал. 4 от ЗДСИЦДС се одобряват предварително от КФН, а от друга – изискуемата информация няма отношение към формирането на инвестиционно решение за придобиване на емитирани от АДСИЦ ценни книжа. Също така, следва да се вземе предвид, че</p>	<p><b>Приема се частично</b></p>	<p>Приема се предложението от обхвата на информацията по т. 7.2 от Приложение № 1 към чл. 3 от проекта на Наредба № 2 да отпадне информацията относно доказателства за спазване на изискванията за организацията за работа, ресурсите и за физическите лица - професионалната квалификация и опит.</p> <p>По отношение на информацията по т. 7.3 от Приложение № 1 за съществените условия на договора с третото лице по чл. 27, ал. 4 от ЗДСИЦДС следва да подлежи на оповестяване</p>

		<p>условията по договора между АДСИЦ и третите лица представляват търговска тайна, която за надзорни цели е разкрита пред регулатора, но не следва да се оповестява публично. Хипотезата по т. 6.2. и 6.3. от Приложението допуска в определена степен определено стандартизиране на клаузите в договорите с банките-депозитари, докато при договорите с трети лица подобна възможност не съществува. Както засилената конкуренция както между третите лица, предлагащи еднотипни услуги, така и конкуренцията между отделните дружества със специална инвестиционна цел, правят изискването за разкриване на тази информация вредно за финансовата стабилност на АДСИЦ.</p> <p>В случай че регулаторът прецени за необходимо, в допълнение на изискуемата по т. 7.1. от Приложението информация, в проспект на ДСИЦ да бъде разкривана разширена информация за третите лица, алтернативно предлагат следната редакция на т. 7.2. от Приложението, а именно:</p> <p>„7.2. кратка информация за обхвата на дейност, осъществявана от трето лице по чл. 27, ал. 4 от ЗДСИЦДС.“</p>		<p>предвид широкия обхват на дейностите, осъществявани от третите лица по чл. 27, ал. 4 от ЗДСИЦДС. Не могат да бъдат споделени аргументите, че информацията за тези трети лица не може да повлияе на инвестиционното решение за придобиване на съответните ценни книжа, емитирани от ДСИЦ, доколкото в обичайните случаи извършването на цялата оперативна дейност на ДСИЦ е възложено на тези лица. От обхвата на информацията се изключва информацията относно цени, начин на плащане и неустойки по договора.</p>
22.	АДВИБ	<b><u>По т. 8.1. от Приложението</u></b>	<b>Приема се с редакция</b>	С оглед прецизиране на текста т. 8.1 от приложение № 1 се изменя така:

		<p>Предлагат следната редакция на т. 8.1. от Приложението:</p> <p>„8.1. имена на оценителите за <del>предходните 3 години;</del>“</p> <p>Мотивите за това са, че не е налице необходимост за хронологично историческо представяне на данни за оценителите, с които дружеството е работило през последните години, доколкото няма нормативно изискване за ротация или за друго подобно ограничение. Съществено за инвеститорите е кой е съставителят на актуалните оценки на активите на ДСИЦ.</p>		<p>„8.1. имена на оценителите, съответно наименование на дружествата на независими оценители, изготвили оценките на недвижимите имоти или вземанията, информация за които е представена в проспекта.“</p>
23.	АДВИБ	<p><b><u>По т. 9 от Приложението</u></b></p> <p>Предлагат да отпадне изискуемата по т. 9. от Приложението информация. Мотивите за това са, че информацията по т. 9.1. се съдържа в публично достъпния, одобрен от КФН устав на ДСИЦ. По отношение информацията по т. 9.2. не е отчетена действащата редакция на чл. 116в, ал. 1 от ЗППЦК, както и Наредба № 48 на КФН за изискванията към възнагражденията, съгласно които информацията за възнагражденията на членовете на СД на ДСИЦ е оповестена публично, като правилата за формирането им са определени в нарочен документ, приет от ОСА на дружеството. И политиката за</p>	Не се приема	<p>Разходите на ДСИЦ са от съществено значение за финансовото му състояние, предвид което информацията за тези разходи е от значение за формирането на инвестиционното решение за придобиване на съответните ценни книжа, емитирани от ДСИЦ.</p> <p>Систематизирането на горепосочената информация в проспекта не би създадо затруднения за емитента, но съществено улеснява инвеститорите. Не могат да бъдат споделени аргументите, че обстоятелството, за съдържането на информация за разходите на дружеството в други документи (устава и политиката за възнагражденията) е основание за неоповестяването ѝ в проспекта. Действително, в Регламент (ЕС) 2017/1129 относно</p>

		<p>възнагражденията, и докладът за изпълнението ѝ, са публично достъпни безплатно и са приети от акционерите на дружеството. По отношение на възнагражденията на третите лица, информацията е публично достъпна в периодично оповестяваните финансови отчети/уведомления за финансовото състояние на ДСИЦ.</p>		<p>проспектите е предвидена възможност публично оповестена информация да се включва в проспекта чрез препратка, но когато само определени части от документ са включени чрез препратка, в проспекта се включва декларация, че частите, които не са включени, не са от значение за инвеститора или се съдържат на друго място в проспекта, както и в проспекта се включва списък с кръстосани препратки, който позволява на инвеститорите лесно да идентифицират специфични елементи от информацията, както и хипервръзки към всички документи, съдържащи информация, която е включена чрез препратка.</p> <p>Предвид посоченото изискването за оповестяване на разходите на ДСИЦ в проспекта следва да бъде запазено, като в случай че емитентът възнамерява да се възползва от възможността за представянето ѝ в проспекта чрез препратка, следва да спази изискванията на чл. 19 от Регламент (ЕС) 2017/1129.</p>
24.	АДВИБ	<p><b><u>По т. 10.1. от Приложението</u></b></p> <p>Предлагат следната редакция на т. 10.1. от Приложение № 1 към чл. 3 от проекта на наредбата:</p> <p>„10.1. правноиндивидуализиращи данни (наименование, правноорганизационна форма, седалище и адрес на управление, електронен адрес,</p>	Не се приема	Виж мотивите по т. 23.

		<p>интернет страница, представляващи, регистърни данни и др.) за специализираното дружество; процентно съотношение на участието на дружеството със специална инвестиционна цел в капитала на специализираното дружество; процентно съотношение на инвестицията в специализираното дружество към активите съгласно последния изготвен и публикуван отчет за финансовото състояние на дружеството със специална инвестиционна цел; абсолютна стойност на инвестицията в специализираното дружество към датата на придобиването; съществените условия и параметри на сделките, сключени по реда на чл. 114 и чл. 114а от ЗППЦК, с които е извършено учредяването/придобиването на специализираното дружество;“</p> <p>Предлагат прецизиране на изискването чрез отпадане на изискването за предоставяне на вече разкривана информация по отношение на инвестицията в дружество по чл. 28 от ЗДСИЦДС. Във всеки един оповестен от ДСИЦ финансов отчет или уведомление за финансовото състояние на дружеството се разкрива информация за инвестициите в дружества по чл. 28 от ЗДСИЦДС, както и за спазване на инвестиционните ограничения, свързани с този тип</p>		
--	--	--	--	--

		<p>инвестиции. По отношение на информацията относно съществените условия и параметрите на придобиване на участия в дружества по чл. 28 от ЗДСИЦДС, същата е разкрита в поканата и материалите за ОСА на ДСИЦ, като самото решение и обсъжданията свързани с него са разкрити чрез публичното оповестяване на протокола от събранието. Предложената да отпадне информация по т. 10.1. от приложението не засяга взимането на инвестиционно решение, тъй като тя вече е оповестена към момента на изготвяне на проспекта.</p>		
25.	АДВИБ	<p><b><u>По т. 11. от Приложението</u></b></p> <p>С цел прецизиране на формулировката, без да се изменя по същество смисъла на разпоредбата, предлагат следната редакция на т. 11. от Приложението:</p> <p>„11. Информация за другите държави членки, в които дружество със специална инвестиционна цел <del>възнамерява</del> <b>е</b> <del>да</del> <b>придобива</b> <del>до</del> недвижими имоти, <del>когато е приложимо,</del> както и информацията по т. 5.2.2 за тези имоти, <b><u>когато е приложимо.</u></b>“</p>	Не се приема	<p>Предложената в проекта редакция на т. 11 от Приложение № 1 към чл. 3 от проекта на Наредба № 2 е изцяло съобразена с чл. 12, ал. 1, т. 10 от ЗДСИЦДС. Освен това, представянето на информация относно намеренията на дружеството да придобива имоти в други държави е обосновано и с оглед обстоятелството, че проспектът трябва да съдържа информация относно направленията, в които ще бъдат изразходени средствата, които се набират въз основа на него. Не на последно място – информацията относно вече придобитите от ДСИЦ имоти се представя на основание т. 5.2.2, като се посочва и местонахождението на имотите.</p>

26.	АДВИБ	<p align="center"><b><u>По чл. 4</u></b></p> <p>Предлагат отпадане на разпоредбата на чл. 4, ал. 2 (чл. 20, ал. 2, изр. 2 от действащата Наредба 2), тъй като мястото, на което ще бъде публикуван проспектът е посочено на няколко места в самия проспект, одобрен от КФН. Това задължение единствено забавя публикуването на проспекта и то с цел предоставяне на информация на КФН, която вече ѝ е известна.</p>	Приема предложението	
27.	АДВИБ	<p align="center"><b><u>По чл. 7, ал. 1, т. 5:</u></b></p> <p>Предлагат изискването на чл. 7, ал. 1, т. 5 да отпадне. Мотивите за предложението са следните:</p> <p>В чл. 7, ал. 1 е създадена нова т. 5, която предвижда, към уведомлението за резултата от първичното публично предлагане да се представи документ от банката, в която е открита набирателната сметка за емисията, удостоверяващ извършените вноски по записаните ценни книжа. Това означава, че удостоверителният документ от банката следва да бъде издаден от нея и получен от емитента в такъв срок, че да може да бъде представен в КФН в рамките на тридневния срок за представяне на уведомлението за резултата от първичното публично предлагане. Считаме, че на този етап от производството по емитиране на ценни</p>	Приема предложението	



		<p>книжа чрез първично публично предлагане изискването на този документ не е необходимо. Това изискване единствено ще затрудни предоставянето на уведомлението в предвидения срок в КФН, доколкото техническия срок за издаването на посочения документ отнема повече време.</p> <p>Документът, издаден от банката, в която е открита набирателната сметка за емисията, удостоверяващ извършените вноски по записаните ценни книжа, е резонно да бъде представян в КФН, както се е представял и до сега съгласно ЗППЦК, при подаването на заявление за вписване на емисията във водения от КФН регистър по чл. 30 от ЗКФН.</p>		
28.	<b>АДВИБ</b>	<p><b><u>По чл. 7, ал. 2 и 3:</u></b></p> <p>Предлагат изискването на чл. 7, ал. 2 и ал. 3 от проекта на Наредбата да отпаднат.</p> <p>Мотивите за това са, че формулирани по този начин те противоречат на въведената с Наредба № 22 за условията и реда за вписване и отписване на публични дружества, други емитенти на ценни книжа и емисии ценни книжа в регистъра на Комисията за финансов надзор процедура. Изрично в чл. 12, ал. 5 от Наредба № 22 е предвиден срок за произнасяне на КФН по заявлението, подадено от емитента като същата разпоредба предвижда</p>	<b>Приема се частично</b>	<p><b>Предложението не се приема по отношение на чл. 7, ал. 2 от проекта поради следните аргументи:</b></p> <p>Изискването документ от централен депозитар на ценни книжа да бъде представен незабавно след издаването му в КФН е обусловено от разпоредбите на чл. 110, ал. 9, т. 1 и ал. 10 от ЗППЦК. Съгласно цитираните разпоредби лицата, които представляват публичното дружество, са длъжни да заявят за вписване в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор всяка последваща емисия от акции в срок два работни дни от вписването в търговския регистър, съответно срокът за вписване на емисията от</p>

		<p>представянето на удостоверение за регистрирането на емисията ценни книжа в ЦРЦК. Срокът и задължението за подаване на самото заявление са посочени в ЗППЦК. Предвиждането на задължение за представянето на посочения удостоверителен документ извън производство пред КФН представлява по своята същност необоснована административна тежест за емитентите без каквато и да е полза както за надзора, така и за пазара.</p>	<p>КФН също е 2 работни дни от представяне на всички изискуеми документи, част от които е и актът за регистрация на емисията от централния депозитар на ценни книжа. Въведените от законодателя изключително кратки срокове за подаване на заявлението и за вписване на последваща емисия акции са обусловени от обстоятелството, че не следва да има ненужно забавяне на процеса по допускане на новоиздадената емисия до търговия на регулиран пазар, тъй като подобно забавяне може съществено да увреди интересите на акционерите в публичното дружество. Следва да се отбележи обаче, че в ЗППЦК е предвиден срок за подаване в КФН на заявление за вписване на емисията, който тече от вписването на увеличението на капитала на дружеството в търговския регистър. Към момента на вписване на увеличението на капитала емисията все още не е регистрирана в централен депозитар на ценни книжа, съответно при подаване на заявлението в КФН не могат да бъдат представени всички изискуеми документи и емисията не може да бъде вписана. Същевременно обаче, в действащото законодателство не е предвиден срок, в който дружеството да е задължено да представи в КФН документа за регистрация на емисията акции в централен депозитар на ценни книжа, предвид което може да се стигне до ситуация, в която дружеството да е спазило задължението си да подаде заявление за вписване на емисията</p>
--	--	---	---

				<p>след вписването ѝ в търговския регистър, но в продължителен период от време да не представя изискуемия документ за регистрацията ѝ в централния депозитар на ценни книжа, който е абсолютна предпоставка за вписването ѝ от КФН и за последващото ѝ допускане до търговия на регулира пазар.</p> <p>Не е налице дублиране с разпоредбата на чл. 12, ал. 5 от Наредба № 22, доколкото в последната е предвиден срок за произнасяне на КФН по заявлението след като са представени всички изискуеми документи (в т.ч. и удостоверение за регистрирането на емисията ценни книжа в централния регистър на ценни книжа), но не е предвиден срок за представянето на този документ в хода на вече образувано производство за вписване на новоиздадена емисия от КФН.</p> <p><b>Приема се предложението за отпадане на чл. 7, ал. 3 от проекта.</b></p>
29.	<b>АДВИБ</b>	<p><b><u>По чл. 8:</u></b> Предлагат следната редакция, без промяна на смисъла, на чл. 8 от проекта на Наредбата:</p> <p>„<b>Чл. 8.</b> В случай че първичното публично предлагане на ценни книжа приключи неуспешно, Комисията по предложение на заместник-председателя отписва емитента, съответно емисията ценни книжа, от регистъра по чл. 30, ал. 1,</p>	<b>Приема предложението</b>	

		т. 3 от ЗКФН <u>по реда и условията на Наредба № 22 за условията и реда за вписване и отписване на публични дружества, други емитенти на ценни книжа и емисии ценни книжа в регистъра на Комисията за финансов надзор.</u> “		
30.	АДВИБ	<p><b><u>По чл. 9:</u></b> Предлагат следната редакция на чл. 9 от проекта на Наредбата:</p> <p>„Чл. 9. Лицата по чл. 7, ал. 1 уведомяват Комисията, ако бъде отказано вписването в търговския регистър на увеличаването на капитала на емитента в срок от 3 работни дни от <b><u>влизане в сила на постановявяването</u></b> на отказа. В този случай, <b><u>ако емитентът не е предприел необходимите допълнителни действия за вписване на увеличението на капитала си в ТРРЮЛНЦ в едномесечен срок от влизане в сила на постановения отказ по предходното изречение</u></b>, Комисията по предложение на заместник-председателя отписва емитента, съответно емисията ценни книжа, от регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН.“</p> <p>Мотивът за направеното предложение е разнородната практика на ТРРЮЛНЦ по вписване на увеличение на капитала на емитентите, както и възможността след влязъл в сила отказ да се инициира нова</p>	<b>Приема се с редакция</b>	<p>Предвид изложените мотиви предложението се приема частично по отношение изискването отказът за вписване на увеличението на капитала да е влязъл в сила. Не може да бъде прието предложението срокът за отписване от регистъра на КФН да бъде поставен в зависимост от липсата на предприети допълнителни действия на емитента, тъй като отрицателният факт, че емитентът не е предприел необходимите допълнителни действия за вписване на увеличението на капитала си в търговския регистър, е трудно установим.</p> <p>С оглед предоставяне на възможност за емитентите да предприемат такива действия и да уведомят КФН за тях се предлага отписването от регистъра на КФН да се извършва след изтичането на срок от 10 работни дни от влизането в сила на отказа, който срок е достатъчен за емитента да предприеме допълнителни действия и да уведоми КФН за тях.</p> <p>Член 9 се изменя така: „Чл. 9. Лицата по чл. 7, ал. 1 уведомяват Комисията, ако бъде отказано вписването в</p>

		процедура по заявяване за вписване на увеличението на капитала в ТРРЮЛНЦ.		търговския регистър на увеличаването на капитала на емитента в срок от 3 работни дни от <b><u>влизване в сила на постановяването</u></b> на отказа. В този случай Комисията по предложение на заместник-председателя отписва емитента, съответно емисията ценни книжа, от регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН, <b><u>ако в срок до 10 работни дни от влизане в сила на постановения отказ по изречение първо, емитентът не представи доказателства за предприети от него допълнителни действия за вписване на увеличението на капитала си в търговския регистър.</u></b> “
31.	АДВИБ	<p><b><u>По чл. 10, т. 1:</u></b>  Предлагат да се прецизира редакцията на чл. 10, т. 1 от проекта на Наредбата:  „1. информация съгласно приложение № 2, включена в годишния доклад за дейността по чл. 100н, ал. 4, т. 2 от ЗППЦК, и нефинансова декларация съгласно чл. 48 - 50 от Закона за счетоводството, <b><u>при спазване на изискванията на чл. 41 от Закона за счетоводството,</u></b>“  Предложението е мотивирано с цел <b><u>избягване на двусмисленото тълкуване на обстоятелството, че всички дружества, независимо от това дали отговарят на законовите критерии, са задължени да представят нефинансова декларация.</u></b></p>	Приема се с редакция.	С оглед потенциални промени в съответното европейско законодателство се приема прецизиране на чл. 10, т. 1 от проекта, както следва: „1. информация съгласно приложение № 2, включена в годишния доклад за дейността по чл. 100н, ал. 4, т. 2 от ЗППЦК, и нефинансова декларация съгласно чл. 48 - 50 от Закона за счетоводството, <b><u>когато има задължение за изготвянето ѝ;</u></b> “

32.	АДВИБ	<p><b><u>По чл. 10, т. 4:</u></b>  Предлагат следната редакция на чл. 10, т. 4 от проекта на Наредбата:  „4. <del>представяне на вътрешната информация по чл. 7 от Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията (ОВ L 173/1 от 12 юни 2014 г.) (Регламент (ЕС) № 596/2014) относно обстоятелствата, настъпили през изтеклата година</del>  <b><u>електронна препратка към мястото на интернет страницата на публичното дружество, където е публикувана вътрешната информация по чл. 7 от Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията (ОВ L 173/1 от 12 юни 2014 г.) (Регламент (ЕС) № 596/2014) относно обстоятелствата, настъпили през изтеклата година или електронна</u></b></p>	<b>Приема предложението</b>	
-----	-------	--	-----------------------------	--

**препратка към избраната от емитента информационна агенция или друга медия, чрез която дружеството оповестява публично вътрешната информация.**

Мотивите за предложената редакция са, че обичайно при разкриване на вътрешна информация по чл. 7 от Регламент 596/2014, емитентът публикува тази информация чрез информационна агенция или медия, като я оповестява и на интернет страницата си. Според тях, от гледна точка на постигане на процесуална икономия, не е налице необходимост, съдържанието на веднъж вече разкрита по надлежния ред информация, отново да се включва към годишния финансов отчет. Още повече, че във връзка с изискванията за новия единен европейски електронен формат за финансово отчитане, предложеният в проекта подход би оскъпил значително изпълнението на ангажимента за оповестяване на финансово отчетната информация в този формат. Считат, че както за осъществяване на надзора от страна на КФН относно разкриваната през предходната финансова година вътрешна информация, така и с цел осигуряване на обобщени данни за инвеститорите по отношение на оповестената вътрешна

		<p>информация, е достатъчно, в доклада за дейността към ГФО да се включи препратка към съдържанието на оповестената информация.</p> <p>Във връзка с въвеждането с Делегиран Регламент 2018/851 и прилагането на новия единен електронен европейски формат за финансово отчитане, изготвянето на годишните финансови отчети към 31.12.2021 г. от страна на публичните дружества в този формат поражда редица въпроси, обобщени в писмо на АДВИБ изх. № 43 от 27.07.2021 г., отговорът на част от които трябва да намери обяснение и нормативна форма именно в Наредба № 2. Тази материя обаче не е засегната по никакъв начин в представения Проект на наредбата. Подобна празнота води до неяснота за правната уредба на национално ниво и ще предизвика затруднения при изпълнение на задълженията на поднадзорните на КФН лица във връзка с изготвянето и оповестяването на финансово отчетната информация.</p>		
33.	АДВИБ	<p><b><u>По Приложение № 2 към чл. 10, т. 1, чл. 11, т. 1, чл. 22, т. 1, буква „а“ и т. 2, буква „а“</u></b></p> <p><b><u>По т. 8 от Приложението</u></b> Предлагат следната редакция в т. 8 от Приложението:</p>	Приема предложението	



		<p>„8. Информация относно сключените от емитента, съответно лицето по § 1д от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, от негово дъщерно дружество <del>или дружество майка</del>, в качеството им на заемополучатели, договори за заем с посочване на условията по тях, включително на крайните срокове за изплащане, както и информация за предоставени гаранции и поемане на задължения.</p> <p>Мотивите за предложената редакция произтичат от обстоятелството, че е възможна хипотеза, в която над дружеството-емитент, което е задължено да представя финансово-отчетна информация да е налице дружество - майка, което не е публично, респективно е извън обхвата на ЗППЦК, поради което събирането и докладването на информацията от страна на задълженото лице да е силно затруднено и практически неизпълнимо.</p>		
34.	АДВИБ	<p><b><u>По т. 9. от Приложението</u></b></p> <p>„9. Информация за отпуснатите от емитент, съответно от лице по § 1д от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, или от техни дъщерни дружества <b><u>съществени</u></b> заеми, предоставяне на гаранции или поемане на задължения общо към едно лице или негово дъщерно дружество, включително и на свързани</p>	<p><b>Приема се частично с редакция.</b></p>	<p>По отношение на предложението за категоризиране на заемите, които подлежат на оповестяване, като съществени не се приема, тъй като е налице различен обхват и прагове на определяне на същественост съгласно приложимите счетоводни стандарти: МСС и НСС. При представяне само на съществени заеми няма да има възможност да се изчисляват праговете по чл. 114 от ЗППЦК с натрупване</p>

		<p>лица с посочване на имена <del>или дата на раждане</del> или наименование и ЕИК на лицето, характера на взаимоотношенията между емитента, съответно лицето по § 1д от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, или техните дъщерни дружества и лицето-<del>бенефициер</del> <b>кредитополучател</b>, размер на неизплатената главница, лихвен процент, дата на сключване на договора, краен срок на погасяване, размер на поето задължение, <del>условия и срок, както и целта за която са отпуснати.</del></p> <p>По отношение на предложената редакция на т. 9. от Приложение № 2 към проекта на Наредбата, правят следните бележки и коментари:</p> <p>1. Разпоредбата не е съобразена с изискванията на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46 ЕО по отношение на разкриване на лични данни, за което публичното дружество по принцип следи. В чл. 23 от цитирания регламент изчерпателно са изброени хипотезите, при които може да се ограничи обхватът на задълженията и правата, предвидени в членове 12-22, чл.</p>	<p>към едно лице. Самостоятелно заемът може да не е съществен към едно лице и да не следва да бъде оповестен във финансовите отчети през текущата година, както и през следващата финансова година, но с натрупване съгласно законовите изисквания да бъде надминат прага на същественост в период от 3 г.</p> <p>Предложението по т. 2 не се приема, тъй като приложима е легалната дефиниция по § 1, ал. 1, т. 2 от проекта на наредба.</p> <p>Предложението по т. 3 относно отпадането на „условия“ се приема с редакция, тъй като специфичните условия, ако има такива, са важни - тези, които са различни от изброените – лихва, главница, срок, страни.</p> <p>Останалите предложения се приемат с редакция:</p> <p>Точка 9 се изменя така:</p> <p>„9. Информация за отпуснатите от емитент, съответно от лице по § 1д от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, или от техни дъщерни дружества заеми, предоставяне на гаранции или поемане на задължения общо към едно лице или негово дъщерно дружество, включително и на свързани лица с посочване на имена <del>или дата на раждане</del> или наименование и ЕИК на лицето, характера на взаимоотношенията между емитента, съответно лицето по § 1д от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, или техните дъщерни дружества и <del>лицето-</del> <b>заемополучател</b>, размер на неизплатената главница, лихвен процент, дата на сключване на</p>
--	--	---	--

	<p>34, както и чл. 5 от него. Считат, че въвеждането на формално изискване в подзаконов нормативен акт, емитентът, съответно дружеството по § 1д от ДР на ЗППЦК да оповестяват информацията относно отпуснати заеми в полза на свързани лица, с посочване на имена и дата на раждане, противоречат на установения в регламента режим за обработване на лични данни;</p> <p>2. Не е приложен праг на същественост относно сделките със свързани лица, които следва да бъдат оповестявани от страна на емитентите и дружествата по § 1 д от ДР на ЗППЦК, което по никакъв начин не гарантира, че направеното оповестяване ще доведе до по-полезна и разбираема информация за инвеститорите и пазара като цяло.</p> <p>3. Предприятията от обществен интерес са длъжни да изготвят финансовите си отчети по МСФО. Съгласно МСС 1, т. 15. <i>„Финансовите отчети трябва да представят честно финансовото състояние, финансовите резултати от дейността и паричните потоци на дадено предприятие. Честното представяне изисква достоверно представяне на ефектите от операциите, други събития и условия в съответствие с дефинициите и критериите за признаване на активи,</i></p>	<p>договора, краен срок на погасяване, размер на поето задължение, <b><u>специфични</u></b> условия, <b><u>различни от посочените в тази разпоредба</u></b>, <del>и срок</del>, както и целта, за която са отпуснати, <b><u>в случай че са сключени като целеви.</u></b>“</p>
--	--	---

	<p>пасиви, приходи и разходи, заложен в Общите положения. Приложението на МСФО, с допълнителни оповестявания, когато е необходимо, се предполага, че ще доведе до финансови отчети, които постигат честно представяне. Честното представяне изисква от предприятието също да:</p> <p>а) избере и прилага счетоводна политика в съответствие с МСС 8 Счетоводна политика, промени в счетоводните приблизителни оценки и грешки. МСС 8 определя йерархията на меродавните насоки и указания, които ръководството трябва да вземе предвид при отсъствие на Стандарт или Разяснение, които се прилагат конкретно за дадена позиция.</p> <p>б) <b>представя информация, включително за счетоводната политика, по начин, който осигурява значима, надеждна, сравнима и разбираема информация.</b></p> <p>в) предоставя допълнителни оповестявания, когато спазването на специфичните изисквания на МСФО е недостатъчно, за да даде възможност на ползвателите да разберат ефекта от конкретни операции, други събития и условия върху финансовото състояние и финансовите резултати от дейността на предприятието.</p>		
--	--	--	--

		<p>Предвид цитираните параграфи от МСС 1, остава неясно доколко включването на подобна информация във финансовите отчети на емитентите, както и на дружествата по § 1 от ДР на ЗППЦК, ще допринесат за предоставянето на значима и разбираема от потребителите информация.</p> <p>Наред с горното, следва допълнително да се отбележи, че МСС съдържат изрични текстове, че ако с оповестяването на определена финансово-счетоводна информация могат да бъдат нанесени вреди на дружествата, същата може да не бъде разкрита.</p> <p>Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове, наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. В тази връзка е недопустимо въвеждане на задължения, водещи до създаване на допълнителна административна тежест за емитентите и дружествата по § 1 от ДР на ЗППЦК с подзаконов нормативен акт, при положение, че такива не са предвидени от нормативен акт от по-висока степен като ЗППЦК, европейски регламент. Още повече, че такова изискване не се въвежда и от приложимите МСФО.</p>		
--	--	--	--	--

	<p>На следващо място, с предложената редакция на т. 9 от Приложението се въвежда понятието „лице-бенефициер“, което не е легално дефинирано нито в ЗППЦК, нито в проекта за наредба. Обичайно това понятие се ползва по повод средства, отпуснати по европейски програми, което в случая не е приложимо, поради което предлагаме да се замени с термина кредитополучател, което няма да доведе до затруднения при тълкуването и правилното прилагане на въведеното с т. 9 от Приложението изискване.</p> <p>Предложеното от тях отпадане на условия и срок по заема е мотивирано от обстоятелството, че изрично следва да бъдат посочени датата на сключване на договора и датата, до която следва да се погаси кредита, което на практика обхваща и срока на действия на този заем. Допълнителното изискване за посочване на някакъв срок би въвело в заблуждение, както емитентите при изготвяне на финансово-счетоводната информация, така и нейните ползватели. Сходни са мотивите за отпадане на „условия“, тъй като основните параметри по договора за заем се изисква да бъдат посочени, а именно страни, главница, лихвен процент и т.н. Бланкетното посочване на „условия“ води до неразбиране от страна</p>		
--	---	--	--

		<p>на емитентите каква точно информация следва да се включи.</p> <p>По отношение на целта на заема и предложението им за нейното отпадане, мотивът е, че обичайно заеми се отпускат между търговски дружества без кредитора да поставя условия за какво ще бъде ползван кредитът, за разлика от банковите кредити, които обичайно са целеви. Болшинството от случаите по действащи заеми или сключени в бъдеще, задълженото да разкрие информация дружество-кредитор няма да разполага с информация за какво е използван сключения договор за заем. В допълнение може да се отбележи, че тази информация за ползвателите не би била полезна, както и няма да допринесе за осъществяване на надзора.</p>		
35.	АДВИБ	<p><b><u>По т. 17. от Приложението</u></b></p> <p>Предлагат следната редакция на т. 17 от Приложението:</p> <p>„17. Информация за размера на възнагражденията, наградите и/или ползите на всеки от членовете на управителните и на контролните органи за отчетната финансова година, изплатени от емитента <b><u>на дългови ценни книжа</u></b>, съответно лицето по § 1д от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, и негови дъщерни дружества, независимо от това, дали са били включени в</p>	Приема се с редакция	Виж мотивите по т. 11.

		<p>разходите на емитента, съответно лицето по § 1д от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, или произтичат от разпределение на печалбата, включително:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>а) получени суми и непарични възнаграждения;</li><li>б) условни или разсрочени възнаграждения, възникнали през годината, дори и ако възнаграждението се дължи към по-късен момент;</li><li>в) сума, дължима от емитента, съответно лицето по § 1д от допълнителните разпоредби на ЗППЦК, или негови дъщерни дружества за изплащане на пенсии, обезщетения при пенсиониране или други подобни обезщетения.“</li></ul> <p>Предложението е мотивирано от обстоятелството, че в Приложение 2 „Съдържание на годишния доклад за дейността“ в т. 17 е посочено, че същият следва да съдържа „Информация за размера на възнагражденията, наградите и/или ползите на всеки от членовете на управителните и на контролните органи за отчетната финансова година...“, но доколкото в доклада за изпълнение на политиката за възнагражденията, който всяко публично дружество е задължено да изготвя като част от Годишния финансов отчет за дейността, тази информация задължително следва да се съдържа,</p>		
--	--	--	--	--



		дублирането ѝ в различни части и документи от Годишния финансов отчет за дейността е нецелесъобразно и ненужно би оскъпило изготвянето на финансово отчетната информация в новия европейски единен електронен формат за финансово отчитане.		
36.	АДВИБ	<p><b><u>По т. 18. от Приложението</u></b></p> <p>Предлагат редакция в т. 18 от приложението следния смисъл:</p> <p>„18. За публичните дружества - информация за притежавани от членовете на управителните и на контролните органи <u>и</u> <u>прокуристите</u> <del>и</del> <del>висшия ръководен състав</del> акции на емитента, включително акциите, притежавани от всеки от тях поотделно и като процент от акциите от всеки клас, както и предоставени им от емитента опции върху негови ценни книжа - вид и размер на ценните книжа, върху които са учредени опциите, цена на упражняване на опциите, покупна цена, ако има такава, и срок на опциите.</p> <p>Предложената редакция произтича от обстоятелството, че в националното ни законодателство липсва дефиниция на висш ръководен състав, както и кръга на лицата, които се включват в това понятие. Липсата на легална дефиниция предпоставя различно прилагане от страна на емитентите и би довело до</p>	Приема се предложението.	

		представяне и докладване на разнородна информация, което по никакъв начин не е от полза за ползвателите ѝ.		
37.	АДВИБ	<p><b><u>По чл. 12, ал. 1 т. 2</u></b>  Предлагат следната редакция на чл. 12, ал. 1 т. 2 от проекта на Наредбата:  „2. представяне на вътрешната информация по чл. 7 от Регламент (ЕС) № 596/2014 относно обстоятелствата, настъпили през изтеклото шестмесечие <b><u>електронна препратка към мястото на интернет страницата на публичното дружество, където е публикувана вътрешната информация по чл. 7 от Регламент (ЕС) № 596/2014 относно обстоятелствата, настъпили през съответното шестмесечие или електронна препратка към избраната от емитента информационна агенция или друга медия, чрез която дружеството оповестява публично вътрешната информация.</u></b>  По предложението са изложени мотиви в предложението за изменение в чл. 10, т. 4.</p>	Приема се предложението.	
38.	АДВИБ	<p><b><u>По чл. 12, ал. 1, т. 4, б. „з“</u></b>  Предлагат следната редакция:  „з) информация за отпуснатите от емитента или от негово дъщерно дружество, или от техни дъщерни дружества заеми, предоставяне на обезпечения или поемане на задължения общо към едно лице или негово дъщерно</p>	Приема се частично с редакция	<p>Виж мотивите по т. 34.  По отношение на предложението за отпадане на „допълнителни споразумения“ не се приема, тъй като не са посочени мотиви.  Буква „з“ се изменя така:  „з) информация за отпуснатите от емитента или от негово дъщерно дружество, или от техни дъщерни дружества заеми, предоставяне на</p>

		<p>дружество, в т. ч. и на свързани лица с посочване на имена или наименование и ЕИК на лицето, характера на взаимоотношенията между емитента или неговите дъщерни дружества и лицето <del>бенефициер</del> <b>кредитополучател</b>, размер на неизплатената главница, лихвен процент, дата на сключване на договора, включително <del>допълнителни споразумения</del> <b>допълнителни споразумения</b>, краен срок на погасяване, размер на поето задължение, <del>условия и срок, както и целта за която са отпуснати.</del></p> <p>Мотивите за направеното предложение за редакция в текста са, че с предложената редакция на чл. 12, ал. 1, т. 4, б. „з“ се въвежда понятието „лице-бенефициер“, което не е легално дефинирано нито в ЗППЦК, нито в проекта за наредба. Обичайно това понятие се ползва по повод средства, отпуснати по европейски програми, което в случая не е приложимо и това е причината, поради която предлагаме да се замени с термина „кредитополучател“, което няма да доведе до затруднения при тълкуването и правилното прилагане на разпоредбата.</p> <p>Предложеното отпадане на условия и срок по заема е мотивирано от обстоятелството, че изрично следва да бъдат посочени датата на сключване на</p>		<p>обезпечения или поемане на задължения общо към едно лице или негово дъщерно дружество, в т. ч. и на свързани лица с посочване на имена или наименование и ЕИК на лицето, характера на взаимоотношенията между емитента или неговите дъщерни дружества и лицето <del>бенефициер</del> <b>заемополучател</b>, размер на неизплатената главница, лихвен процент, дата на сключване на договора, включително допълнителни споразумения, краен срок на погасяване, размер на поето задължение, <b>специфични</b> условия, различни от посочените в тази разпоредба, <del>и срок, както и целта, за която са отпуснати,</del> <b>в случай че са сключени като цели.</b></p>
--	--	---	--	--

		<p>договора и датата, до която следва да се погаси кредита, което на практика обхваща и срока на действия на този заем. Допълнителното изискване за посочване на някакъв срок би въвело в заблуждение, както емитентите при изготвяне на финансово-счетоводната информация, така и нейните ползватели. Сходни са мотивите за отпадане на „условия“, тъй като основните параметри по договора за заем се изисква да бъдат посочени, а именно страни, главница, лихвен процент и т.н. Бланкетното посочване на „условия“ води до неразбиране от страна на емитентите каква точно информация следва да се включи.</p> <p>По отношение на целта на заема и предложението им тя да отпадне, мотивът е, че обичайно заеми се отпускат между търговски дружества без кредитора да поставя условия за какво ще бъде ползван кредита, за разлика от банковите кредити, които обичайно са целеви. Болшинството от случаите по действащи заеми или сключени в бъдеще, задълженото да разкрие информация дружество-кредитор няма да разполага с информация за какво е използван сключения договор за заем. В допълнение може да се отбележи, че тази информация за ползвателите не би била полезна, както и няма да допринесе за осъществяване на надзора.</p>		
--	--	--	--	--

39.	АДВИБ	<p><b><u>По чл. 19, ал. 2:</u></b> Предлагат прецизиране на чл. 19, ал. 2 от проекта на Наредба, както следва:</p> <p>„Чл. 19. (2) Тримесечните уведомления по ал. 1, т. 1 и справките по ал. 1, т. 2 се представят не по-късно от 10 дни от края на изминалото тримесечие на Комисията, която дава публичност на информацията, а уведомленията по ал. 1, т. 3 – <b>незабавно по реда и при условията на Регламент (ЕС) № 596/2014.</b>“</p> <p>Мотивите за направеното предложение са осигуряване на нормативно съответствие на предложения текст с регламента, т. к. уведомлението по ал. 1, т. 3, касае конкретна информация, а не изготвяне на справка за вече оповестена вътрешна информация.</p>	Не се приема.	<p>В предложената от АДВИБ редакция „по реда и при условията на Регламент (ЕС) № 596/2014“ се реферира, макар и да не е посочено изрично в предложението, към чл. 17 от регламента, която разпоредба посочва, че „Емитентът при първа възможност публично разкрива вътрешната информация, която го засяга пряко.“ Тъй като срокът „при първа възможност“ е абстрактен, считаме, че предвиденият в проекта на Наредбата срок „незабавно“ е по-конкретен и е приложим.</p>
40.	АДВИБ	<p><b><u>По чл. 20:</u></b> Предлагат т. 7 от ал. 1 да отпадне. Мотивите за предложението са, че така конфигурираното задължение смесва бъдещо и минало време в производството. Решение за избор на способ за осребряване на дружественото имущество би могло да се вземе в началото на производството като предвид резултатите от този способ е нормално в хода на производството той да бъде заменен или допълнен с други способности. Съконтрагента и съществените условия по сделката биха могли да бъдат разкрити</p>	Приема се частично и с редакция	<p>С оглед прецизиране на нормата и направеното предложение чл. 20 се изменя така:</p> <p>„Чл. 20. (1) Емитентът, по отношение на който има вписано в търговския регистър решение за ликвидация до момента на отписването му от регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗКФН изпраща на комисията само следната информация:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. начален счетоводен баланс при ликвидация не по-късно от 60 дни от вписване в търговския регистър на решението за ликвидация;</li> <li>2. годишен счетоводен баланс при ликвидация не по-късно от 90 дни от завършване на финансовата година, ако производството не е приключило;</li> </ol>

		<p>единствено след сключване на сделката, но не и в началото на производството, т.к. все още не са започнали преговорите по осребряване на имуществото. Предвид изложеното, смесването на събития, за които следва да се докладва в един момент, но те са възникнали в миналото или ще възникнат в бъдещето спрямо този момент, поставя в обективна невъзможност емитента да изпълни задължението за докладване.</p> <p>Предлагат следната редакция на ал. 3:  „(3) Тримесечните уведомления по ал. 1, т. 4 и справките по ал. 1, т. 5 се представят не по-късно от 10 дни от края на изтеклото тримесечие на комисията, която дава публичност на информацията, а уведомленията по ал. 1, т. 3 <b><u>6</u></b> – <b><u>незабавно по реда и при условията на Регламент (ЕС) № 596/2014.</u></b>“</p> <p>Мотивите за направеното предложение са техническа грешка в препратката и осигуряване на нормативно съответствие на предложени текст с регламента, т.к. уведомлението по ал. 1, т. 6, касае конкретна информация, а не изготвяне на справка за вече оповестена вътрешна информация.</p>		<p>3. краен счетоводен баланс при ликвидация не по-късно от 30 дни от удовлетворяване на вземанията на кредиторите;</p> <p>4. тримесечни уведомления за текущия етап на производството;</p> <p>5. справки по образец, определен от заместник-председателя;</p> <p>6. уведомления, съдържащи вътрешна информация по чл. 7 от Регламент (ЕС) № 596/2014;</p> <p>7. информация за избрания способ за осребряване на дружественото имущество;  <del>както и съконтрагента и съществените условия по сделката.</del></p> <p><b><u>8. наименованието на съконтрагента и съществените условия по сделки при осребряване на дружественото имущество.</u></b></p> <p>(2) Счетоводните баланси по ал. 1, т. 1, 2 и 3 се съставят съгласно чл. 35, ал. 1 от Закона за счетоводството.</p> <p>(3) Тримесечните уведомления по ал. 1, т. 4 и справките по ал. 1, т. 5 се представят не по-късно от 10 дни от края на изтеклото тримесечие на комисията, която дава публичност на информацията, а уведомленията по ал. 1, т. 3 <b><u>6</u></b> – <b><u>незабавно. Информацията по ал. 1, т. 7 се посочва в протокола от общото събрание на акционерите. Информацията по ал. 1, т. 8 се представя на Комисията до края на деня, следващ деня на сключването на сделката.</u></b>“</p>
41.	АДВИБ	<b><u>По чл. 22:</u></b>	Приема предложението	

		Некоректна е препратката в чл. 22, т. 2, б. „б“, която следва да се коригира.		
42.	АДВИБ	<u>По чл. 22, т. 2, б. „в“</u> Предлагат редакция	Не се приема	Липсва конкретно предложение.
43.	АДВИБ	Предлагат следната редакция на чл. 32, ал. 1, т. 3 от проекта на Наредбата: <p>„3. името, съответно наименованието на страната по сделката; за сделки със заинтересовани лица, съответно с участие на заинтересовани лица – имената, съответно наименованията на лицата, които са заинтересовани лица по чл. 114, ал. 7 от ЗППЦК, <u>нормативното основание за заинтересоваността им и разяснение на причините, поради които те са заинтересовани лица</u>, и естеството на интереса им към сделката, съответно подробно описание на типа на свързаност;“</p> <p>Мотивите за направеното предложение са постигане на яснота в представянето на информацията и разясняване на правното основание чрез елиминиране на неясни и припокриващи се изрази в предложената редакция.</p>	Приема предложението с редакция	
44.	АДВИБ	<b>По § 3. от ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ</b>  Предлагат нова редакция на § 3. От проекта на Наредба, а именно:	Приема се с редакция.	Във връзка с предложението и с оглед гарантиране на правната сигурност се регламентира отложеното влизане в сила на наредбата от 01.01.2022 г. и срок в който

		<p><b><u>„Тази наредба влиза в сила два месеца след обнародването ѝ в Държавен вестник.“</u></b></p> <p>Мотивите за предложението ни са съобразени с характера на разпоредбите на проекта на наредба, които са свързани основно с разкриване на информация било в проспекта или финансово отчетна, предвид което е необходимо да се даде достатъчен период от време адресатите ѝ да се запознаят с новите моменти в регламентацията. Предложената в проекта формулировка на § 3 от ПЗР е неработеща, доколкото в конкретния случай не се касае за привеждане на вътрешни правила и документи в съответствие с нормативните изисквания, а касае единствено разкриването на информация и нейното структуриране.</p>		<p>заместник-председателят следва да утвърди предвидените в проекта образци.</p>
--	--	---	--	--