

СПРАВКА

по чл. 7, ал. 2 от Правилата за нормативната дейност на Комисията за финансов надзор за отразяване на становищата, предложения и възражения, получени в хода на съгласуване на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 38 от 21.05.2020 г. за изискванията към дейността на инвестиционните посредници

№	Институция/ организация	Предложение	Приема/ не приема предложението	Мотиви
1.	Асоциация на банките в България	По новата т. 2 към чл. 52, ал. 4 предлагаме в доклада да не се включва информацията относно квалификациите на служителите от звеното за проверка на съответствието, като мотивите ни за това са, че в част от инвестиционните посредници, особено при банките, има множество служители, които изпълняват функции по съответствие в клоновата мрежа и включването на подобна информация може да бъде значителна като обем. Също така, в чл. 45 от Наредба № 38 на КФН изрично са посочени изискванията, на които трябва да отговарят служителите в звеното за проверка на съответствието и при назначаването на съответната длъжност е извършена проверка, дали те отговарят на тези изисквания.	Не приема предложението	Действително чл. 45 от Наредба № 38 определя изискванията към квалификацията на служителите в звеното за проверка на съответствието, но диспозицията на нормата е установяване на условие за изпълнение на определена работа. С предложената нова т. 2 се цели предоставяне на управителния орган на актуална съществена информация за звеното за проверка на съответствието, сред която е и информацията за квалификациите на служителите. Последната е необходим елемент за цялостната оценка на доклада в контекста на останалата информация в него.
2.	Асоциация на банките в България	По т. 3 от чл. 52, ал. 4 би било добре да се прецизира или поясни, какво следва да се включва като обобщение на планираните дейности за наблюдение за последващ период, тъй като дейностите, които ще се наблюдават, се планират в програмата за	Приема предложението	„Чл. 52. (4) Докладът по ал. 2 обхваща: ... 3. обобщение на основните констатации от прегледа на политиките и процедурите, както и обобщение на <u>планираните препоръките за</u>

		мониторинг за съответната годината, а тя се изготвя въз основа на оценката за риска. Също така, с оглед избягване на неясноти и пропуски, би било добре да се поясни по т. 6 от чл. 52, ал. 4 - какво се разбира под „ранен етап“ и какъв период от време се очаква той да обхваща.		дейности за наблюдение за последващ преглед, <u>ако има такива</u> ; ...“. Относно т. 6, смисловото тълкуване на предложената разпоредба предполага изразът „ранен етап“ да се разбира като момент, който дава възможност за предотвратяване на риска. За по-голяма яснота се предлага следният текст: „Чл. 52. (4) Докладът по ал. 2 обхваща: ... б. начините, по които звеното за проверка на съответствието наблюдава разработването и прегледа на задълженията на инвестиционните посредници във връзка с предоставяне на инвестиционни услуги и дейности и начините, по които възможните рискове от неспазването на тези задължения се установяват на <u>достатъчно</u> ранен етап; ...“.
3.	Асоциация на банките в България	По новата т. 10 от чл. 52, ал. 4 предлагаме да се конкретизира, че става въпрос за несъобразяване на висшия ръководен състав със съществени препоръки и оценки, които биха могли да застрашат нормалното функциониране на инвестиционния посредник.	Приема предложението частично	„Чл. 52. (4) Докладът по ал. 2 обхваща: ... 10. информация относно несъобразяването на висшия ръководен състав <u>със съществени</u> препоръки или оценки, дадени от звеното за проверка на съответствието; ...“.
4.	Асоциация на банките в България	С новата т. 11 от чл. 52, ал. 4 се предвижда докладът да обхваща информацията относно установените опити от други звена в инвестиционния посредник да	Не приема предложението	Разпоредбата на т. 11 се отнася до нерегламентирана намеса и влияние върху работата на звеното за нормативно съответствие, което изключва нормативно

		<p>дават инструкции или да оказват влияние върху служителите в звеното по проверка на съответствието и неговите дейности. Би било добре, според нас, текстът да се прецизира, имайки предвид, например, че звеното за вътрешен одит има правомощия да дава препоръки, съответно, инструкции на звеното за проверка на съответствието на инвестиционния посредник.</p>		<p>установените възможности за препоръки/инструкции.</p>
5.	<p>Асоциация на банките в България</p>	<p>Бихме искали да отбележим, че по наше мнение, с добавените нови т. 12-14 към ал. 4 на чл. 52 от проекта на НИД на Наредба № 38 на КФН се създава впечатление, че се дублират изисквания, заложиени в чл. 19, ал. 2 и чл. 28, ал. 2 на Наредба № 58 на КФН за изискванията за защита на финансовите инструменти и паричните средства на клиенти, за управление на продукти и за предоставяне или получаване на комисиони, други парични или непарични облаги. Там се дефинира изискването звеното по съответствие да предоставя най-малко веднъж годишно на управителния орган на ИП информация за финансовите инструменти, създадени от посредника, включително информация за стратегията за разпространение.</p> <p>Смятаме, че следва да се уточни, че допълнителните точки, свързани с доклада за управление на продуктите /т. 12-14/, реферират към доклада по чл. 19,</p>	<p>Не приема предложението</p>	<p>Предложената т. 12 изисква включване в доклада по чл. 52, ал. 2 от Наредба № 38 информация за ролята на звеното за проверка на съответствието при участие в разработването, наблюдението и прегледа на политиките и процедурите за управление на продукти и по своята диспозиция се различава от нормите на чл. 19 и чл. 28 от Наредба № 58.</p> <p>Предложената т. 13 установява задължение за включване в доклада по чл. 52, ал. 2 от Наредба № 38 на информация за изпълнение на изискванията по чл. 22, параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/565 по отношение на наблюдението на управлението на продукта от страна на звеното за проверка на съответствието, като по този начин в посочения доклад се включва не само информация за финансовите инструменти, създадени от посредника, за стратегията за разпространение и за продуктите, които посредникът разпространява.</p>

		ал. 2 и чл. 28, ал. 2 от Наредба № 58 на КФН. В Насоките на ЕСМА относно определени аспекти на изискванията на ДПФИ II, свързани със звеното за проверка на съответствието, се посочва конкретно в т. 29, че съдържанието на доклада за управление на продуктите реферира към чл. 9, пара. 6 и чл. 10, пара. 8 от делегираната Директива, транспонирана с Наредба № 58.		Предложената т. 14 определя конкретна информация, която трябва да се предостави с доклада по чл. 52, ал. 2 от Наредба № 38 относно финансовите инструменти, създадени или разпространявани от инвестиционния посредник, стратегията за разпространение, продуктите, които предлага или препоръчва и предоставяните услуги.
6.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	<p>По § 2, т. 1 от НИД и чл. 2, ал. 2 от Наредба № 38:</p> <p>Предвидено е в комисията, която извършва оценките на членовете на управителните и контролни органи да НЕ участват лица, на които са възложени изпълнителни функции. Следователно членове на тази комисия могат да бъдат членовете на управителния орган без изпълнителни функции, членове на контролни органи, служители на дружеството и/или външни лица. В дружества, които са ООД и имат двама управители, без да имат контролни органи, на практика членове на оценяващи комисии могат да бъдат само служители на дружеството и външни лица. Същевременно в чл. 4, ал. 2 от Наредба № 38 са изброени редица критерии за оценка, които не могат да бъдат взети предвид от служител на дружеството, дори и това лице да заема</p>	Не приема предложението	Целта на разпоредбата е да гарантира безпристрастност и независимост на оценката. В случай, че в комисията участва член на управителния орган с изпълнителни функции ще се стигне до ситуация, в която този член оценява сам себе си, което противоречи на духа на разпоредбата. Точно поради тази причина се предвижда членове на тази комисия да бъдат членовете на управителния орган без изпълнителни функции, членове на контролни органи, служители на дружеството и/или външни лица. Не може да бъде прието предложението да се остави на самия инвестиционен посредник да прецени кои лица да бъдат включени в състава на комисията за извършване на оценка на пригодност на управителните и контролни органи тъй като това ще доведе до липса на обективност, безпристрастност и независимост на оценката.

		<p>достатъчно висока длъжност, а още по-малко от външно лице. Например такъв е критерият по т. 5 от горесцитирана разпоредба: „адекватност на броя на проведените заседания, посещаемост, отделено време и активност на членовете на управителния орган по време на заседанията“, както и критерият по т. 9 от горесцитирана разпоредба: „независимост на членовете на управителния орган, включително дали вземането на решения се влияе от член или малка група членове“. Оценка по цитираните критерии може да направи лице, което участва в заседанията на управителния орган, т.е. член на този орган, но не и служители и/или външни за дружеството лица. От друга страна извършването на оценка на управителния орган (управители) само от служители-членове на оценяващата комисия не може да гарантира непристрастност и независимост на оценката. Извършването на оценка от външни лица-членове на оценяващата комисия не може да гарантира, че ще бъде взета предвид цялата относима информация. Именно лицата с изпълнителни функции, които ефективно управляват дружеството са тези, които са запознати с дейността, професионалните и лични качества на всеки от останалите членове на управителния орган. Поради</p>		
--	--	---	--	--

		<p>това считаме, че за да бъде извършена безпристрастна, независима, цялостна и пълна оценка на членовете на управителния орган, както при ООД, така и при АД, в състава на оценяващата комисия следва да бъде включен поне един член на управителен орган с изпълнителни функции/управител, като участието на служители и/или външни лица в тази комисия ще допринесе за всеобхватност на погледа и всестранност при извършването на оценка. Предлагат предложеният тест от Проекта да не се приема и да се остави на самия инвестиционен посредник да прецени кои лица да бъдат включени в състава на комисията за извършване на оценка на пригодност на управителните и контролни органи.</p>		
7.	<p>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</p>	<p>По § 3, т. 2 от НИД и чл. 52, ал. 4, т. 2 и 3 на Наредба № 38: Предвижда се т. 2 на чл. 52, ал. 4 от Наредба № 38 да стане т. 3 и в нея след думите „политиките и процедурите“, да се добавят думите „както и обобщение на планираните дейности за наблюдение за последващ преглед.” Считат че думите „както и обобщение на планираните дейности за наблюдение за последващ преглед“ следва да бъдат добавени към досегашната т. 3 на чл. 52,</p>	<p>Приема предложението</p>	

		<p>ал. 4 от Наредба № 38, която се предвижда да стане т. 4.</p> <p>Мотиви: логическото време и място на планирането на дейности за наблюдение за последващ преглед е след изготвяне на обобщение на извършените периодични проверки на място или на документи от звеното за Нормативно съответствие, както е предвидено в досегашната т. 3 на чл. 52, ал. 4 от Наредба № 38, която се предвижда да стане т. 4. В досегашната т. 2 (бъдеща т. 3) се говори за преглед на политики и процедури, а не на дейности. В подкрепа на горното, систематичното място на планираните дейности за наблюдение за последващ преглед съгласно Насоките относно определени аспекти на изискванията на ДПФИ II, свързани със звеното за проверка на съответствието (ESMA35-36-1952 BG), издадени от ЕОЦКП („Насоките“) също е предвидено след обобщението на проверките на място или прегледите на документация – виж т. 28, буква б), 3-ти булет от Насоките. Докато констатациите относно прегледа на политиките и процедурите е предвиден в т. 28, буква в), 1-ви булет от Насоките.</p>		
8.	Българска асоциация на лицензираните	<p>По § 3, т. 3 от НИД и чл. 52, ал. 4, т. 3 и 4 на Наредба № 38:</p> <p>Предвижда се т. 3 на чл. 52, ал. 4 от Наредба 38/21.05.2020 г. да стане т. 4 и в</p>	Приема предложението	

	инвестиционни посредници	<p>нея след думите „обобщение на“, да се добавят думите „резултатите от“ Считаме че добавянето на думите „резултатите от“ не следва да се извършва.</p> <p>Мотиви: Добавянето на посочените думи не кореспондира със съдържанието на Насоките. В т. 28, буква б), 2-ри булет от Насоките се говори само за „обобщение на проверките на място или прегледите на документация, извършвани от звеното за проверка на съответствието“. Добавянето на думите „резултатите от“ на практика придава съвсем различно значение на задължението, тъй като се променя изцяло предметът на обобщението. Съгласно предвиденото в Насоките, целта е да се извърши обобщение на направените проверки и прегледи, а не да се извършва оценка и анализ на резултатите от проверките и прегледите, които впоследствие да бъдат обобщавани.</p>		
9.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	<p>По § 3, т. 6 от НИД и чл. 52, ал. 4, т. 14 на Наредба № 38:</p> <p>Предвижда се в чл. 52, ал. 4 от Наредба 38/21.05.2020 г. да се създаде нова т. 14, буква г), която гласи: „съответните лица, които разпространяват финансови инструменти, продукти и услуги, с посочване на новите продукти“. Считаме, че е допусната техническа грешка и вместо думите „новите продукти“, следва да бъде изписано „новите дистрибутори“.</p>	Приема предложението	

		<p>Мотиви: цитираната разпоредба възпроизвежда разпоредбата на т. 29, буква в), 2-ри булет от Насоките, където именно се сочи, че акцентът трябва да е върху „новите дистрибутори“.</p>		
10.	<p>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</p>	<p>По чл. 31, ал. 5 от Наредба № 38: При извършване на оценка на лица по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ е предвидено тази оценка да се извършва от контролния орган на ИП, съответно от комитета за подбор на кандидати, ако е създаден такъв (чл. 31, ал. 5 от Наредба № 38). В случай обаче, че ИП няма контролен орган, а и не е създал комитет за подбор, то липсва яснота кой орган или кое звено биха могли да извършват оценката на лицата по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ (това са ръководителят на звеното, осъществяващо функцията по съответствие с нормативните изисквания, ръководителят на звеното за управление на риска и ръководителят на звеното за вътрешен одит)? Относно оценката на членовете на управителния и контролен орган е предвидена възможността специална комисия да извършва такава оценка (чл. 2, ал. 2 от Наредба № 38), докато за лицата по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ не е изрично предвидена такава възможност. При положение, че ИП няма контролен орган и не е създал комитет за подбор, една от възможните опции е тази функция да се поеме от комисията по чл.</p>	<p>Приема предложението с редакция</p>	<p>С цел постигане на яснота и избягване необходимостта от прилагане по аналогия чл. 31, ал. 5 от Наредба № 38 се изменя така: „(5) Оценките по ал. 1 се извършват от контролния орган на инвестиционния посредник по чл. 10, ал. 1 или 2 от ЗПФИ, съответно от комитета за подбор на кандидати или от комисията по чл. 2, ал. 2, когато в инвестиционния посредник не е създаден комитет за подбор на кандидати. Резултатите от оценките се предоставят на управителния орган на инвестиционния посредник.“</p>

		<p>2, ал. 2 от Наредба № 38, която разпоредба при липсата на изрична уредба би могла да се приложи по аналогия, доколкото комисията по чл. 2, ал. 2 остава единственото компетентно звено на ИП (ИП без контролен орган и комитет за подбор), което може да извършва оценки на пригодност. Тълкуването по аналогия обаче поражда известна правна несигурност, поради което предлагаме да се остави свобода на ИП да урежда във вътрешните си правила органите/звената, които извършват оценка на пригодност на лицата по чл. 68, ал. 1 от ЗПФИ. В тази връзка предлагаме чл. 31, ал. 5, изр. 1 от Наредба № 38 да се измени или така: „(5) Оценките по ал. 1 се извършват от контролния орган на инвестиционния посредник по чл. 10, ал. 1 или 2 от ЗПФИ, от управителния орган, съответно от комитета за подбор на кандидати, ако е създаден такъв, или от комисия в състав, определен от управителния или контролния орган на инвестиционния посредник.“</p>		
11.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	<p>По чл. 56 от Наредба № 38: Съгласно чл. 56 ИП, който извършва сделки и дейности с финансови инструменти в трета държава, уведомява Комисията в срок до 10-то число на всеки месец за извършените през предходния месец сделки и дейности в чужбина за</p>	Приема предложението по принцип	<p>Посочената разпоредба е извън обхвата на настоящия проект на наредба, но следва да се отбележи, че може да бъде направена редакция на нормата като за целта ще е необходим задълбочен анализ, който да установи обхвата на обстоятелствата, които се докладват по силата на актове с пряко действие и до каква степен би</p>

		<p>своя сметка и за сметка на клиенти, за пазарното състояние, за съхраняването и осъществяването на правата по чуждестранните финансови инструменти, които ИП притежава, за своя сметка или за сметка на клиенти или които се притежават пряко от негови клиенти. Считаме, че това изискване възлага излишна административна тежест на ИП. Към настоящия момент ИП докладват значителна част от извършваните сделки и дейности съгласно изискванията на MiFIR, EMIR, SFTR и допълнителните справки, представяни в КФН съгласно Наредба № 50. Значителна част от емисиите, търгувани на пазарите в САЩ, същевременно се търгуват и на пазарите в ЕС и сделките, сключени с тези емисии се докладват по реда на MiFIR и свързаното с него европейско законодателство. В допълнение следва да се има предвид, че значителна част от сделките до настоящия момент се сключват с/чрез ИП, базирани в Обединеното кралство. След 31.01.2020 г. (BREXIT) тези сделки се считат за сключвани в трети държави. Обемът и броят на такива сделки при някои български ИП е значителен и би могъл да достигне десетки хиляди сделки. Докладването на всички сделки в таблицата по образец в EXCEL е значително затруднено от ограниченията</p>		<p>могло да бъде облекчено докладването по чл. 56 от Наредба № 38. След анализиране и при изготвяне на предложения следва да бъдат проведени обществени консултации със заинтересованите лица.</p>
--	--	--	--	--

		<p>на софтуерната програма EXCEL, както и в обема на обменяната информация с КФН. В тази връзка, предлагаме да отпадне изискването за предоставяне на тази информация. В случай, че КФН оценява необходимостта от предоставянето ѝ, то да се промени текстът, като се заложи изискване за представяне на обобщена информация за сключените сделки в трети държави, а именно:</p> <p>„Чл. 56. Инвестиционният посредник, който извършва сделки и дейности финансови инструменти в трета държава, уведомява Комисията в срок до 10-о число на всеки месец за извършените през предходния месец сделки и дейности в трети държави за своя сметка и за сметка на клиенти. В справката по предходното изречение се съдържа информация, обособена по държави за обемите на сключените сделки за собствена сметка и за сметка на клиенти, брой на сключените сделки за собствена сметка и за сметка на клиенти, стойността на държаните финансови инструменти към края на отчетния период за собствена сметка и за сметка на клиенти.“</p>		
12.	Българска асоциация на лицензираните	<p>По чл. 63, ал. 1: Релевантният текст, който предлагаме да претърпи редакция, гласи: „Чл. 63. (1) Инвестиционният посредник няма право</p>	Не приема предложението	<p>Посочената разпоредба е извън обхвата на настоящия НИД, но въпреки това считаме, че няма необходимост от изменение на разглежданата разпоредба. Към настоящия</p>

	инвестиционни посредници	<p>да изпълни нареждане, ако установи, че финансовите инструменти – предмет на нареждането за продажба, не са налични по сметката на клиента или са блокирани в депозитарна институция, както и ако върху тях е учреден залог или е наложен запор.“ За сравнение, в чл. 35, ал. 1 от отменената Наредба № 38 се изискваше при приемане на нареждане ИП да изисква от клиента да декларира дали финансовите инструменти - предмет на поръчка за продажба или за замяна, са блокирани в депозитарната институция, в която се съхраняват, дали върху тях е учреден залог или е наложен запор, като ИП нямаше право да изпълни нареждането, ако клиентът откажеше да подаде декларацията.</p> <p>Чл. 38, ал. 2 от Наредба № 38 (отм.) съответно постановяваше, че ИП няма право да изпълни нареждане, ако е декларирано или ако установи, че финансовите инструменти - предмет на нареждането за продажба, не са налични по сметката на клиента или са блокирани в депозитарна институция, както и ако върху тях е учреден залог или е наложен запор. При сравнение на съответните текстове от новата и отменената Наредба № 38 прави впечатление, че е отпаднало изискването за деклариране от клиента дали финансовите му инструменти са</p>		<p>момент не е ограничено правото на инвестиционните посредници да използват декларация на клиента за удовлетворяване на изискването на чл. 63, ал. 1 от Наредба № 38. В тази връзка настоящата редакция на разпоредбата задължава инвестиционният посредник да действа като професионалист и да положи необходимата грижа, за да се увери, че не са налице пречки за изпълнение на даденото клиентско нареждане. Изричното посочване на декларацията като метод за гарантиране изпълнение на изискването по чл. 63, ал. 1 от Наредба № 38 ще ограничи възможностите на инвестиционния посредник по отношение на способите за установяване на посочените обстоятелства.</p>
--	---------------------------------	--	--	---

		<p>блокирани или обект на залог или запор. Същевременно, обстоятелството, че в Наредбата не се споменава изрично декларирането, не означава непременно, че то вече не е способ да се установи има ли наложена тежест върху финансовите инструменти или не. Може декларацията да се използва в случаите, когато ИП няма друг механизъм да направи проверка и да се увери да наличието или отсъствието на тежести – а такива ситуации няма да са рядкост в практиката. Но разпоредбата на чл. 63, ал. 1 в настоящата си редакция остава проблематична, поне докато не бъде възприета старата редакция или не бъде указано изрично, че декларация може да се използва при определени обстоятелства.</p>		
13.	<p>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</p>	<p>По чл. 65, ал. 2 и 3 от Наредба № 38 - предлагаме да отпадне изискването брокерите и инвестиционните консултанти да работят по трудов договор.</p> <p>В чл. 65, ал. 2 и ал. 3 е въведено изискване ИП да сключват трудови договори с брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти, чрез които извършват сделки и предоставят инвестиционни услуги. Следва да се посочи, че в някои по-ранни варианти (до 2016 г.) на отменената Наредба № 38 за изискванията към дейността на</p>	<p>Не приема предложението</p>	<p>Сключването на трудов договор е основание за възникване на индивидуално трудово правоотношение. Не може да бъде прието твърдението, че пандемията и работата от типа home office са оказали въздействие върху трудово-правните отношения между работодател и служител. Развитието на технологиите също оказва влияние върху работния процес, но не и върху отношенията между работодател и служител. Следва да бъде посочено, че сключването на трудов договор оказва влияние върху заетостта, намалението на безработицата и има социално отражение чрез внесените осигуровки и данъци.</p>

	<p>инвестиционните посредници от 2007 г. такава изискване не фигурираше. В този смисъл, предлагаме следната редакция на ал. 2 и ал.3 на чл. 65: „Чл. 65 (2) Инвестиционният посредник предава нареждания по чл. 6, ал. 2, т. 1 от ЗПФИ и предоставя услугите и извършва дейностите по чл. 6, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗПФИ чрез брокери на финансови инструменти, които работят по трудов имат сключен договор <u>с</u> за него и са вписани в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН, с изключение на случаите, когато услугите се предоставят чрез електронна платформа за търговия, работеща в автоматичен режим при предаване или изпълнение на нареждането. (3) Инвестиционният посредник предоставя услугите по чл. 6, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗПФИ чрез инвестиционни консултанти, които работят по трудов имат сключен договор <u>с</u> за него и са вписани в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН.“ Считаме, че на ИП следва да се остави свобода как да оформят отношенията с брокерите и инвестиционните консултанти, включително чрез сключване и на т. нар. граждански договори. Тази свобода на договарянето предоставя възможности за гъвкаво структуриране на отношенията с тези експерти, включително по отношение на работно време и работно</p>	
--	--	--

		<p>място, възможност те да бъдат привлечени за работа на чуждестранни пазари в различни часови зони, извън стандартното работно време на останалите служители. Считаме, че следва да бъде предоставена възможност ИП да избират по какъв начин да процедурат при оформяне на правоотношения с брокерите и инвестиционните консултанти във връзка с извършване на дейността, за която последните са сертифицирани от Комисията, да могат да привлечат дефицитни кадри. Пандемията и работата от типа home office също налагат търсенето на по-гъвкави решения при структуриране на отношенията по полагането на труд и престиране на резултати от съответните експерти.</p>		
14.	<p>Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници</p>	<p>По чл. 70, ал. 1: Предлагаме от разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от Наредба № 38 да отпадне изразът „от минимум 20 часа“. Мотиви: Предлагаме да се преосмисли въведеното изискване за минимална продължителност на обучението, което ИП следва да осигури за своите служители. Считаме, че срокът на обучението не е необходимо да бъде нормативно закрепен, тъй като целта на обучението е да се поддържа подходяща квалификация за изпълнение на функциите и задълженията на лицата по</p>	<p>Не приема предложението</p>	<p>Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 инвестиционният посредник е длъжен да провежда обучение от минимум 20 часа в рамките на всяка календарна година на лицата по чл. 65, ал. 1, т. 1 – 3 с цел поддържане на подходяща квалификация за изпълнение на функциите и задълженията им. Обучението се провежда при отчитане специфичните функции на обучаваните лица. Поддържането на висока квалификация и компетентност на служителите на инвестиционните посредници е от ключово значение за отношенията с техните клиенти и предлагането на висококачествени инвестиционни услуги и дейности. Развитието</p>

		<p>чл. 65, ал. 1, т. 1 – т. 3 от Наредба № 38. С оглед изпълнение на тази цел, в контекста на промените в Общностното и националното законодателство и пазарната конюнктура, може да се наложи в рамките на отделните години обучението да е с различна продължителност, интензитет и съдържание. Също така може да се наложи по отношение на някои от лицата по чл. 65, ал. 1, т. 1 - т. 3, с оглед квалификацията и опита им, а също и способността им да възприемат нова информация, обучението да бъде с различна, индивидуално определена продължителност. Считаме, че срокът на обучението не следва да бъде посочван като минимален, на ИП следва да се остави известна свобода и гъвкавост при определяне на програмите, форматите и срокове на обучение, тъй като от гледна точка на обем и честота, този тип обучения представляват дейност, обусловена от текущо наблюдавани процеси, събития или явления и поради това може да изисква далеч по-кратък срок или значително по-голям. Поради горното считаме, че казуистично определен срок на обучението не би бил продуктивен и би бил формално спазван, без това да придаде някаква добавена стойност на обучението.</p>		<p>на финансовите пазари, както и нормативната уредба, регулираща финансовия сектор, изискват служителите да притежават необходимите знания и компетентност. Поради тази причина е въведен минимум, но не и максимум за предвиденото обучение. Следва да бъде посочено, че в Испания, страна с по-добре развит капиталов пазар в сравнение с България този минимум е 40 часа годишно. В тази връзка инвестиционните посредници имат свободата и гъвкавостта да определят програмите, форматите, сроковете и формите на обучение.</p>
--	--	--	--	--

15.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	<p>По чл. 114 (във връзка с възможността да се сключва дистанционно договор за регистрационно агентство):</p> <p>Разпоредбата на чл. 114 от Наредба 38 гласи: „Чл. 114. Изискванията на глава четвърта от наредбата, както и глава седма от ЗПФИ, с изключение на чл. 70, ал. 1, чл. 71, ал. 1, чл. 76, 90 и 91 от ЗПФИ, не се прилагат в случаите, когато инвестиционният посредник предоставя услуги като регистрационен агент.“</p> <p>Следва да се отбележи, че чл. 58 от Наредбата, който урежда електронното сключване на договор, е в глава четвърта и би следвало да не се прилага, защото не е сред изброените изключения. Предвид изразената готовност на Комисията за финансов надзор по време на обсъждане на проекта на Наредба № 38 да съдейства за облекчаване на режима на регистрационното агентство, бихме желали чл. 114 да се редактира, като във формулираното в него изключение се включи и чл. 58. В момента разпоредбите са така формулирани, че формално възможността ИП да сключи неприсъствен договор за регистрационно агентство е премахната, доколкото Глава Четвърта на Наредбата изрично не се прилага за регистрационно агентство.</p>	Приема предложението	
16.	Българска асоциация на	По чл. 115, ал. 3 от Наредба № 38:	Не приема предложението	Посочената разпоредба е извън обхвата на настоящия проект на НИД.

	лицензираните инвестиционни посредници	Съгласно чл. 115, ал. 3 ИП не допуска сумарните задължения на непрофесионален клиент във връзка с маржин покупки да са по-големи от първоначалното изискване при маржин покупки. Считат, че това изискване е необосновано. При резки пазарни движения съществува опасност, при която задълженията на клиента да надхвърлят първоначалното маржин изискване. В тази ситуация ИП следва да действа съгласно разписаното в договора с клиента, минималното съдържание на който е определено в чл. 116, ал. 2. В тази връзка предлагат чл. 115, ал. 3 да отпадне.		Въпреки това следва да се има предвид, че съгласно чл. 115, ал. 3 от Наредба № 38 инвестиционният посредник не допуска сумарните задължения на непрофесионален клиент във връзка с маржин покупки да са по-големи от първоначалното изискване при маржин покупки. Видно е, че цитираното изискване спрямо инвестиционните посредници е изцяло насочено към техните непрофесионални клиенти. В тази връзка, следва да бъде подчертано, че с оглед на занижените опит, знания и финансови възможности на непрофесионалните клиенти, една от основните цели на приложимото европейско законодателство е именно да защити интереса на тази категория клиенти и да ограничи възможността за понасянето на големи загуби от тяхна страна. Разглежданата разпоредба на чл. 115, ал. 3 от Наредба № 38 е именно в този дух и е установена с целта да бъде защитен интересът на непрофесионалните клиенти на инвестиционните посредници. С оглед изложеното, няма основание да се подкрепи предложението и към настоящия момент няма необходимост за отмяна на чл. 115, ал. 3 от Наредба № 38.
17.	Българска асоциация на лицензираните инвестиционни посредници	Предлагат да се уеднаквят сроковете за преглед и актуализиране на всички вътрешни правила, политики, процедури и други вътрешни документи по Наредба № 38, Наредба № 50, Наредба № 58 и	Приема предложението по принцип	Сроковете по Наредба № 38 са уеднаквени. Предложението за промяната на срокове по Наредба № 50 и Наредба № 58 ще бъде анализирано и промените следва да бъдат подложени на обществени консултации.

		<p>приложимото европейско законодателство. Предлагат тези срокове да бъдат до 31 март на следващата година. Мотиви: В различните нормативни актове са регламентирани различни срокове за периодичен преглед на действащите вътрешни актове на ИП, като има срок до 31 декември, както и срок до 30 и 31 януари. Считат, че уеднаквяване на сроковете ще е подходящо за опростяване на процедурата по преглед и актуализиране на вътрешните актове на ИП. Също така считат, че срокът 31 декември или 30/31 януари създават значително неудобство в дейността на ИП, тъй като в края на всяка година, съответно в началото на следващата година в дейността на ИП има голямо натоварване, включително и по счетоводното приключване и извършването на одиторската заверка. Поради това предлагат срокът за преглед и актуализиране на вътрешните актове на ИП да бъде 31 март. Това ще даде възможност и достатъчен срок на ИП да направи реален и задълбочен преглед на вътрешните си актове и необходимостта от тяхното актуализиране.</p> <p>Предлагат също така в разумни срокове Комисията за финансов надзор да разработи и предостави за ползване от ИП формите, справките и образците на други</p>	<p>Приема предложението по принцип</p>	
--	--	---	---	--

		документи, издавани на основание новата Наредба № 38. В момента на сайта на КФН са публикувани форми и образци, които са издадени на основание отменената Наредба № 38 и поради това обстоятелство са неприложими в практиката.		
18.	Българска асоциация на управляващите дружества	Като обща бележка посочват, че систематичното място на новата ал. 4 на чл. 1 от Наредба № 38 (§ 1 от НИД) не е в цитираната наредба. В персоналният обхват на Наредба № 38 не влизат управляващите дружества, тя е приложима за инвестиционни посредници и банки. Съответно, текст от типа на новата ал. 4 на чл. 1 следва да бъде включен в наредбата, която регулира дейността на управляващите дружества – Наредба № 44 за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове („Наредба № 44“), като се направят съответните препратки към приложимите към дейността на УД разпоредби на Наредба № 38. Отчитат обстоятелството, че предвид необходимостта да се въведат промени в ЗДКИСДПКИ, промени в Наредба № 44 ще бъдат възможни на един последващ етап, при което текстът на § 1	Не приема предложението	Предложеното допълнение на чл. 1 с ал. 4 от проекта е в съответствие с възприетия подход от законодателя, установяващ приложимите допълнителни изисквания към управляващите дружества, които предоставят услуги по чл. 86, ал. 2, т. 2 - 4 от ЗДКИСДПКИ, и за лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, които предоставят услуги по чл. 198, ал. 5 от същия закон. Изискванията към тях са определени в Закона за пазарите на финансови инструменти (§ 4 от допълнителните разпоредби), като Наредба № 38 е акт по прилагането на този закон, поради което систематичното място на процесната норма е правилно и не следва да бъде променено. Същият подход е използван и в Наредба № 58 от 28.02.2018 г. за изискванията за защита на финансовите инструменти и паричните средства на клиенти, за управление на продукти и за предоставяне или получаване на възнаграждения, комисиони, други парични или непарични облаги.

		от НИД като ориентир за дейността на УД, предоставящи допълнителни услуги по чл. 86, ал. 2, т. 2 - 4 от ЗДКИСДПКИ може да остане в Наредба № 38, но само като временно решение, до извършване на съответни промени в Наредба № 44.		
19.	Българска асоциация на управляващите дружества	<p>Предлагат текстът на § 1 от НИД и съответно чл. 1, ал. 4 от Наредба № 38 да бъде редактиран по следния начин:</p> <p>„Чл. 1 (4) За управляващите дружества, които предоставят услуги по чл. 86, ал. 2, т. 2 - 4 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и други предприятия за колективно инвестиране, и за лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, които предоставят услуги по чл. 198, ал. 5 от същия закон, се прилагат съответно чл. 40-46, 49-52 и 73-97.“</p> <p>Мотиви: Разпоредбите на Наредба № 38 са относими само към УД, които извършват дейности и предоставят допълнителни услуги по чл. 86, ал. 2, т. 2 – 4 от ЗДКИСДПКИ, т.е. дейността по т. 1 на чл. 86, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, а именно „управление на дейността на национални инвестиционни фондове“ не следва да попада в приложното поле на Наредба № 38 и към нея не следва да има препратка. Дейността по чл. 86, ал. 2, т. 1 от ЗДКИСДПКИ, която УД могат да включат в предмета си на дейност и да упражняват</p>	Приема предложението	

	<p>след получаване на лиценз, е изведена извън обхвата на ЗПФИ и Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година относно пазарите на финансови инструменти и за изменение на директива 2002/92/ЕО и на директива 2011/61/ЕС („Директива 2014/65“ и MiFID II). По принцип, режимът на предоставяне на инвестиционни услуги, уреден в ЗПФИ и актовете по прилагането му и MiFID II, се прилага спрямо УД в случаите, когато те извършват следните дейности: - управление на портфейли в съответствие със сключен с клиента договор, включително портфейл на предприятие за колективно инвестиране, включващ финансови инструменти, по собствена преценка, без специални нареждания на клиента („доверително управление“, „управление на индивидуален портфейл“); - предоставяне на инвестиционни консултации относно финансови инструменти, и - съхранение и администриране на дялове на други предприятия за колективно инвестиране. Изброените дейности се разглеждат като допълнителни услуги и са уредени в чл. 86, ал. 2, т. 2-4 от ЗДКИСДПКИ, т.е. по отношение на дейността по чл. 86, ал. 2, т. 1 от ЗДКИСДПКИ, а именно, управление на национални инвестиционни фондове,</p>		
--	---	--	--

	<p>цитираните в §4, ал. 3 от ДР на ЗПФИ разпоредби от ЗПФИ не следва да се прилагат. За тази дейност има специална уредба, която е уредена в Част Трета („Други предприятия за колективно инвестиране“), Дял първи („Национални инвестиционни фондове“) на ЗДКИСДПКИ. Тази дейност е уредена като вид допълнителна услуга в чл. 86, ал. 2, т. 1 от ЗДКИСДПКИ, но съгласно чл. 6, ал. 2 от Директива 2009/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно координирането на законите, подзаконовите и административните разпоредби относно предприятията за колективно инвестиране в прехвърлими ценни книжа (ПКИПЦК) („Директива 2009/65“) управлението на други други предприятия (undertakings, а не „дружества“ както е в българския превод)¹ за колективно инвестиране, които не са обхванати от Директива 2009/65и за които управляващото дружество подлежи на пруденциален надзор, но чиито дялове не могат да бъдат предлагани в други държави-членки на Европейския съюз (ЕС) по силата на Директива 2009/65 (а такива други предприятия са именно националните инвестиционни фондове), следва да бъде отнесено към основните услуги/дейности, извършвани от УД или алтернативно да не</p>	
--	--	--

		<p>се третира като допълнителна услуга по смисъла на чл. 86, ал.2 от ЗДКИСДПКИ. Допълнителните услуги, извършвани от УД, са уредени в друг текст на Директива 2009/65 – в чл. 6, ал. 3. Систематичното място на дерогацията, предвидена в чл. 6, ал. 2 от Директива 2009/65 (а Република България е възприела тази дерогация чрез включването на чл. 86, ал. 2, т. 1 в ЗДКИСДПКИ) следва по принцип да бъде уредена в чл. 86, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ. Това разбиране е впрочем правилно отразено и възпроизведено в чл. 2, ал. 1 от Наредба № 58 за изискванията за защита на финансовите инструменти и паричните средства на клиенти, за управление на продукти и за предоставяне или получаване на възнаграждения, комисиони, други парични или непарични облаги („Наредба № 58“), който предвижда, че изискванията на наредбата, относими на първо място към ИП и банки, се прилагат и за управляващите дружества, които извършват допълнителните услуги по чл. 86, ал. 2, т. 2 - 4 от ЗДКИСДПКИ.</p>		
20.	<p>Българска асоциация на управляващите дружества</p>	<p>По чл. 44, ал. 1 и чл. 45, ал. 1 Съгласно посочената разпоредба ръководителят и служителите от звеното за проверка на съответствието да имат висше образование. Считат, че в Насоките относно определени аспекти на</p>	<p>Не приема предложението</p>	<p>Предложението не е свързано с обсъждания проект на подзаконов нормативен акт. Изискванията към ръководителя и служителите от звеното за проверка на съответствието в УД не следва да се различават от тези спрямо същите лица в инвестиционния посредник,</p>

		<p>изискванията на MiFID II, свързани със звеното за проверка на съответствието (ESMA35-36-1952 BG), издадени от Европейския орган за ценни книжа и пазари („Насоките на ЕОЦКП“), не се съдържа подобно изрично формулирано изискване, поради което предлагат то да отпадне от режима на управляващите дружества.</p>	<p>доколкото и двете поднадзорни лица предоставят едни и същи услуги във връзка с доверителното управление на портфейли и инвестиционните консултации, съответно следва да отговорят и на едни и същи изисквания. Отделно от това, предвид характера и обхвата на извършваните от звеното за проверка на съответствието дейности, не може да бъде прието становището, че лица със средно образование притежават достатъчно знания и компетентност за изпълнение на възложените им функции. В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно т. 89 от насока 12 и т. 52 от насока 6 от Насоките относно определени аспекти на изискванията на MiFID II, свързани със звеното за проверка на съответствието (ESMA35-36-1952 BG), издадени от Европейския орган за ценни книжа и пазари (Насоките) сред възможните подходи за оценка от страна на компетентния орган на квалификацията и опита на служителя по съответствието са лицензиране или одобряване на номинирания служител след анализ на автобиография, интервю и/или изпит. На този етап в Наредба 38 е въведено изискване единствено за минимален образователен ценз за служителите в звеното и образование и опит за ръководителя на звеното за съответствие, без да е предвидена отделна, самостоятелна процедура по предварителна оценка, съответно одобрение от страна на КФН извън лицензионното производство и/или изпит.</p>
--	--	---	--

21.	Българска асоциация на управляващите дружества	Предлагат в преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на НИД на Наредба № 38 да се уреди разумен срок за привеждане на дейността на ИП и особено на УД към новите изисквания на Наредба № 38. Предвид необходимостта в някои случаи да се провеждат общи събрания и заседания на управителни и контролни органи за извършване на промени в устройствени и други вътрешни актове на ИП и УД, в това число и правилата за вътрешната организация, за одобрение от регулатора на някои промени в приложими правила, процедури и политики, както и за внасяне на съответни промени във вътрешната организация, актуализация и настройка на системите, надграждане на софтуер и хардуер и извършване на необходимите кадрови назначения и разстановки, предвид и новите изисквания за заемане на длъжности и забрани за съчетаване на длъжности, считат, че такъв срок следва да не бъде по-кратък от 6 месеца от влизане в сила на НИД на Наредба № 38.	Приема предложението	Подразделение „Заключителна разпоредба“ се променя на „Заключителни разпоредби“ и в него се създава преходна разпоредба, както следва: „§ Лицата по чл. 1, ал. 4 изготвят и приемат правилата по чл. 40, правилата, политиките и процедурите по чл. 49, както и привеждат звената си за проверка на съответствието с приложимите изисквания на тази наредба в тримесечен срок от влизането ѝ в сила.“
22.	Българска асоциация на управляващите дружества	По § 3, т. 2 от НИД и чл. 52, ал. 4, т. 2 и 3 на Наредба № 38: Предвижда се т. 2 на чл. 52, ал. 4 от Наредба № 38 да стане т. 3 и в нея след думите „политиките и процедурите“, да се добавят думите „както и обобщение на планираните дейности за наблюдение за	Приема предложението	

		<p>последващ преглед“. Считат че думите „както и обобщение на планираните дейности за наблюдение за последващ преглед“ следва да бъдат добавени към досегашната т. 3 на чл. 52, ал. 4 от Наредба № 38, която се предвижда да стане т. 4.</p> <p>Мотиви: логическото време и място на планирането на дейности за наблюдение за последващ преглед е след изготвяне на обобщение на извършените периодични проверки на място или на документи от звеното за Нормативно съответствие, както е предвидено в досегашната т. 3 на чл. 52, ал. 4 от Наредба № 38, която се предвижда да стане т. 4. В досегашната т. 2 (бъдеща т. 3) се говори за преглед на политики и процедури, а не на дейности. В подкрепа на горното, систематичното място на планираните дейности за наблюдение за последващ преглед съгласно Насоките на ЕОЦКП също е предвидено след обобщението на проверките на място или прегледите на документация – виж т. 28, буква б), 3-ти булет от Насоките. Докато констатациите относно прегледа на политиките и процедурите е предвиден в т. 28, буква в), 1-ви булет от Насоките.</p>		
23.	Българска асоциация на управляващите дружества	<p>По § 3, т. 3 от НИД и чл. 52, ал. 4, т. 3 и 4 на Наредба № 38:</p> <p>Предвижда се т. 3 на чл. 52, ал. 4 от Наредба 38/21.05.2020 г. да стане т. 4 и в</p>	Приема предложението	

		<p>нея след думите „обобщение на“, да се добавят думите „резултатите от“ Считат че добавянето на думите „резултатите от“ не следва да се извършва.</p> <p>Мотиви: Добавянето на посочените думи не кореспондира със съдържанието на Насоките. В т. 28, буква б), 2-ри булет от Насоките се говори само за „обобщение на проверките на място или прегледите на документация, извършвани от звеното за проверка на съответствието“. Добавянето на думите „резултатите от“ на практика придава съвсем различно значение на задължението, тъй като се променя изцяло предметът на обобщението. Съгласно предвиденото в Насоките, целта е да се извърши обобщение на направените проверки и прегледи, а не да се извършва оценка и анализ на резултатите от проверките и прегледите, които впоследствие да бъдат обобщавани.</p>		
24.	<p>Българска асоциация на управляващите дружества</p>	<p>По § 3, т. 6 от НИД и чл. 52, ал. 4, т. 14 на Наредба № 38:</p> <p>Предвижда се в чл. 52, ал. 4 от Наредба 38/21.05.2020 г. да се създаде нова т. 14, буква г), която гласи: „съответните лица, които разпространяват финансови инструменти, продукти и услуги, с посочване на новите продукти“. Считат, че е допусната техническа грешка и вместо думите „новите продукти“ следва да бъде изписано „новите дистрибутори“.</p>	<p>Приема предложението</p>	

		<p>Мотиви: цитираната разпоредба възпроизвежда разпоредбата на т. 29, буква в), 2-ри булет от Насоките, където именно се сочи, че акцентът трябва да е върху „новите дистрибутори“</p>		
25.	<p>Българска асоциация на управляващите дружества</p>	<p>По чл. 65, ал. 2 и 3 от Наредба № 38: Предлагат да отпадне изискването брокерите и инвестиционните консултанти да работят по трудов договор. В чл. 65, ал. 2 и ал. 3 е въведено изискване ИП да сключват трудови договори с брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти, чрез които извършват сделки и предоставят инвестиционни услуги. Следва да се посочи, че в някои по-ранни варианти (до 2016 г.) на отменената Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници от 2007 г. такова изискване не фигурираше. В този смисъл, предлагат следната редакция на ал. 2 и ал.3 на чл. 65: „Чл. 65 (2) Инвестиционният посредник предава нареждания по чл. 6, ал. 2, т. 1 от ЗПФИ и предоставя услугите и извършва дейностите по чл. 6, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗПФИ чрез брокери на финансови инструменти, които работят по трудов имат сключен договор с за него и са вписани в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН, с изключение на случаите, когато услугите се</p>	<p>Не приема предложението</p>	<p>Сключването на трудов договор е основание за възникване на индивидуално трудово правоотношение. Не може да бъде прието твърдението, че пандемията и работата от типа home office са оказали въздействие върху трудово-правните отношения между работодател и служител. Развитието на технологиите също оказва влияние върху работния процес, но не и върху отношенията между работодател и служител. Следва да бъде посочено, че сключването на трудов договор оказва влияние върху заетостта, намалението на безработицата и има социално отражение чрез внесените осигуровки и данъци.</p>

		<p>предоставят чрез електронна платформа за търговия, работеща в автоматичен режим при предаване или изпълнение на нареждането.</p> <p>(3) Инвестиционният посредник предоставя услугите по чл. 6, ал. 2, т. 4 и 5 от ЗПФИ чрез инвестиционни консултанти, които работят по трудов имат сключен договор с за него и са вписани в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН.“ Считат, че на ИП следва да се остави свобода как да оформят отношенията с брокерите и инвестиционните консултанти, включително чрез сключване и на т. нар. граждански договори. Тази свобода на договарянето предоставя възможности за гъвкаво структуриране на отношенията с тези експерти, включително по отношение на работно време и работно място, възможност те да бъдат привлечани за работа на чуждестранни пазари в различни часови зони, извън стандартното работно време на останалите служители. Считат, че следва да бъде предоставена възможност ИП да избират по какъв начин да процедурат при оформяне на правоотношения с брокерите и инвестиционните консултанти във връзка с извършване на дейността, за която последните са сертифицирани от Комисията, да могат да привлечат</p>		
--	--	---	--	--

		дефицитни кадри. Пандемията и работата от типа home office също налагат търсенето на по-гъвкави решения при структуриране на отношенията по полагането на труд и престиране на резултати от съответните експерти.		
26.	Българска асоциация на управляващите дружества	<p>По чл. 70, ал. 1: Предлагат от разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от Наредба № 38 да отпадне изразът „от минимум 20 часа“.</p> <p>Мотиви: Предлагат да се преосмисли въведеното изискване за минимална продължителност на обучението, което ИП следва да осигури за своите служители. Считат, че срокът на обучението не е необходимо да бъде нормативно закрепен, тъй като целта на обучението е да се поддържа подходяща квалификация за изпълнение на функциите и задълженията на лицата по чл. 65, ал. 1, т. 1 – т. 3 от Наредба № 38. С оглед изпълнение на тази цел, в контекста на промените в Общностното и националното законодателство и пазарната конюнктура, може да се наложи в рамките на отделните години обучението да е с различна продължителност, интензитет и съдържание. Също така може да се наложи по отношение на някои от лицата по чл. 65, ал. 1, т. 1 - т. 3, с оглед квалификацията и опита им, а също и</p>	Не приема предложението	Съгласно разпоредбата на чл. 70, ал. 1 инвестиционният посредник е длъжен да провежда обучение от минимум 20 часа в рамките на всяка календарна година на лицата по чл. 65, ал. 1, т. 1 – 3 с цел поддържане на подходяща квалификация за изпълнение на функциите и задълженията им. Обучението се провежда при отчитане специфичните функции на обучаваните лица. Поддържането на висока квалификация и компетентност на служителите на инвестиционните посредници е от ключово значение за отношенията с техните клиенти и предлагането на висококачествени инвестиционни услуги и дейности. Развитието на финансовите пазари, както и нормативната уредба, регулираща финансовия сектор, изискват служителите да притежават необходимите знания и компетентност. Поради тази причина е въведен минимум, но не и максимум за предвиденото обучение. Следва да бъде посочено, че в Испания, която е страна с по-добре развит капиталов пазар в сравнение с България, този минимум е 40 часа годишно. В тази връзка инвестиционните посредници имат свободата и гъвкавостта да определят

	<p>способността им да възприемат нова информация, обучението да бъде с различна, индивидуално определена продължителност. Считат, че срокът на обучението не следва да бъде посочван като минимален, на ИП следва да се остави известна свобода и гъвкавост при определяне на програмите, форматите и срокове на обучение, тъй като от гледна точка на обем и честота, този тип обучения представляват дейност, обусловена от текущо наблюдавани процеси, събития или явления и поради това може да изисква далеч по-кратък срок или значително по-голям. Поради горното считат, че казуистично определен срок на обучението не би бил продуктивен и би бил формално спазван, без това да придаде някаква добавена стойност на обучението.</p>		<p>програмите, форматите, сроковете и формите на обучение.</p>
--	--	--	--