

СПРАВКА

по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове за отразяване на предложенията, получени при обществените консултации по проекта на нова Наредба № 7 за реда за придобиване, признаване и отнемане на правоспособност на брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти

№	Заинтересовани страни	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
1.	Българската асоциация на управляващите дружества (БАУД)	<p>По чл. 4: Предлагат да отпадне забраната, регламентирана в този текст. Посочват, че действително това е текст от действащата Наредба № 7 от 5.11.2003 г. за изискванията, на които трябва да отговарят физическите лица, които по договор непосредствено извършват сделки с финансови инструменти и инвестиционни консултации относно финансови инструменти, както и реда за придобиване и отнемане на правото да упражняват такава дейност („действащата Наредба № 7), но считат, че не е необходимо да се въвежда забрана за извършване на друга търговска дейност от брокерите на финансови инструменти и/или инвестиционните консултанти. Посочват, че такава забрана не е въведена със Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ) или друг закон и представлява</p>	Не се приема	<p>Направеното предложение не се приема, тъй като в него не е взета предвид задължителната хипотеза, която следва да настъпи, за да се задейства диспозицията (забраната) по чл. 4 от проекта, а именно: ако може да възникне конфликт на интереси или могат да бъдат нарушени правилата за личните сделки на служителите на дружеството, за сметка на което упражняват дейността по чл. 2, съответно по чл. 3 от проекта. Така ограничен обхватът на забраната не води до непропорционално и неадекватно ограничаване правата на брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти.</p> <p>В допълнение, забраната, предвидена в чл. 4 от проекта на наредба, е с цел защита на инвеститорите, а и осигуряване на равнопоставеност на страните в сделките. Освен това законодателят изрично е предвидил, че съгласно чл. 77, ал. 10 от ЗПФИ допълнителни изисквания към лицата по чл. 77, ал. 3, т. 1 - 3 от ЗПФИ и</p>

	<p>възпрепятстване на свободата на извършване на търговска дейност от тези лица, при това на ниво подзаконов нормативен акт. Според тях, брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти (ИК) би следвало да могат да извършват друга търговска дейност, независимо дали е свързана с качеството им на брокер/инвестиционен консултант или не.</p> <p>Изразяват становище, че текстът на чл. 4 от Наредба 7 поставя въпроси, свързани с обхвата на забраната.</p> <p>Във връзка със сделките, които попадат в приложното поле на забраната посочват, че предвид факта, че брокер на финансови инструменти или ИК може да бъде физическо лице, систематичното тълкуване води до извода, че в приложното поле на забраната попадат абсолютните търговски сделки по чл. 1, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ). Мнението им е, че забраната нецелесъобразно ограничава възможностите за стопанска инициатива на брокери на финансови инструменти и ИК, при това в сфери и чрез организационни форми, напълно отделени от професионалните им ангажименти по Наредба № 7.</p>		извършваната от тях дейност се определят с наредба.
--	--	--	---

		<p>Във връзка със значението на сключването на сделки по занятие считат, че това е проблематичното понятие, предвид липсата на легална дефиниция в новата Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници и наличието на една единствена легална дефиниция в отменената Наредба № 38, която обаче е отглас от миналото и опитите за превенция срещу злоупотребите с компенсаторни записи и не е в синхрон с духа на Директивата за пазарите на финансови инструменти в тази връзка.</p> <p>Във връзка с другите търговски сделки, които адресатите на Наредбата не могат да извършват поставят въпрос дали това са всякакви сделки, чиито предмет е различен от финансови инструменти, или пък сделки (вкл. и с предмет финансови инструменти), сключени за сметка на лице, различно от това, с което брокерът на финансови инструменти или инвестиционният консултант има договор.</p> <p>Считат, че забраната за определени дейности и сделки следва да бъде преразгледана от гледна точка на потенциален конфликт на интереси и нарушаване на изискванията за сключване на лични сделки и етични стандарти.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Разпоредби обаче за недопускане на конфликти на интереси, нарушение на правилата за лични сделки, забрана за извършване на пазарни злоупотреби, формиране на възнагражденията и други подобни са най-подробно регламентирани в съответните закони, регламенти и подзаконови нормативни актове и по тяхно мнение в достатъчна степен въвеждат изисквания и ограничения при извършването на дейност от брокерите/инвестиционните консултанти, което прави излишно съществуването на това ограничение.</p>		
2.	БАУД	<p>По чл. 9, ал. 1: Предлагат да се въведе възможност за преразглеждане на оценките, предвид възможността да бъдат допуснати технически грешки при оценяването, да има сгрешени условия и повече от един верни отговора на въпросите в теста.</p> <p>По чл. 9, ал. 2: Предлагат следната редакция на последното изречение от тази алинея: „Допълнително резултатите от изпита</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Оценяването се извършва от изпитна комисия съгласно правила за оценяване. Начинът на провеждане на изпита е чрез решаване на тест, което като цяло изключва възможността за допускане на технически грешки при оценяването, включително се извършва контролна проверка на изпитните работи. Предвиждането на възможности за преразглеждане на оценките ще доведе до прилагане на субективни фактори при оценяването – например право на преценка дали съответната хипотеза води до преразглеждане на оценката, което от своя страна засилва риска от злоупотреби.</p> <p>В чл. 9, ал. 2 от проекта на наредба е предвидено, че резултатите от изпита могат да се оповестят и по друг подходящ начин. Изразът „и по друг подходящ начин“</p>

		<p>могат да се оповестят и по друг подходящ начин.“</p> <p>Считат, че промяната на текста е в посока да се затвърди уведомяването на страницата в интернет на Комисията като основен способ за публикуване на резултатите от изпитите, а другите способи да бъдат с акцесорен, а не с алтернативен и изключващ основния способ характер.</p> <p>По чл. 9, ал. 3 и 4:</p> <p>Предлагат да бъде удължен на 10 дни срокът по ал. 3 за запознаване с резултатите от изпита, а по ал. 4 да се опрости процедурата, без да е изрично необходимо присъствието на член на изпитната комисия по време на проверката на резултатите от изпитите.</p>	<p>Приема се с редакция относно срока</p>	<p>недвузначно показва, че оповестяването на интернет страницата на КФН е основно и задължително, а оповестяването и по друг подходящ начин е допълнително и не замества основното оповестяване на интернет страницата на КФН.</p> <p>Във връзка с предложението относно удължаването на срока по ал. 3, същият се удължава на 10 работни дни.</p> <p>Предложението за опростяване на процедурата, като се допусне по време на проверката на резултатите от изпитите да не присъства член на изпитната комисия, не може да бъде споделено, тъй като именно членът на изпитната комисия може да отговори своевременно и компетентно на потенциалните въпроси на кандидата, включително по този начин се гарантира извършването на проверката да бъде най-малко пред две лица, което допринася за гарантиране на сигурността на процеса. В допълнение може да се посочи, че изискването е действащо и до момента не е довело до усложняване или невъзможност за прилагане на процедурата.</p>
--	--	---	--	---

	<p>По ал. 3, т. 3: Предлагат следната промяна: „(3) Към заявлението се прилагат: 3. декларация <u>по образец</u> за обстоятелствата по чл. 77, ал. 5, т. 2 от ЗПФИ;“</p> <p>Като аргумент за това посочват, че е възможно изготвянето на подобни декларации да затрудни кандидатите и със сигурност ще доведе до различни по съдържание документи, което би създавало проблеми при разглеждане на документите и потенциална нужда от съставяне на нови декларации. Според тях, удачно би било да се утвърди образец на КФН, който да се използва и попълва от кандидатите. Такъв унифициран подход ще улесни кандидатите и ще спомогне за по-бързата проверка и обработка на подадените декларации. Твърдят, че в практиката и по обратна информация от техни курсисти, формулирането на декларацията/декларациите най-много ги е затруднявало през последните години, в случая ще им се налага да извличат от приложимите текстове на ЗПФИ съдържанието, което ще послужи като основа на декларациите. Най-често от кандидатите се допускат пропуски и грешки, когато се подготвят текстовете на декларациите.</p>	<p>Приема се принципно</p>	<p>С оглед улесняване на кандидатите при кандидатстване за допускане до изпит за придобиване на право за упражняване на дейност като брокер на финансови инструменти или като инвестиционен консултант и за признаване на придобита квалификация, включително улесняване декларирането на обстоятелствата по чл. 77, ал. 5, т. 2 от ЗПФИ, се възприема подход образците на заявленията и декларациите да са приложения към наредбата. В тази връзка отпада и § 2 от допълнителните разпоредби на проекта на наредба, поради отпаднала необходимост.</p>
--	--	--	---

4.	БАУД	<p>По чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 77, ал. 5, т. 2 във връзка с чл. 13, ал. 4, т. 6 от ЗПФИ: Посочват, че като основание за недопускане до изпити е и лицето да е било наказвано с влезли в сила НП през последните 5 години. Смятат, че това изискване обаче е приложимо към лица, които изпълняват функциите на сертифицирани брокери на финансови инструменти и ИК, не би следвало да се прилагат към кандидати, които още не са такива, а и възможно към датата на полагане на изпита и най-вече - издаване на сертификата да се изтекли указанията в чл. 13, ал. 4, т. 6 от ЗПФИ пет години от налагане на наказанието. Посочват, че този текст следва да отпадне или да се редактира с оглед момента на издаване на сертификата.</p>	Не се приема.	<p>Съгласно чл. 7 от проекта на наредба Комисията за финансов надзор организира провеждането на изпити поне два пъти в годината – през месец май и през месец ноември. В тази връзка съответното лице ще се яви на изпит, при който не са налице предпоставки за недопускането му. На етап разглеждане на документи за допускане до изпит конкретната дата на сертификата не е ясна и съответно преценка на обстоятелства спрямо нея не е възможна. В допълнение с оглед провеждането на изпитите съгласно графика по чл. 7, ал. 1 от проекта в преходните и заключителните разпоредби му е добавен нов параграф съгласно, който в определени хипотези може да не се провеждат изпити съгласно този график.</p>
5.	БАУД	<p>По чл. 16: Считат, че следва да се дава възможност на лице, на което е отнето правото да упражнява дейност, да може повторно да кандидатства за признаване на същата квалификация. Забраната по чл. 16 е допустима единствено в случай, че Комисията отнеме правото за упражняване на дейност на основание чл. 23, ал. 1, т. 1 от проекта на Наредба № 7, а именно - за представяне на неверни данни или документи с невярно съдържание,</p>	Не се приема	<p>Съгласно чл. 16 от проекта на наредба не се дава възможност на едно лице, на което му е призната вече придобита квалификация, но правото му да упражнява дейност е отнето на някое от основанията по чл. 23, ал. 1 от наредбата, да кандидатства повторно за признаване на същата тази квалификация, тъй като същото е нецелесъобразно. На лицето се предоставя възможност да кандидатства за допускане до изпит за придобиване на правото да упражнява съответната дейност.</p>

		<p>послужили като основание за признаване на придобита квалификация. Във всички останали случаи считат, че лицето би следвало да може да кандидатства повторно за признаване на същата квалификация, тъй като тази квалификация не се заличава, не отпада, не изчезва с времето. Предлагат текстът на този член да се измени, както следва:</p> <p>„Чл. 16. В случаите на отнемане на правото за упражняване на дейност лицето, на което е била призната квалификация по реда на тази глава, може да кандидатства повторно за признаване на същата квалификация и на същите основания, <u>при условие, че отнемането на правото за упражняване на дейност не е на основание чл. 23, ал. 1, т. 1.</u>“</p>		<p>Изтъкнатото основание, че придобита квалификация, която може да бъде призната по реда на тази наредба, не се заличава, не отпада или не изчезва с времето не може да бъде споделено, тъй като същата например може да бъде отнета поради неспазване на етичните правила на сертифициращия орган. В допълнение, едно от основанията за отнемане на правото за упражняване на дейност съгласно проекта на наредба е неупражняването на тази дейност за определен период от време, което неупражняване не способства за поддържането на придобитата квалификация от чуждестранни сертифициращи органи.</p>
6.	БАУД	<p>По чл. 20: Предлагат да се увеличи срокът по ал. 2, 3 и 4 на 7 работни дни. Предлагат да отпадне изискването за представяне на заверено копие от договора. Текстът на чл. 20 съответно да се измени, както следва:</p> <p>„Чл. 20. (1) Брокерите на финансови инструменти уведомяват Комисията за датата на сключване на договор с инвестиционен посредник за заемане на длъжност по чл. 77, ал. 3, т. 2 от ЗПФИ, в 7 <u>седем работни дни от сключването.</u></p>	Не се приема	<p>Не се приема предложението за отпадане на изискването за представяне на заверено копие, с оглед избягване подаване на уведомление, в което не е посочена датата на сключване на съответния договор или на лицето, с което е сключен, съответно е посочена неточна информация. Допълнително от копието на договора Комисията за финансов надзор ще получи информация, необходима за вземането на решение за вписване на съответните обстоятелства в регистрите, водени от КФН.</p>

		<p>(2) Инвестиционните консултанти уведомяват Комисията за датата на сключване на договор с лице по чл. 3 за заемане на длъжност, за която по закон се изисква притежаването на съответната правоспособност, в срок от седем работни дни от датата на сключването.</p> <p>(3) Към уведомлението по ал. 1, съответно по ал. 2, се прилага заверено копие от договора между брокера на финансови инструменти и инвестиционния посредник, съответно между инвестиционния консултант и лицето по чл. 3, а в случай че в същия няма информация за заеманата длъжност, друг документ, удостоверяващ това обетоятелство.</p> <p>(3 4) Брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти уведомяват Комисията за датата на прекратяване на договора по ал. 1, съответно по ал. 2, в срок от седем работни дни от прекратяването, като посочват и основанието за прекратяването.“</p>		<p>Сроковете по чл. 20 от проекта на наредба са съобразени с аналогичните срокове съгласно Наредба № 38 от 21.05.2020 г. за изискванията към дейността на инвестиционните посредници (Наредба № 38), които са предвидени в чл. 130, ал. 2 от ЗПФИ, поради което не следва да бъдат променени.</p>
7.	БАУД	<p>По чл. 21, ал. 1: Считат, че ежегодното уведомяване на Комисията за финансов надзор и то в определен срок (31 януари) представлява значителна административна тежест за лицата,</p>	<p>Не се приема по отношение на ежегодното уведомяване</p>	<p>Изискването по чл. 21, ал. 1 от проекта на наредба не представлява значителна административна тежест, тъй като същото е с честота веднъж годишно. Гражданите, включително и лицата със специални квалификации, имат множество граждански</p>

		<p>които имат правоспособност на брокери на финансови инструменти и инвестиционни консултанти.</p> <p>Предлагат този текст изцяло да отпадне.</p> <p>Посочват, че ако все пак бъде запазен, предлагат тези лица да уведомяват КФН към датата, към която би изтекъл тригодишният период на неупражняване на дейност. Според тях, по този начин биха били облекчени както изискванията към тези лица, така и КФН, която би била затрупана с уведомления до 31 януари (период, в който и без това се внасят множество различни уведомления). Считат, че всеки брокер/ИК, който е заинтересован да запази своя лиценз, следи стриктно тригодишния период и не би пропуснал да уведоми КФН. Твърдят, че в случай, че се запази предложението за ежегодно уведомяване, голяма е вероятността някое лице да не спазва срока 31 януари и съответно от това да последва отнемане на лиценза, дори и лицето да извършва дейност, която изисква познания в областта на финансовите пазари. Изразяват становище, че по този начин ще се избегне ежегодното подаване на дублираща се информация, а и в Наредбата съществува общо задължение за уведомяване на Комисията при промяна на</p>		<p>задължения на период от една календарна година и при указани конкретни срокове за дължимото изпълнение.</p> <p>В случай че се приеме предложението декларирането да се извършва към датата, към която би изтекъл тригодишният период на неупражняване на дейност, то това би затруднило лицата поради необходимостта от постоянно проследяване на сроковете и съответно деклариране. Относно посоченото „затрупване“ на Комисията със заявления може да бъде споделено, че Комисията за финансов надзор разполага с необходимия капацитет за обработването им.</p> <p>Относно посоченото, че ако лице пропусне да спазва срока 31 януари и съответно от това последва отнемане на лиценза, дори и ако извършва дейност, която изисква познания в областта на финансовите пазари – може да бъде споделено, че Комисията отнема правото за извършване на дейност като брокер на финансови инструменти, съответно инвестиционен консултант, с мотивирано решение, в което основанията за отнемането са разгледани подробно за всеки конкретен случай, включително в административното производство от лицето се изисква информация и документи, доказващи, че спрямо него не са налице основанията за отнемане на сертификата.</p>
--	--	---	--	--

		<p>обстоятелствата.</p> <p>Във връзка с гореизложеното предлагат алтернативно текстът на чл. 21 да бъде изменен както следва:</p> <p>Чл. 21. (1) Ежегодно, в срок до 31 януари на текущата година, Брокерите на финансови инструменти, съответно инвестиционните консултанти, които нямат действащ и вписан в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН договор с инвестиционен посредник, съответно с лице по чл. 3, представят в Комисията уведомление относно извършената от тях дейност през предходната година, която изисква познания в областта на финансовите пазари, съответни на тези, които се изискват за упражняване на дейност като брокер на финансови инструменти, съответно като инвестиционен консултант не по късно от датата на изтичане на тригодишния период по чл. 23, ал. 1, т. 3.</p> <p>(2) Към уведомлението по ал. 1 се прилагат удостоверителни документи за осъществяваната от лицето дейност. Когато няма промяна в дейността по предходно подадено уведомление, удостоверителни документи могат да не се прилагат.“</p>	<p>Приема се по отношение на срока за подаване на уведомленията</p>	<p>Във връзка с изразените опасения относно периода за подаване на уведомления и натрупването на множество такива задължения към 31 януари, срокът за подаване на уведомленията се удължава до 30 юни на текущата година – по този начин лицата ще разполагат с шестмесечен срок за подаване на уведомление за извършваната от тях дейност през предходната година. Поради промяната на срока се налага и промяна в срока по § 7, който става § 5 от преходните и заключителните разпоредби на проекта на наредба, за представяне на уведомление от лицата по чл. 21, ал. 1 от проекта относно извършвана от тях дейност през 2020 г. в срок до 30.09.2021 г.</p>
8.	БАУД	<p>По чл. 22: Предлагат следната редакция на</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Виж по-горе мотивите по т. 6</p>

		<p>текста: Чл. 22. „(2) Задължението по ал. 1 се изпълнява в 7-дневен срок от седем работни дни от възникване, съответно от узнаване на съответното обстоятелство, а когато обстоятелството подлежи на вписване в търговския регистър - от вписването.“ Изразяват становище, че по-рационално е срокът да бъде определен в работни дни, както това е предложено по чл. 20 от Наредба № 7.</p>		
9.	БАУД	<p>По чл. 23, ал. 1, т. 3: Според тях основанието за отнемане на правото на брокери на финансови инструменти и инвестиционни консултанти да извършват дейност поради неупражняване следва да отпадне или поне да бъде обвързано със значително по-дълъг срок (поне 4 години). Считат, че е необходимо разширяване на възможностите брокерите на финансови инструменти и ИК да запазват правоспособността си, в случай че „използват ключовите знания и компетенции” на основата на която е издаден лиценз. Доколкото съображенията за отнемане на лиценз на основата на давностен двугодишен срок, застъпват тезата за „загуба на</p>	Не се приема	<p>Съгласно чл. 23, ал. 1, т. 3 от проекта на наредба Комисията отнема правоспособност, когато брокерът на финансови инструменти или инвестиционният консултант не е упражнявал дейността за повече от три последователни години от придобиване или признаване на правото за упражняване на дейност като брокер на финансови инструменти или като инвестиционен консултант или от прекратяването на договора с инвестиционен посредник, съответно с лице по чл. 3, и не е издържал успешно изпит съгласно ал. 2 от наредбата, <i>освен ако в този период лицето е извършвало дейност, която изисква познания в областта на финансовите пазари, съответни на тези, които се изискват за упражняване на дейност като брокер на финансови инструменти,</i></p>

	<p>компетентност”, посочват, че трябва да се отчете факта, че съществуват множество професии, които използват същия спектър от знания и компетенции и дори доразвиват и надграждат придобитите. Запазването на лиценза при настоящата нормативна уредба поставя лицето в голяма степен пред избора дали да се развива професионално или да „пази лиценз“ - особено при брокерите (напр. риск мениджър на финансови инструменти, Prop Trader, Дилър на валутни пазари, Доктор икономист, преподаващ капиталови пазари и много други.)</p> <p>Считат, че от друга страна при новоиздадените лицензи късият давностен срок (три години) би бил дестимулиращ най-вече заради слабата динамика в сектора, възможностите за развитие и т.н. Базирайки се на реалната пазарна ситуация би следвало както срокът да бъде поне двоен (4 години), така и да се въведе и разшири понятието за „запазване на професионална компетентност“.</p> <p>Твърдят, че с отпадането на неупражняването на дейност като брокер или инвестиционен консултант като основание за загубване на правоспособността ще се „изравнят“ последиците на квалификация, призната от КФН (по-</p>		<p><i>съответно като инвестиционен консултант, и за тази дейност е подавал уведомление по чл. 21, ал. 1 от наредбата.</i></p> <p>Считаме, че с изключението посочено тук в курсив се постига целта, която БАУД преследват – лицето да не губи правоспособността си, в случай че използва придобитите знания и компетенции. Комисията няма да отнеме правоспособност на лицата, които повече от три години нямат сключен договор с лице по чл. 3 от проекта, но изпълняват дейности, изискващи подобна квалификация, в случай че са подали уведомление до Комисията по реда на чл. 21, ал. 1 от проекта, т.е. налице е институтът на „запазване на професионалната компетентност“.</p> <p>Допълнително, следва да се има предвид, че от данните за заетостта на лицата с издадени сертификати за брокери на финансови инструменти и инвестиционни консултанти (на база множеството подадени през годините искания за запазване валидността на издадените сертификати) е видна ясна тенденция не малка част от тях в даден момент да нямат сключени договори с работодатели по чл. 3 от проекта на наредба, а тези лица да осъществяват приравнена дейност, която изисква познания в областта на финансовите пазари, напр. като експерти в БНБ, в „ЦД“ АД и в „БФБ“ АД; специалисти в дружества, които създават и внедряват системи за управление на</p>
--	---	--	--

		<p>конкретно CFA Level 1) с такава, придобита чрез изпит по реда на Наредбата.</p> <p>По чл. 23, ал. 4: Предлагат да отпадне формулираното в тази алинея на чл. 23 ограничение. Посочват, че срокът от 3 години, в които не се допуска лицето до кандидатстване, не е пропорционален, не дава възможност да се отчита спецификата на конкретните казуси и на практика ще води до деквалифициране на кадри, които притежават сериозна експертиза в областта на финансовите пазари. Не считат, че по този начин трябва да се ограничава лице, което иска да придобие квалификация и съответно да упражнява правото си на труд. Посочват, че правото на труд е защитено от Конституцията и трудовите отношения се уреждат на ниво кодекс, поради което не следва това право да се ограничава с подзаконов нормативен акт, предвид йерархията на нормативните актове и приоритетът на конституционните и законови разпоредби в тази йерархия.</p>	<p>Приема частично</p> <p>се</p>	<p>финансови портфейли и анализи; служители и/или ръководители на звената за трейдъри, риск, инвестиционно банкиране на кредитни институции; преподаватели в икономически ВУЗ и др. Следователно дадената нормативна възможност за запазване на сертификата е добре позната и множество лица се възползват от нея през годините.</p> <p>Приема се отпадането на ограничението за кандидатстване в случай на отнемане на правото на лицето да упражнява дейността по чл. 23, ал. 1, т. 2 от проекта, като ограничението се запазва за дейността по чл. 23, ал. 1, т. 2 от проекта, тъй като по този начин се осигурява превантивното спазване на нормата и следва да има дисциплиниращ и възпиращ ефект за потенциални подобни нарушения.</p>
--	--	--	--	--

10.	БАУД	<p>По § 1, ал. 2 от допълнителните разпоредби:</p> <p>Предлагат следната редакция на текста:</p> <p>„§ 1. (2) Документите, които се изискват по реда на наредбата и които са издадени на език, различен от българския, трябва да бъдат преведени на български език и легализирани в съответствие с изискванията на действащото законодателство, освен ако в закон е предвидено друго <u>или са на език, който е обичаен в областта на международните финанси.</u></p> <p>Непредставянето на превод на документ, изготвен на език, различен от българския, е допустимо, ако съдържанието на документа може да бъде установено еднозначно.“</p> <p>Твърдят, че изразът „съдържанието на документа може да бъде установено еднозначно“ е неясен и буди съмнения относно прилаганите критерии за обективна преценка. Посочват, че при всички положения рационален би бил подходът за приемане на документите на език, възприет в международната търговска практика и финанси (аналогично на чл. 89, ал. 2, чл. 100ф и чл. 148, ал. 2 от ЗППЦК).</p>	Приема се	
-----	------	--	-----------	--

11.	БАУД	<p>По § 2 от допълнителните разпоредби: Предлагат следната редакция на текста: „§ 2. Заместник-председателят може да изготви образци на заявления, декларации и други стандартизирани документи във връзка с прилагането на наредбата.“ Изразяват становище, че целесъобразно би било наборът от документи, свързан с придобиване на правоспособност да бъде утвърждаван от заместник-председателя. Посочват, че това ще спомогне за безпроблемно и скоростно разглеждане на заявленията за допускане до изпит.</p>	Не се приема	Виж по-горе мотивите по т. 3 относно чл. 10, ал. 3, т. 3 от проекта
12.	Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници (БАЛИП)	<p>По чл. 4: Предлагат да отпадне забраната, регламентирана в този текст. Посочват, че действително това е текст от действащата Наредба № 7 от 5.11.2003 г. за изискванията, на които трябва да отговарят физическите лица, които по договор непосредствено извършват сделки с финансови инструменти и инвестиционни консултации относно финансови инструменти, както и реда за придобиване и отнемане на правото да упражняват такава дейност („действащата Наредба № 7), но считат, че не е необходимо да се</p>	Не се приема	Виж по-горе мотивите по т. 1

		<p>въвежда забрана за извършване на друга търговска дейност от брокерите и/или инвестиционните консултанти. Посочват, че такава забрана не е въведена със Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПИИ) или друг закон и представлява възпрепятстване на свободата на извършване на търговска дейност от тези лица, при това на ниво подзаконов нормативен акт. Според тях, брокерите и инвестиционните консултанти би следвало да могат да извършват друга търговска дейност, независимо дали е свързана с качеството им на брокер/инвестиционен консултант или не.</p> <p>Изразяват становище, че разпоредби за недопускане на конфликти на интереси, нарушение на правилата за лични сделки, забрана за извършване на пазарни злоупотреби, формиране на възнагражденията и други подобни са подробно регламентирани в съответните закони, регламенти и подзаконови нормативни актове и в достатъчна степен въвеждат изисквания и ограничения при извършването на дейност от брокерите/инвестиционните консултанти.</p>		
13.	БАЛИП	По чл. 9, ал. 1: Считат, че е прекалено рестриктивно	Не се приема	Виж по-горе мотивите по т. 2 относно чл. 9, ал. 1

		<p>недопускането на възможност за преразглеждане на оценките. Посочват, че теоретично е възможно да се получи ситуация, при която е необходимо преразглеждане на изпитната работа на някой участник, което би довело и до преразглеждане на оценката. Например при технически пропуск в оценяването, некоректно зададен изпитен въпрос, възможност за повече от един верен отговор по някой от въпросите и други възможни ситуации. Предлагат текстът да се измени, както следва: „Чл. 9. (1) Резултатите от изпита се оформят в протокол с оценка съгласно правилата за оценяване. Протоколът се подписва от всички членове на изпитната комисия. Допуска се обжалване на резултатите от изпита, като оценките могат да бъдат преразгледани с решение на изпитната комисия. Оценките са окончателни и не подлежат на преразглеждане.“</p>		
14.	БАЛИП	<p>По чл. 10: По ал. 2, т. 3: Посочват, че съгласно чл. 77, ал. 5, т. 1 от ЗПФИ брокер може да бъде лице, което притежава средно или висше образование. Считат, че в този смисъл се налага следната редакция на текста на чл. 10, ал. 2, т. 3 от Наредба № 7: „(2) Заявлението съдържа:</p>	Приема се	Виж по-горе мотивите по т. 3 относно чл. 10, ал. 2, т. 3

	<p>3. данни за серията и номера на притежаваната диплома за външе придобито образование; за диплома, която не е издадена от висше училище в Република България, се посочва и номер на удостоверението за признаване на придобитото висше образование, вписано в регистъра за академично признаване, воден от Националния център за информация и документация (НАЦИД), когато е приложимо;“</p> <p>По ал. 3, т. 3: (3) Към заявлението се прилагат: 3. декларация по образец за обстоятелствата по чл. 77, ал. 5, т. 2 от ЗПФИ; Изразяват становище, че е възможно изготвянето на подобни декларации да затрудни кандидатите и със сигурност ще доведе до различни по съдържание документи, което би създавало проблеми при разглеждане на документите и потенциална нужда от съставяне на нови декларации. Считат, че удачно би било да се утвърди образец на КФН, който да се използва и попълва от кандидатите. Според тях, такъв унифициран подход ще улесни кандидатите и ще спомогне за по-бързата проверка и обработка на подадените декларации.</p>	<p>Приема се</p> <p>принципно</p>	<p>Виж по-горе мотивите по т. 3 относно чл. 10, ал. 3, т. 3</p>
--	--	---	---

15.	БАЛИП	<p>По чл. 15, т. 4: Считат, че разписан по този начин, текстът е прекалено общ, неясен и позволява нееднозначно тълкуване. Предлагат да отпадне текстът на чл. 15, т. 4. Посочват, че в случай, че КФН счита, че текстът трябва да се запази, то следва да бъдат конкретно регламентирани условията и ограниченията, които възпрепятстват упражняване на придобитата квалификация и поради които КФН отказва признаване на придобитата квалификация.</p>	<p>Приема се с редакция</p>	<p>Наличието на много и различни причини, поради които Комисията за финансов надзор може да не признае квалификация не позволяват по-конкретно тяхното разписване и уреждане. Отказът на Комисията, включително и когато е на това основание, се мотивира, не е окончателен и подлежи на съдебен контрол. От друга страна чл. 15, т. 4 от проекта във връзка с предложението се прецизира, като се изменя така: „4. е налице друго условие или нормативно или друго ограничение, поради което придобитата квалификация не може да бъде упражнявана призната;“.</p>
16.	БАЛИП	<p>По чл. 16: Считат, че следва да се дава възможност на лице, на което е отнето правото да упражнява дейност, да може повторно да кандидатства за признаване на същата квалификация. Посочват, че забраната по чл. 16 е допустима единствено в случай, че Комисията отнеме правото за упражняване на дейност на основание чл. 23, ал. 1, т. 1 от проекта на Наредба № 7, а именно - за представяне на неверни данни или документи с невярно съдържание, послужили като основание за признаване на придобитата квалификация. Във всички останали случаи считат, че лицето би следвало да може да кандидатства</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Виж по-горе мотивите по т. 5</p>

		<p>повторно за признаване на същата квалификация, тъй като тази квалификация не се заличава, не отпада, не изчезва с времето. Предлагат текстът на този член да се измени, както следва:</p> <p>„Чл. 16. В случаите на отнемане на правото за упражняване на дейност лицето, на което е била призната квалификация по реда на тази глава, може да кандидатства повторно за признаване на същата квалификация и на същите основания, при условие, че отнемането на правото за упражняване на дейност не е на основание чл. 23, ал.1, т. 1.“</p>		
17.	БАЛИП	<p>По чл. 20:</p> <p>Предлагат да се увеличи срокът по ал. 2, 3 и 4 на 7 работни дни. Предлагат да отпадне изискването за представяне на заверено копие от договора. Предлагат текстът на чл. 20 съответно да се измени, както следва:</p> <p>„Чл. 20. (1) Брокерите на финансови инструменти уведомяват Комисията за датата на сключване на договор с инвестиционен посредник за заемане на длъжност по чл. 77, ал. 3, т. 2 от ЗПФИ, в 7 дневен срок от седем работни дни от сключването.</p> <p>(2) Инвестиционните консултанти уведомяват Комисията за датата на сключване на договор с лице по чл. 3 за заемане на длъжност, за която по</p>	Не се приема	Виж по-горе мотивите по т. 6

		<p>закон се изисква притежаването на съответната правоспособност, в срок от седем работни дни от датата на сключването.</p> <p>(3) Към уведомлението по ал. 1, съответно по ал. 2, се прилага заверено копие от договора между брокера на финансови инструменти и инвестиционния посредник, съответно между инвестиционния консултант и лицето по чл. 3, а в случай че в същия няма информация за заеманата длъжност, друг документ, удостоверяващ това обетоятелство.</p> <p>(3 4) Брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти уведомяват Комисията за датата на прекратяване на договора по ал. 1, съответно по ал. 2, в срок от седем работни дни от прекратяването, като посочват и основанието за прекратяването.“</p>		
18.	БАЛИП	<p>По чл. 21, ал. 1: Считат, че ежегодното уведомяване на КФН и то в определен срок (31 януари) представлява значителна административна тежест за лицата, които имат правоспособност на брокери и инвестиционни консултанти. Предлагат този текст изцяло да отпадне. Ако все пак бъде запазен, предлагат тези лица да уведомяват КФН към</p>	Не се приема по отношение на ежегодното уведомяване	Виж по-горе мотивите по т. 7

		<p>датата, към която би изтекъл тригодишният период на неупражняване на дейност. Посочват, че по този начин биха били облекчени както изискванията към тези лица, така и КФН, която би била затрупана с уведомления до 31 януари (период, в който и без това се внасят множество различни уведомления). Считат, че всеки брокер/ИК, който е заинтересован да запази своя лиценз, следи стриктно тригодишния период и не би пропуснал да уведоми КФН. Твърдят, че в случай, че се запази предложението за ежегодно уведомяване, голяма е вероятността някое лице да не спази срока 31 януари и съответно от това да последва отнемане на лиценза, дори и лицето да извършва дейност, която изисква познания в областта на финансовите пазари. По този начин ще се избегне ежегодното подаване на дублираща се информация, а и в Наредбата съществува общо задължение за уведомяване на Комисията при промяна на обстоятелствата.</p> <p>Във връзка с гореизложеното предлагат текстът на чл. 21 да бъде изменен както следва:</p> <p>Чл. 21. (1) Ежегодно, в срок до 31 януари на текущата година, Брокерите на финансови инструменти, съответно</p>	<p>Приема се по отношение на срока за подаване на уведомленията</p>	<p>Виж по-горе мотивите по т. 7</p>
--	--	---	--	-------------------------------------

		<p>инвестиционните консултанти, които нямат действащ и вписан в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН договор с инвестиционен посредник, съответно с лице по чл. 3, представят в Комисията уведомление относно извършената от тях дейност през предходната година, която изисква познания в областта на финансовите пазари, съответни на тези, които се изискват за упражняване на дейност като брокер на финансови инструменти, съответно като инвестиционен консултант не по късно от датата на изтичане на тригодишния период по чл. 23, ал. 1, т. 3.</p> <p>(2) Към уведомлението по ал. 1 се прилагат удостоверителни документи за осъществяваната от лицето дейност. Когато няма промяна в дейността по предходно подадено уведомление, удостоверителни документи могат да не се прилагат.“</p>		
19.	БАЛИП	<p>По чл. 22: Предлагат следната редакция на текста: Чл. 22. „(2) Задължението по ал. 1 се изпълнява в 7-дневен срок от седем работни дни от възникване, съответно от узнаване на съответното обстоятелство, а когато обстоятелството подлежи на вписване</p>	Не се приема	Виж по-горе мотивите по т. 6

		<p>в търговския регистър - от вписването."</p> <p>Изразяват становище, че пропорционално е срокът да бъде определен в работни дни, както това е предложено по чл. 20 от Наредба № 7.</p>		
20.	БАЛИП	<p>По чл. 23, ал. 4:</p> <p>Предлагат да отпадне това ограничение. Посочват, че срокът от 3 години, в които не се допуска лицето до кандидатстване, не е пропорционален, не дава възможност да се отчита спецификата на конкретните казуси и на практика ще води до деквалифициране на кадри, които притежават сериозна експертиза в областта на финансовите пазари. Не считат, че по този начин трябва да се ограничава лице, което иска да придобие квалификация и съответно да упражнява правото си на труд.</p>	Приема се частично	Виж мотивите по т. 9
21.	БАЛИП	<p>По § 1, ал. 2 от допълнителните разпоредби:</p> <p>Предлагат следната редакция на текста:</p> <p>„§ 1. (2) Документите, които се изискват по реда на наредбата и които са издадени на език, различен от българския, трябва да бъдат преведени на български език и легализирани в съответствие с изискванията на действащото законодателство, освен ако в закон е</p>	Приема се с редакция	Във връзка с приемането на предложението отпада необходимостта от изречение второ на § 1, ал. 2 от допълнителните разпоредби на проекта на наредба.

		<p>предвидено друго или са на език, който е обичаен в областта на международните финанси. Непредставянето на превод на документ, изготвен на език, различен от българския, е допустимо, ако съдържанието на документа може да бъде установено еднозначно.</p> <p>Посочват, че изразът „съдържанието на документа може да бъде установено еднозначно" е неясен и буди съмнения относно прилаганите критерии за обективна преценка. Твърдят, че при всички положения рационален би бил подходът за приемане на документите на език, възприет в международната търговска практика и финанси (аналогично на чл. 89, ал. 2, чл. 100ф и чл. 148, ал. 2 от ЗППЦК).</p>		
22.	БАЛИП	<p>По § 2 от допълнителните разпоредби:</p> <p>Предлагат следната редакция на текста:</p> <p>„§ 2. Заместник-председателят може да изготвя образци на заявления, декларации и други стандартизирани документи във връзка с прилагането на наредбата.“</p> <p>Изразяват становище, че целесъобразно би било наборът от документи, свързан с придобиване на правоспособност да бъде утвърждаван от заместник-</p>	Не се приема	Виж по-горе мотивите по т. 11

		председателя. Считат, че това ще спомогне за безпроблемно и скоростно разглеждане на заявленията за допускане до изпит.		
23.	Асоциацията на банките в България (АББ)	<p>По чл. 5, т. 2: Като положителна приемат възможността да се признават и други изпити за брокер, освен провежданите от КФН, съгласно предвиденото по чл. 5 от проекта на Наредбата.</p> <p>Във връзка с предложената редакция отбелязват, че по отношение на изискването за представяне на удостоверителен документ, издаден от компетентен чуждестранен орган, за целите на признаване от страна на КФН на придобита квалификация на брокер на финансови инструменти/инвестиционен консултант, да се има предвид, че такива документи могат да бъдат издавани, не само от надзорни органи, а и от различни акредитирани сертифициращи организации, като например, CFA Institute и ACI Financial Market Association (ACI FMA). В тази връзка предлагат следната редакция на чл. 5, т. 2: „<i>има придобита квалификация, която отговаря на изискванията, включени в тематичния обхват на съответния изпит, удостоверена с издаден от компетентен чуждестранен орган или <u>акредитирана сертифицираща</u></i></p>	Приема се с редакция	<p>Член 5, т. 2 от проекта се изменя така: „2. има придобита квалификация, която отговаря на изискванията, включени в тематичния обхват на съответния изпит, удостоверена с издаден от компетентен чуждестранен <u>сертифициращ орган или организация</u> документ за придобита степен, диплом или друг сертификат, призната от Комисията по реда на глава трета, както и е вписано в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от Закона за Комисията за финансов надзор <u>ЗКФН</u>.“</p> <p>Целта е да се запази обхватът на нормата и признаване на придобита квалификация да бъде възможно само за такава, придобита извън Република България, а за Република България придобиването е единствено чрез полагането на изпит пред Комисията за финансов надзор. Независимо от приетата редакция може да се посочи, че до момента действащият текст е прилаган без необходимост от тълкуване и не са водени спорове относно неговия обхват.</p>

		<i>организация</i> документ за придобита степен, диплом или друг сертификат, призната от Комисията по реда на глава трета, както и е вписано в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 от Закона за Комисията за финансов надзор“.		
24.	АББ	<p>По чл. 6, ал. 2, чл. 9, ал. 2, чл. 24, ал. 1, § 10 и 11 от ПЗР:</p> <p>В чл. 6, ал. 2, чл. 9, ал. 2, чл. 24, ал. 1, § 10 и 11 от ПЗР на проекта се посочва, че информирането, съответно, за решение по ал. 1 на чл. 6, резултатите от изпита за брокер/инвестиционен консултант, съобщението за отнемане на правото за упражняване на дейност, се оповестява на интернет страницата на КФН. С ново изречение се посочва, че оповестяването може да стане и по друг подходящ начин. Предлагат в съответните разпоредби да се предвиди посоченият от КФН „друг подходящ начин“ да бъде допълнителен способ за уведомяване, а не алтернативен на оповестяването на интернет страницата на КФН.</p>	Приема се по принцип	В чл. 6, ал. 2, чл. 9, ал. 2, чл. 24, ал. 1, § 10 и § 11 от проекта на наредба е използван изразът „и по друг подходящ начин“. Този израз недвусмислено показва, че оповестяването на интернет страницата на КФН е основно и задължително, а оповестяването и по друг подходящ начин е допълнително и не замества основното оповестяване.
25.	АББ	<p>По чл. 20 и чл. 22:</p> <p>Предлагат посочените срокове в чл. 20 и чл. 22 да бъдат посочени като работни дни, защото така ще се избегнат евентуални недоразумения и неясноти във връзка с тяхното прилагане.</p>	Не се приема	Виж по-горе мотивите по т. 6

26.	АББ	<p>По чл. 20: Съгласно посочената разпоредба на чл. 20 от проекта на наредбата, се изисква брокерите и инвестиционните консултанти да уведомяват КФН за сключване или прекратяване на договор с инвестиционен посредник, като представят сключения договор и други изискуеми документи. Аналогично задължение за уведомяване е предвидено и за инвестиционния посредник, съгласно чл. 54, ал. 1, т. 18 от Наредба № 38 на КФН за изискванията към дейността на инвестиционните посредници, като той следва да подава информация за вписване на брокери на финансови инструменти и инвестиционни консултанти в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор при сключване, респ. при прекратяване на договор с такова лице, като представя същите документи. Считат, че по този начин се получава дублиране на уведомления, свързани с едно и също производство от два различни субекта, като с цел неговото избягване, предлагат информацията към КФН да се подава само от инвестиционния посредник, а брокерите и инвестиционните консултанти да бъдат освободени от този ангажимент.</p>	Не се приема	<p>Виж по-горе мотивите по т. 6. В допълнение съгласно Наредба № 38 инвестиционните посредници нямат задължение за представяне на копие на сключения договор между тях и брокера на финансови инструменти, съответно инвестиционния консултант. Представянето на сключения договор е изискуемо с цел отразяването му по индивидуалната партида на всеки брокер на финансови инструменти или инвестиционен консултант във водения от КФН регистър по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН.</p>
------------	------------	---	---------------------	--

27.	АББ	<p>По чл. 21: Посочват, че в чл. 21 се въвежда ново изискване, което не съществува в сега действащата Наредба № 7 на КФН, а именно, брокерите/инвестиционните консултанти, които нямат вписан договор в регистрите по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН, да уведомяват Комисията за своята дейност през предходната календарна година, в срок до 31 януари, като доказват, че дейността им изисква познания в сферата на финансовите пазари. Мнението им е, че би било добре да се уеднакви продължителността на този срок със срока, свързан с неупражняването на дейност като брокер/инвестиционен консултант и отнемането на правоспособността след изтичане на този срок. Предлагат срокът за уведомяване да бъде на всеки 3 години. Намират този 3-годишен срок за приемлив и обосновават, от гледна точка на лицата, които е необходимо да правят уведомленията и от гледна точка на администрирането на процеса и информацията в КФН.</p> <p>Допълнително отбелязват, че въведеното изискване всяка година да се уведомява КФН от брокерите/консултантите, които нямат действащ и вписан в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 8 договор с ИП или лице по чл. 3 от проекта на Наредбата,</p>	<p>Не се приема по отношение на срока за уведомяване да бъде на всеки 3 години</p> <p>Приема се по отношение на лицата, които притежават два сертификата с редакция</p>	<p>Виж по-горе мотивите по т. 7.</p> <p>В допълнение неупражняването на дейност, изискваща познания в сферата на финансовите пазари, за повече от три години е основание за отнемане на придобитата правоспособност, тъй като води до намаляване на компетентностите на брокерите на финансови инструменти и инвестиционните консултанти. В периода, през който съответното лице не осъществява дейност, е много вероятно да бъдат приети съществени изменения в нормативната уредба или да настъпят други промени, което рефлектира на компетентността на лицето. Въвеждането на регулярно подаване на информация цели ежегодно да се събира актуална информация за извършваната от лицата дейност, което от своя страна ще е гаранция, че лицата, вписани във водения от КФН регистър по чл. 30, ал. 1, т. 8 от ЗКФН извършват дейност, изискваща познания в областта на финансовите пазари, съответни на тези, които се изискват за упражняване на дейност като брокер на финансови инструменти/инвестиционен консултант, която поддържа техните познания и професионални компетенции.</p> <p>В чл. 21 се създава нови ал. 3 и 4, а ал. 3 става ал. 5:</p> <p><u>„(3) В случаите по ал. 1 лице, което притежава сертификати за упражняване на дейност като брокер на финансови инструменти и като инвестиционен</u></p>
-----	-----	---	---	---

		<p>за извършената от тях дейност през предходната година, изискваща познания в областта на финансовите пазари, съответни на тези, които се изискват за упражняване на дейност като брокер на финансови инструменти/инвестиционен консултант, предлагат да се прецизира в разпоредбата. Предложението им е в случай, че лицето притежава два сертификата - за инвестиционен консултант и за брокер, но работи с единия, съответно, е вписано в регистъра на КФН, да не се налага всяка година да уведомява за извършената дейност във връзка с другия сертификат и да не му бъде отнето правото за упражняване на съответната дейност. Твърдят, че по информация от техни членове, такава практика се прилага от КФН при сега действащата наредба.</p>		<p><u>консултант, подава само едно уведомление.</u> <u>(4) Лице, което притежава сертификати за упражняване на дейност като брокер на финансови инструменти и като инвестиционен консултант не подава уведомление по ал. 1, когато е уведомило Комисията по реда на чл. 20, ал. 1 или 2.</u> <u>(5 3) Заместник-председателят може да изисква представянето на допълнителни данни и документи, удостоверяващи извършената от лицето дейност по ал. 1, в определен от него срок.“</u></p>
28.	АББ	<p>По чл. 23, ал. 2: С оглед по-голяма яснота и осигуряването на реална приложимост на разпоредбата, смятат, че следва да се прецизира текстът в чл. 23, ал. 2, където се посочва, че преди да му бъде отнето правото за упражняване на дейност като брокер/инвестиционен консултант, лицето има право да се яви на изпит за придобиване на право</p>	Приема се	<p>Във връзка с приемането на предложението са направени редакции в чл. 23, ал. 1 и 2 с цел прецизиране на нормите и постигане целта на предложението.</p>

		да упражнява дейност като брокер/инвестиционен консултант на първата насрочена дата след изтичане на трите години.		
29.	М. Т. Д.-Б. (физическо лице)	<p>По чл. 3: Предлага към лицата по чл. 3 от Наредба 7 да бъдат добавени публичните дружества от холдингов тип, с основен предмет на дейност: управление на инвестиции в дялове и акции на дружества, придобиване и управление на участия в дружества, а инвестиционните консултанти, сключили договори на мениджърски позиции с публични дружества от холдингов тип да са изключени от обхвата на чл. 21 от наредбата. Предложението е същите да уведомяват Комисия за финансов надзор еднократно, в 7-дневен срок от сключването на договора с публичното дружество от холдингов тип.</p> <p>Смята, че лицата, притежаващи лиценз за инвестиционен консултант в голяма степен биха били полезни със знания и компетенции в управлението на инвестициите на дружества от такъв тип.</p>	Не се приема	<p>За публичните дружества с основен предмет на дейност: управление на инвестиции в дялове и акции на дружества, придобиване и управление на участия в дружества няма законово изискване за наемане, съответно престигане на труд като инвестиционен консултант. В случай че публичното дружество независимо от това е назначило инвестиционен консултант, то лицето следва да подава уведомления по чл. 21, ал. 1 от проекта.</p> <p>В случай че бъде прието предложението инвестиционните консултанти, сключили договори на мениджърски позиции с публични дружества от холдингов тип да са изключени от обхвата на чл. 21 от проекта и същите да уведомяват Комисията еднократно за сключен договор ще се постигне различно третиране на лица, упражняващи дейности, които изискват тези специфични знания и умения, и би се постигнало дискриминационно отношение.</p>