

СПРАВКА

по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове за отразяване на предложенията, получени при обществените консултации по проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 11 от 2003 г. за лицензите за извършване на дейност като регулиран пазар, пазарен оператор, за организиране на многостранна система за търговия, за извършване на дейност като инвестиционен посредник, инвестиционно дружество, управляващо дружество, дружество със специална инвестиционна цел, национален инвестиционен фонд и лице, управляващо алтернативен инвестиционен фонд

Заинтересовани страни	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
БАЛИП	Изразяват становище, че текстът на чл. 11, т. 13, б. „б“ е твърде неясен и създава възможност за субективна преценка от страна на надзорния орган. Считат, че не би следвало наличието на неблагоприятни решения по граждански производства (още по-малко производства, които не са приключили с влязло в сила съдебно решение) във връзка с предоставянето на финансови или информационни услуги да е неблагоприятен фактор при преценката за пригодността на съответното лице, доколкото граждански производства от посочения вид могат да се водят за спор от всякакъв характер (напр. вземания по несъбрана такса за предоставена услуга).	Не се приема	Изискването на чл. 11, т. 13, б. „б“ е в съответствие с т. 28, б. „б“ от Насоките относно ръководния орган на пазарни оператори и доставчици на услуги за докладване на данни, издадени от Европейския орган за ценни книжа и пазари. Декларирането на посочените обстоятелства има за цел да събере необходимите данни, въз основа на които комисията да направи преценка относно честността и почтеността на съответния кандидат за член на ръководен орган. Често в производствата пред КФН се декларират обстоятелства, които се преценяват от регулаторния орган за маловажни с оглед репутацията на лицето и не се взимат предвид при оценката ѝ. С оглед изложеното, текстът е в съответствие с приложимите европейски стандарти и

			има за цел да бъде събрана информация, въз основа на която КФН да направи преценка. Декларирането на обстоятелство по тази точка не води автоматично до лоша репутация на лицето.
БАЛИП	Посочват, че изразът в текста на чл. 11, т. 13, б. „в“, а именно „по отношение на което е постановено неблагоприятно решение“ е неясен, предвид обхвата и обема на използваното понятие, което ще създаде проблеми при практическото прилагане на текста, с оглед възможността за твърде субективно тълкуване от страна на регулатора.	Не се приема	Изискването на чл. 11, т. 13, б. „в“ е в съответствие с т. 28, б. „в“ от Насоките относно ръководния орган на пазарни оператори и доставчици на услуги за докладване на данни, издадени от Европейския орган за ценни книжа и пазари. Последните, в съответствие с изложеното по-горе, имат за цел да предоставят възможност на регулатора да събере необходимата информация, въз основа на която да прецени репутацията на лицето. Предвиденият термин е използван в Насоките и осигурява на регулаторния орган максимално широка по обхват информация, в съответствие с приложимите европейски стандарти.
БАЛИП	Предлагат разпоредбата на чл. 11, т. 13, б. „в“ да отпадне, доколкото наличието на наказание от страна на регулаторния орган не следва да е предпоставка за неблагоприятно решение във връзка с подаденото заявление - наказание може да бъде наложено и на чисто формално основание. Отделно от това считат, че декларацията не е обвързана от период от време и на практика предполага наказание,	Не се приема	Изискването на чл. 11, т. 13, б. „в“ е в съответствие с т. 28, б. „в“ от Насоките относно ръководния орган на пазарни оператори и доставчици на услуги за докладване на данни, издадени от Европейския орган за ценни книжа и пазари и въвежда приложими европейски стандарти, с оглед на което отпадането му е неприемливо.

	постановено когато и да е било в миналото.		
БАЛИП	Предлагат в текста на чл. 11, т. 13, б. „е“ да отпадне изразът „на лицето са налагани глоби“, доколкото не е налице основание наличието на глоба, още повече без уточнението за извършено какво нарушение, да се възприема от страна на регулаторния орган като неблагоприятна предпоставка във връзка с подаденото заявление. Посочват, че не е посочен период от време, когато е издадена глобата и на практика означава глоба, издадена когато и да е било в миналото.	Не се приема	Изискването на чл. 11, т. 13, б. „е“ е в съответствие с т. 28, б. „е“ от Насоките относно ръководния орган на пазарни оператори и доставчици на услуги за докладване на данни, издадени от Европейския орган за ценни книжа и пазари. Текстът въвежда приложими европейски стандарти и има за цел осигуряване на необходимата информация на регулаторния орган, без това да има решаващо значение за извода, който комисията ще направи относно репутацията на лицето.
БАЛИП	По отношение на предложението за допълнение в основния текст на чл. 11, ал. 4 с думите „данните и документите по ал. 1, т. 3-5, 7, 8, 9, 13, букви „б“ - „е“ и:“ считат, че са относими направените по-горе коментари във връзка със съдържанието на чл. 11, т. 13.	Не се приема	Изискванията на т. 13, б. „б“, „в“ и „е“ са в съответствие с т. 28, б. „б“, „в“ и „е“ от Насоките относно ръководния орган на пазарни оператори и доставчици на услуги за докладване на данни, издадени от Европейския орган за ценни книжа и пазари. Относими са посочените по-горе мотиви.
БАЛИП	По § 22 и чл. 18. По чл. 18, ал. 3: Считат, че не е налице визирано в европейското или националното законодателство юридическо основание в предложението относно съдържанието на чл. 18, ал. 3, а именно да бъде предоставена информация по чл. 146 от ЗППЦК. Твърдят, че текстът на Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943 на Комисията от 14 юли 2016 година за допълване на Директива	Не се приема	Член 3, б. „а“ от Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943 изисква представяне на списък с лицата, които притежават пряко и непряко квалифицирано участие в инвестиционен посредник, а съгласно § 1, т. 23 от Допълнителните разпоредби на ЗПФИ в понятието за „квалифицирано участие“ се включват хипотезите по чл. 146 от ЗППЦК. С оглед изложеното, чл. 18, ал. 3 от наредбата има за цел да установи каква

	<p>2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за информацията и изискванията за издаване на лиценз на инвестиционни посредници (Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943) е достатъчно ясен и изчерпателен и не предоставя възможност за разширително тълкуване относно приложението му от страна на регулатора, доколкото чл. 3, б. „а“ от Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943 изисква представяне само на списък на лицата с пряко или непряко квалифицирано дялово участие в инвестиционния посредник и размера на тези дялови участия (за непреките дялови участия - съответно името на лицето, чрез което се притежава дялът, както и името на крайния притежател).</p> <p>По чл. 18, ал. 5, т. 4, б. „б“ : Считат, че е възможно на външни изпълнители/доставчици да бъдат възложени функции, които не изискват изрично разрешение, поради това предлагат в края на изречението да се добави „ако такива се изискват съгласно националното законодателство“, като текстът на разпоредбата придобие следната редакция: „б) в случаите, когато лицето, на което се възлага изпълнението, е установено в трета държава, се прилагат данни и документи, удостоверяващи, че лицето е получило необходимото разрешение за изпълнение на съответните функции, услуги или</p>	<p>Приема се</p>	<p>е хипотезата на квалифицирано участие на лицата в списъка по чл. 3, б. „а“ от Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943. Доколкото чл. 146 от ЗППЦК и § 1, т. 23 от Допълнителните разпоредби на ЗПФИ въвеждат в нашето законодателство текстове на директиви, предвиденото в чл. 18, ал. 3 от Наредба № 11 изискване е изцяло в съответствие с приложимото европейско законодателство и е гаранция за спазване на принципа за предвидимост на администрацията. Следва да бъде посочено, че Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943 предоставя възможност регулаторният орган да изисква допълнителна информация по своя преценка извън изрично предвидената в регламента.</p>
--	---	-------------------------	---

	дейности в държавата си по произход, <u>ако такива се изискват съгласно националното законодателство</u> “.		
БАЛИП	<p>По § 24 и чл. 19а. Посочват, че по чл. 19а, ал. 1, т. 7 - за физическото лице, обвързан агент или управляващ и представляващ обвързан агент – юридическо лице, се изисква автобиография, съдържаща описание на заеманите от лицето длъжности поне през последните 10 години с подробно описание на изпълняваните задължения за всяка длъжност. Считат, че изискването на подробна автобиография за такъв дълъг период представлява прекалена административна тежест за заявителите, при условие, че изискването на чл. 35 от ЗПФИ е за една година професионален опит. Предлагат текстът да се измени, както следва: „7. автобиография, съдържаща описание на заеманите от лицето длъжности поне през последните 10 години с подробно описание на изпълняваните задължения за всяка длъжност“.</p> <p>По чл. 19а, ал. 1, т. 10 и 12 - считат, че предоставяне на изискваната информация представлява прекалена административна тежест за заявителите.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Следва да се има предвид, че автобиографията е общ базисен източник на информация по производството не само за придобития от лицето опит, но и относно придобити знания и компетентности по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПФИ, както и за репутацията на лицето. Изследване на тези обстоятелства за последните 10 г. е стандарт, установен в Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943 и Делегиран регламент (ЕС) 2017/1946, който съответно е възприет и при регламентиране на института на обвързания агент. Предвиденият срок не означава, че лице, работило по-малко от 10 г., няма да бъде одобрено, ако отговаря на всички нормативни изисквания. Това е възприет в европейското законодателство срок, за който се счита за разумно да се изследва репутацията и придобитите знания и умения на лицето, което подлежи на оценка.</p> <p>Декларацията по т. 10 се отнася не само до това дали лицето е член на управителен или контролен орган в изброените в разпоредбата субекти, но и други обстоятелства, т.е. обхваща</p>

	<p>С предоставянето на декларацията по т. 11 от същия член КФН ще получи информация за извършено оценяване на заявителя, с което ще се получи и достатъчна информация за евентуално негово участие като член на управителен или контролен орган или квалифицирано участие. Такава информация ще се получи и от автобиографията и другите приложени документи, удостоверяващи професионалната квалификация.</p> <p>Исканите данни по т. 12, които се отнасят до свързаността на заявителя, не са сред изброените в ЗПФИ изисквания към обвързаните агенти, а именно: да има образование и професионален опит, да има общи търговски знания и компетентности и да има добра репутация. Данните за свързаността на заявителя не носят информация, която би послужила да се оценят цитираните изисквания на ЗПФИ.</p> <p>Предлагат да отпаднат текстовете на т. 10 и 12 от чл. 19а, ал. 1 от проекта.</p>		<p>различни обстоятелства от тези по т. 11. Точки 10 и 12 от чл. 19а, ал. 1 от наредбата са свързани с оценка на добрата репутация на лицето, което е изрично предвидено изискване в чл. 35, ал. 1, т. 3 от ЗПФИ. Свързаността с лица, за които е установена лоша репутация, в зависимост от естеството на свързаност и причината, водеща до извод за лоша репутация на свързаното лице, могат да са основание за накърняване на добрата репутация на оценяваното лице. Изискването да се декларират лицата, с които заявителят е свързано лице, е установено в Наредба № 11 в различните производства от много години и се е утвърдило като работещ критерий при преценка на репутацията в практиката на КФН.</p>
<p>БАЛИП</p>	<p>По § 25 и чл. 20, ал. 13</p> <p>Твърдят, че се изисква представянето на документи, удостоверяващи професионална квалификация и опит на лицата с квалифицирано участие в съответствие с вида и размера на това участие.</p> <p>Считат, че прилагането на тази разпоредба е неясно, доколкото не е пояснено какво е съответствието между вида и размера на</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>При формулиране на разпоредбата е допусната техническа грешка, с оглед на което препратката към чл. 9, буква „б“ от Делегиран регламент (ЕС) 2017/1946, се заменя с препратка към чл. 9, буква „б“ от Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943. В чл. 9, буква „б“ от Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943 е предвидено изискване един от критериите за оценка на лице с</p>

	<p>участието от една страна, и документите, удостоверяващи квалификацията и опита на лицата, от друга. Не е ясно какви са изискванията по отношение на квалификацията и опита на лицата с акционерно участие, тъй като в ЗПФИ това не е разписано подробно, както е посочено за лицата, управляващи инвестиционния посредник.</p> <p>Посочват, че с тази разпоредба се изисква представянето на документи, удостоверяващи професионалната квалификация и опит в съответствие с изискванията на Съвместните насоки за пруденциална оценка на придобивания и увеличения на квалифицирани участия във финансовия сектор на Европейските надзорни органи (Съвместните насоки) и чл. 9, буква „б“ от Делегиран регламент (ЕС) 2017/1946. Член 9, буква „б“ от цитирания регламент изисква представянето на подробности за начините на плащане на предложеното придобиване и мрежата, използвана за прехвърляне на средствата. Твърдят, че това изискване не е относимо към професионалната квалификация и опита, които са предмет на чл. 20, ал. 13 от проекта.</p> <p>Предлагат текстът на тази алинея да отпадне.</p>		<p>квалифицирано участие да е репутацията на последното. Съвместните насоки разглеждат управленската и техническа компетентност (опита) на лицето като част от елементите на репутацията. Следва да се има предвид, че доколкото квалифицираното участие може да е в размер от 10 до 100 % и за относим опит се приема заемането на широк спектър от длъжности във финансовия сектор и държавната администрация е невъзможно да се посочи съответствието между вида и размера на участието от една страна, и документите, удостоверяващи квалификацията и опита на лицата, от друга. Именно по тази причина в т. 8 от Съвместните насоки е регламентирано прилагането на принципа за пропорционалност като е отчетено, че преценка се прави с оглед спецификите на конкретното поризводство и насоките дават указания на компетентния орган в този смисъл, отчитайки че по-точни критерии с оглед изключителното многообразие от хипотези, не могат да бъдат предвидени.</p>
БАЛИП	<p>По § 25 и чл. 20, ал. 14</p> <p>Твърдят, че се изисква представянето на данни за лицата, с които</p>	Не се приема	<p>В § 1, т. 27 от Допълнителните разпоредби на ЗПФИ изрично е дефинирано понятието „свързани</p>

	<p>акционер/съдружник с квалифицирано участие се явява свързано лице и за отношенията на свързаност с оглед преценка на критерия по чл. 9, буква „б“ от Делегиран регламент (ЕС) 2017/1943.</p> <p>Член 9, буква „б“ от цитирания регламент въвежда изисквания към репутацията на лицата с квалифицирано участие. Не е ясно каква е връзката на отношенията на свързаност на тези лица с преценката на репутацията им, още повече, че в ЗПФИ не са разписани изисквания по отношение на свързаността и не е ясно как точно ще се направи въпросната преценка.</p> <p>Предлагат текстът на тази алинея да отпадне.</p>		<p>лица“, приложимо към дейността на инвестиционните посредници.</p> <p>Относно необходимостта да се преценят данните за свързани лица с оглед оценка на репутацията важат изложените мотиви относно обвързаните агенти по чл. 19а от проекта.</p>
БАЛИП	<p>Считат, че текстът на чл. 23, ал. 2, т. 4, а именно: „писмено становище относно намерението на лицето по ал. 1 за откриване на клон, издадено от органа, контролиращ капиталовия пазар в държавата, където юридическото лице е регистрирано“ е неясен, като не е посочено каква информация следва да се съдържа в изискваното становище. Като допълнителен аргумент за това, че съдържанието на посочения текст е неясно, посочват и факта, че се изисква отделно изявление съгласно чл. 23, ал. 2, т. 5.</p>	Приема се частично	<p>Приема се следната по-конкретна редакция на чл. 23, ал. 2, т. 4 от проекта: „писмено становище, издадено от органа, контролиращ капиталовия пазар в държавата, където юридическото лице е регистрирано, относно репутацията на заявителя и лицата, които управляват дейността му или притежават повече от 10 % от капитала му“.</p>
БАЛИП	<p>Предлагат от съдържанието на чл. 23, ал. 2, т. 12 да отпаднат думите „в ценни книжа“, доколкото актуалното наименование на</p>	Приема се	

	институцията съгласно чл. 77а, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа е „Фонд за компенсиране на инвеститорите“.		
БАЛИП	По § 30 и чл. 25а Предлагат разпоредбите, разписани в алинеите на този член да се разделят в отделни членове, регламентиращи всяко от описаните уведомления и заявления по отделно. Считат, че по този начин ще се постигне по-голяма яснота и ще се улесни прилагането на наредбата.	Приема се	
БАУД	Предлагат навсякъде в Наредбата изразът „Търговският регистър“ да се замени с изрза „Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел“, като се използва и абривиатурата ТРРЮЛНЦ. Промяната произтича от промените в Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (Загл. изм. - ДВ, бр. 74 от 2016 г., в сила от 01.01.2018 г.).	Не се приема	В чл. 1, ал. 1 на Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) е посочено, че този закон урежда регистрацията, воденето, съхраняването и достъпа до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, както и действието на вписванията, заличаванията и обявяванията в тях. Това са два регистъра, които представляват обща електронна база данни. Член 3 от ЗТРРЮЛНЦ урежда воденето и съхраняването на търговския регистър. В чл. 6, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ се използва и изразът „вписани в търговския регистър, съответно в

			<p>регистъра на юридическите лица с нестопанска цел“.</p> <p>Съгласно чл. 6, ал. 2 от ЗТРЮЛНЦ всяко лице, което е задължено да заяви вписване на обстоятелства или да представи актове <u>в търговския регистър</u>, трябва да извърши това в 7-дневен срок от настъпването на обстоятелството, съответно от приемането на акта, освен ако със закон е определен друг срок.</p> <p>В много от разпоредбите на ЗТРЮЛНЦ се използват самостоятелно изразите „търговския регистър“ и „регистъра на юридическите лица с нестопанска цел“.</p> <p>Съгласно чл. 11 от ЗТРЮЛНЦ търговският регистър и регистърът на юридическите лица с нестопанска цел са публични и всеки има право на свободен и безплатен достъп до базата данни, съставляваща регистрите.</p> <p>Думата „регистрите“ е в множествено число и е използвана и в други разпоредби на закона.</p> <p>В Търговския закон също се използва само изразът „търговския регистър“.</p> <p>Това показва, че посочването в наредбата на „търговския регистър“ е правилно.</p>
БАУД	Предлагат навсякъде в текста „чл. 86, ал. 2 ЗДКИСДПКИ“ да се промени на „чл. 86, ал. 2, т. 2-4 ЗДКИСДПКИ“ – с оглед	Приема се	

	съобразяване с промените в ЗДКИСДПКИ (ДВ, бр. 109 от 2013 г.).		
БАУД	Предлагат в чл. 37а, ал. 1, т. 4 изразът „банка депозитар“ да се замени с думата „депозитар“ – съгласно чл. 35 от ЗДКИСДПКИ депозитар на договорен фонд може да бъде както банка, така и инвестиционен посредник.	Приема се	
БАУД	Предлагат в чл. 30 да се отмени т. 5. Твърдят, че това е продиктувано от измененията в чл. 25, ал. 1 от ЗДКИСДПКИ (ДВ, бр. 102 от 2019 г.), които правят подаването на такава декларация излишно, поради отмяната на забраната за свързаност между депозитаря и управляващото дружество на колективната инвестиционна схема.	Не се приема	Независимо от промяната на чл. 25, ал. 1 от ЗПФИ обстоятелството следва да се декларира от заявителя доколкото критериите, по които се преценява дали лицата се считат за независими едно от друго, са подробно уредени в Делегиран регламент (ЕС) 2016/438 и заявителят следва да поеме отговорност, че отговаря на тези изисквания чрез изрична декларация в този смисъл.