



КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

РЕШЕНИЕ № 722 - ПД

24.09.2020 г.

„Трейс Груп Холд“ АД, гр. София притежава статут на публично дружество и е вписано като такова под № РГ-05-1385 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за финансов надзор (ЗКФН), воден от Комисия за финансов надзор (КФН). Предвид това дружеството е адресат на разпоредбите на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път – e-Register, вх. № 10-05-4301 от 27.08.2020 г., публичното дружество „Трейс Груп Холд“ АД е представило покана за свикване на извънредно годишно общо събрание на акционерите (ИОСА), насрочено за 30.09.2020 г., съответно за 16.10.2020 г. при условията на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК и писмени материали по чл. 224 от Търговския закон (ТЗ).

От представената в КФН на 27.08.2020 г. покана за свикване на ИОСА е видно, че в дневния ред на събранието на дружеството е включена т. 2, касаеща приемане на политика за възнаграждения на членовете на надзорния съвет (НС) и управителния съвет (УС).

След анализ на представената покана по чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК, ведно с писмените материали към нея, е установено следното:

Съгласно чл. 116в, ал. 1, изр. първо и второ от ЗППЦК, публичното дружество приема и прилага политика за възнагражденията на членовете на управителните и контролните му органи, като изискванията към политиката за възнагражденията, приемането, прилагането, оповестяването и изпълнението ѝ се определят с Наредба № 48 от 20.03.2013 г. за изискванията към възнагражденията, издадена от председателя на КФН (Наредба № 48); политика за възнагражденията се приема от първото редовно годишно общо събрание на акционерите след придобиване на качество на публично дружество. Наред с това, съгласно изречение последно на същата разпоредба, възнагражденията и тантиемите на членовете на управителните и контролните органи на публично дружество, както и срокът, за който са дължими, се определят от ОСА.

Прегледът на представения проект на политика за възнаграждения на УС и НС към поканата за свиканото ИОСА констатира, че част от разпоредбите на същата противоречат на ЗППЦК и Наредба № 48.

В раздел I. „Общи положения“, т. 5, изр. последно е посочено, че „променливите възнаграждения, включително срока, за който се изплащат, **се определят от Надзорния съвет** в изпълнение на настоящата Политика, приета от Общото събрание на акционерите и са част от финансовия отчет на дружеството, който се приема от Общото събрание.“

В т. 3 от раздел II. „Възнаграждение на членовете на Надзорния съвет и Управителния съвет“ се предвижда „Размерът на променливото възнаграждение на всеки

отделен член на управителните органи **се определя от Надзорния съвет** на база ежегодно конкретизираните критерии по т. 2 от настоящия раздел.“

В параграф 1 от Заключителните разпоредби на представения проект на политика за възнагражденията на НС и УС на „Трейс Груп Холд“ АД, е уредено, че „с приемането на настоящата политика **НС на дружеството се счита за овластен да определя променливо възнаграждение на членовете на НС и УС** при спазване на изискванията, посочени в нея.“

Посочените текстове от проекта на представената политика за възнаграждения на вниманието на акционерите противоречат на законовата разпоредба на чл. 116в, ал. 1, изр. последно от ЗППЦК. Тази императивна норма от специалния закон намира приложение при определяне възнагражденията на членовете на управителните органи на публичните дружества, без да се прави разграничение между едностепенна и двустепенна система на управление на тези дружества. Разпоредбата ясно регламентира компетентността на ОСА да определя възнагражденията и тантиемите на управителните и контролни органи на публично дружество и срока, за който са дължими. Делегирането на това правомощие на друг орган, особено чрез политиката за възнаграждения на НС и УС, е недопустимо. Принципно, с приемането на такава политика се цели осигуряване на прозрачност при определянето на постоянното и променливо възнаграждение на членове на контролните и управителните органи на публичните дружества. Политиката трябва да е ясна и разбираема, да описва компонентите на постоянното и променливото възнаграждение, включително всички бонуси и всички други ползи под всякаква форма, които могат да бъдат предоставени на членовете на управителните и контролните органи на дружеството. Изисква се в нея предварително да са определени обективни и измерими критерии за постигнати резултати за изплащане на променливо възнаграждение. Нито една от разпоредбите на Наредба № 48 обаче не предоставя правомощие на НС да определя своето възнаграждение и това на УС, така както е уредено в проекта на представената политика за възнаграждения на „Трейс Груп Холд“ АД.

В точка 2 от раздел II. „Възнаграждение на членовете на Надзорния съвет и Управителния съвет“ е записано, че „променливото възнаграждение не може да надвишава двукратния размер на годишното постоянно възнаграждение на всеки отделен член.“ Горното е в противоречие с чл. 14, ал. 4 от Наредба № 48. Разпоредбата изисква постоянното възнаграждение да представлява достатъчно голяма част от общия размер на възнаграждението, така че да позволява прилагането на гъвкава политика от страна на дружеството относно променливото възнаграждение, включително възможността да не бъде изплатено, когато критериите за постигнати резултати не са изпълнени, както и когато е налице значително влошаване на финансовото състояние на дружеството. С посочването, че променливото възнаграждение на членовете на НС и УС на „Трейс Груп Холд“ АД не може да надвишава двукратния размер на годишното постоянно възнаграждение на всеки отделен член, се нарушава императивното изискване постоянното възнаграждение да представлява достатъчно голяма част от общия размер на възнаграждението, като се изменя значително относителния дял на двата компонента на възнаграждението.

В т. 7, изр. второ и последно от проекта на политиката за възнаграждение е посочено, че „точният начин на разсрочване се определя с **решението за определяне на**

възнаграждението от НС. НС има право да коригира размера съобразно действително постигнатите резултати със свое мотивирано решение, за което следва да уведоми своевременно засегнатото лице.“ Съгласно чл. 15, ал. 1, изр. последно от Наредба № 48, дружеството определя изплащането на каква част от променливото възнаграждение да отложи в зависимост от относителната тежест на променливото възнаграждение спрямо постоянното. Чл. 15, ал. 2, изр. последно от Наредба № 48 посочва, че дружеството има право да коригира размера на разсрочената част от променливото възнаграждение съобразно действително постигнатите резултати, за което следва да уведоми своевременно засегнатото лице. След като в Наредба № 48 е посочено, че компетентно да разсрочи променливото възнаграждение и да коригира размера на разсрочената част е ОСА, то НС няма такива правомощия, както неправилно е посочено в представения проект на политика за възнагражденията на „Трейс Груп Холд“ АД.

В т. 2.1 от проекта е посочено, че „При прегледа на показателите се вземат предвид и данните на икономическата група „Трейс Груп Холд“ АД в цялост“. Политиката за възнаграждения на членовете на управителните и контролни органи на публичното дружество следва да отчита само финансовите критерии и показатели на самото публичното дружество (на индивидуална основа, а не на консолидирана) при определяне на променливото възнаграждение.

Неспазването на изискванията на закона пречатства вземането на законосъобразно и обосновано решение от страна на акционерите на дружеството по отношение на приемането на политика за възнагражденията на членовете на УС и НС.

Предвид факта, че на акционерите е предоставена информация, която противоречи на императивни разпоредби на законовите изисквания и чрез което са застрашени интересите на инвеститорите, са налице самостоятелни материалноправни предпоставки за откриването на административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК.

В тази връзка, с писмо, изх. № РГ-05-1385-16 / 10.09.2020 г., в съответствие с чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и чл. 213, ал. 1 и ал. 2 от ЗППЦК, дружеството е уведомено за откритото спрямо него административно производство по издаване на индивидуален административен акт за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 212, ал. 1, т. 1 от ЗППЦК. На дружеството е предоставен срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото за представяне на възражения и обяснения по така откритото административно производство. Писмото е изпратено на официалния адрес за кореспонденция с дружеството, предоставен в КФН, и на електронната поща на дружеството на 10.09.2020 г. Видно от обратната разписка, писмото е получено на 14.09.2020 г. на адреса на дружеството.

В рамките на определения срок, в КФН с писмо, вх. № РГ-05-1385-16/16.09.2020, са постъпили възражения от дружеството по така откритото производство. Те касаят изложените аргументи в писмото за откриване на настоящото административно производство по отношение на т. 2 от раздел II. „Възнаграждения на членовете на Надзорния съвет и Управителния съвет“ от проекта на политика за възнагражденията на членовете на

УС и НС на „Трейс Груп Холд“ АД. На първо място се излагат твърдения, че същите са в противоречие със ЗППЦК и Наредба № 48 и не кореспондират с целите на Директива (ЕС) 2017/828 на Европейския парламент и на Съвета от 17 май 2017 г. за изменение на Директива 2007/36/ЕО по отношение на насърчаването на дългосрочната ангажираност на акционерите. Посочва се, че целта на чл. 14, ал. 4 от Наредба № 48 е обоснована в т. 1 и т. 2 от обяснителния меморандум на Предложението за Директива на Европейски парламент и Съвета за изменение на Директива 2007/36/ЕО по отношение на насърчаването на дългосрочната ангажираност на акционерите и на Директива 2013/34/ЕС по отношение на някои елементи на декларацията за корпоративно управление. Цитира се т. 3 от обяснителния меморандум на предложението, в което се посочва, че решението за структурата и новото на възнагражденията се предоставя на дружествата и техните акционери. Изтъква се, че нормативната уредба съответства на посочените принципи и конструкции, като не се поставят конкретни ограничения в размера на отделните компоненти на възнагражденията. Твърди се, че акционерите са компетентни да определят дали предложената структура и нива на възнагражденията съответстват на дългосрочните цели и преследваните резултати от дружеството, а не надзорен държавен орган.

На второ място е посочено, че липсата на дефиниция за „достатъчно голяма част“ по смисъла на чл. 14, ал. 4 от Наредба № 48 води до невъзможност да се извлече конкретно задължение за публичното дружество и до липса на и възможност за контролно правомощие на надзорния орган.

На последно място, публичното дружество изтъква водещата роля на НС при определяне на възнагражденията в двустепенната система на управление въз основа на утвърдената политика, като акцентира на т. 3 от горепосоченото предложение.

След обсъждане на представените възражения в цялост, се достига до следните заключения:

Кредитират се изложените възражения от публичното дружество по отношение на т. 2 от раздел II. „Възнаграждения на членовете на Надзорния съвет и Управителния съвет“ от проекта на политика за възнагражденията на членовете на УС и НС на „Трейс Груп Холд“ АД, но не може да се сподели аргументът, че НС има водеща роля при определяне на възнагражденията при двустепенна система за управление на публично дружество. Във възраженията дружеството е цитирало параграф от т. 3 от предложението, без обаче да коментира акцента във въвеждащото изречение на същия параграф, който посочва следното:

„Системите на управление на дружествата се различават много в отделните държави членки. *В държавите членки с двустепенна система на управление надзорният съвет има много важна роля и отговаря за възнагражденията на членовете на управителния съвет. Настоящото предложение няма да засегне ключовата роля на надзорния съвет в двустепенната система на управление. Надзорният съвет ще продължи да разработва политиката за възнагражденията, която ще бъде представяна на акционерите за утвърждаване. Най-важното е, че съветът ще продължи да определя действителния размер на възнагражденията за изплащане въз основа на утвърдената политика. В съответствие с общите цели на предложението изискването за гласуване от акционерите ще повиши ангажираността, която съветът ще търси от акционерите.“* В

предложението се отчитат различията в нормативните уредби на държавите членки на Европейския съюз, като спрямо публичните дружества по ЗППЦК изложеният аргумент е неотносим. НС разработва политиката за възнаграждения и я представя на акционерите за утвърждаване съгласно чл. 11, ал. 2 и ал. 3 от Наредба № 48, но НС не определя действителния размер на възнагражденията на УС съгласно чл. 116в, ал. 1, изр. последно от ЗППЦК. Единственият компетентен орган за определяне на възнагражденията на управителните и контролни органи на публично дружество е общото събрание на акционерите на същото това публично дружество. В този смисъл са и Решение № 73 от 18.02.2010 г. на ОС - Плевен по гр. д. № 463/2009 г. и Определение № 867 от 1.12.2016 г. на ВКС по т. д. № 470/2016 г., II т. о., ТК, в което е посочено, че „*наличието на твърде оскъдна съдебна практика не е достатъчно да обоснове хипотезата на чл. 280, ал. 1, т. 3 ГПК, тъй като разпоредбата на чл. 116в, ал. 1 ЗППЦК е достатъчно ясна и непротиворечива. Не са налице промени в законодателството и обществените условия, които да налагат осъвременяване на тълкуването на посочената правна норма.*“ Същият извод е споделен в Определение № 207 от 24.03.2015 г. на ВКС по т. д. № 2104/2014 г., I т. о., ТК - „*по материалноправния въпрос за определяне на възнаграждението на управителните органи на публично дружество и в двете решения съдилищата са съобразили разпоредбите на чл. 116б и чл. 116в ЗППЦК, а именно, че възнагражденията се определят от ОС на търговското дружество, а не от НС при двустепенната система на управление на АД*“.

Поради изложените аргументи и значителния брой разпоредби (с изключение на т. 2 от раздел II. „Възнаграждение на членовете на Надзорния съвет и Управителния съвет“) в представения проект за политика за възнагражденията на УС и НС, които противоречат на законовите изисквания, не са налице предпоставки, които да налагат прекратяване на откритото производство за издаване на индивидуален административен акт за прилагане спрямо дружеството на принудителна административна мярка.

Предвид гореизложеното и факта, че рискът за интересите на инвеститорите не е преодолян, на основание чл. 213, ал. 1 и ал. 2 от ЗППЦК, вр. чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗКФН, вр. чл. 212, ал. 1, т. 1, вр. чл. 115, ал. 5, вр. ал. 4, вр. 116в, ал. 1 от ЗППЦК, вр. чл. 215 от ЗППЦК, вр. чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК,

РЕШИХ:

Задължавам публичното дружество „Трейс Груп Холд“ АД, гр. София, ЕИК 123682269, да не подлага на гласуване на извънредно годишно общо събрание на акционерите, насрочено за 30.09.2020 г. от 11:00 часа, съответно за 16.10.2020 г. от 11:00 часа, при условията на чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК, точка 2 от дневния ред на събранието със следното съдържание:

„2. Приемане на Политика за възнагражденията на членовете на Надзорния съвет и членовете на Управителния съвет на „Трейс Груп Холд“ АД, разработена от

Надзорния съвет на дружеството в съответствие с Наредба № 48 от 20.03.2013 г. за изискванията към възнагражденията, издадена от председателя на Комисията за финансов надзор, обн., ДВ, бр. 32 от 2.04.2013, изм. и доп., бр. 41 от 21.05.2019 г., изм., бр. 66 от 20.08.2019 г., изм. и доп., бр. 61 от 10.07.2020 г.;

Проект за решение: Извънредно общото събрание на акционерите приема Политика за възнагражденията на членовете на Надзорния съвет и членовете на Управителния съвет на „Трейс Груп Холд“ АД, разработена от Надзорния съвет на дружеството в съответствие с Наредба № 48 от 20.03.2013 г. за изискванията за към възнагражденията, издадена от председателя на Комисията за финансов надзор, обн., ДВ, бр. 32 от 2.04.2013, изм. и доп., бр. 41 от 21.05.2019 г., изм., бр. 66 от 20.08.2019 г., изм. и доп., бр. 61 от 10.07.2020 г.“

На основание чл. 214, ал. 2 от ЗППЦК, решението за прилагане на принудителна административна мярка подлежи на незабавно изпълнение, независимо дали е обжалвано.

На основание чл. 15, ал. 3 от ЗКФН, във връзка с чл. 84, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по административен ред по реда на АПК пред КФН в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 15, ал. 4 от ЗКФН, във връзка с чл. 149, ал. 1 от АПК, решението може да бъде обжалвано по съдебен ред пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от съобщаването му, съответно от произнасянето на КФН или от изтичането на срока за произнасяне на КФН, ако решението е било обжалвано по административен ред.

На основание чл. 15, ал. 5 от ЗКФН, обжалването на решението по чл. 15, ал. 4 от ЗКФН не спира изпълнението му.

По административното производство не са правени разноски.

**ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛ,
РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР
НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“:**

МАРИЯ ФИЛИПОВА